

МРНТИ 10.31.91

<https://doi.org/10.26577/JAPJ.2021.v97.i1.08>**А.С. Слабоспицкий**

Московский Университет имени С.Ю. Витте (МУИВ), Россия, Москва,
e-mail: slabospitskyas@gmail.com

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА СИНГАПУРА (опыт работы в пандемию 2020 года)

Задача постоянного повышения эффективности правосудия продолжает быть актуальной ввиду ее многогранности и растущего запроса общества. В целях продолжения данной дискуссии в статье проведен анализ судебной системы Сингапура через призму ее судоустройства и судопроизводства.

Цель работы – проанализировать практические решения исследуемой юстиции, осветить положительный и отрицательный опыт.

Научная и практическая значимость исследования заключается в том, что выявлена положительная практика повышения уровня доступности и открытости правосудия. В результате, представляется возможной имплементация норм зарубежного права ввиду близости возникающих потребностей судебных систем, как в России, так и в Казахстане.

Методологическая основа: формально-юридический метод, синхронный и диахронный методы, а также общенаучные методы познания.

Приведен краткий обзор юстиции Сингапура, в том числе, опыт внедрения в данную систему электронных технологий. Автор показывает, что внедрение данных технологий и умеренная децентрализация некоторых элементов судебного разбирательства позволяет снизить бюрократические и материальные издержки, а также более эффективно и безопасно в условиях пандемии 2020 года использовать трудовые ресурсы суда и остальных лиц, участвующих в деле.

Ключевые слова: электронный суд, автоматизация судопроизводства, доступность правосудия, интернет.

A.S. Slabospitsky

Moscow state University named after S. Yu. Witte (MUIV), Russia, Moscow,
e-mail: slabospitskyas@gmail.com

Singapore's judicial system (experience in the 2020 pandemic)

The task of constantly improving the efficiency of justice continues to be relevant due to its versatility and the growing demand of society. In order to continue this discussion, the article analyzes the judicial system of Singapore through the prism of its judicial system and judicial proceedings.

The purpose of the work is to analyze the practical solutions of the studied justice, to highlight the positive and negative experience.

The scientific and practical significance of the study lies in the fact that there is a positive practice of increasing the level of accessibility and openness of justice. As a result, it seems possible to implement the norms of foreign law due to the proximity of the emerging needs of judicial systems, both in Russia and in Kazakhstan.

Methodological basis: formal legal method, synchronous and diachronic methods, as well as general scientific methods of cognition.

A brief overview of the Singapore justice system, including the experience of implementing electronic technologies in this system, is given. The author shows that the introduction of these technologies and reasonable deterrental some elements of the trial allows to reduce the bureaucratic and material costs, as well as more efficiently and safely in a pandemic 2020 use human resources of the court and other persons involved in the case.

Key words: electronic court, automation of legal proceedings, accessibility of justice, internet.

А.С. Слабоспицкий

С. Ю. Витте атындағы Мәскеу университеті (МУИВ) Ресей, Мәскеу,
e-mail: slabospitskyas@gmail.com

Сингапур сот жүйесі (2020 жылғы пандемиядағы жұмыс тәжірибесі)

Сот төрелігінің тиімділігін үнемі арттыру міндеті оның көпқырлылығы мен қоғамның өсіп келе жатқан сұранысына байланысты өзекті болып қала береді. Осы пікірталасты жалғастыру мақсатында мақалада Сингапурдың сот жүйесін сот құрылысы және сот ісін жүргізу призмасы арқылы талдау жүргізілді.

Жұмыстың мақсаты – зерттелетін әділет органдарының практикалық шешімдерін талдау, оң және теріс тәжірибені көрсету.

Зерттеудің ғылыми және практикалық маңыздылығы сот төрелігінің қолжетімділігі мен ашықтығы деңгейін арттырудың оң практикасы айқындалғанында болып отыр. Нәтижесінде Ресейде де, Қазақстанда да сот жүйелерінің туындайтын қажеттіліктерінің жақындығына байланысты халықаралық құқық нормаларын имплементациялау мүмкін болып отыр.

Әдістемелік негіз: формальды-құқықтық әдіс, синхронды және диахрондық әдістер, сондай-ақ танымның жалпы ғылыми әдістері.

Сингапурдың әділет саласына қысқаша шолу, оның ішінде осы жүйеге электрондық технологияларды енгізу тәжірибесі келтірілген. Автор бұл технологияларды енгізу және сот процесінің кейбір элементтерін қалыпты түрде жою бюрократиялық және материалдық шығындарды азайтуға, сондай-ақ 2020 жылғы пандемия кезінде соттың және басқа да адамдардың еңбек ресурстарын тиімді және қауіпсіз пайдалануға мүмкіндік беретінін көрсетеді.

Түйін сөздер: электрондық сот, сот ісін жүргізуді автоматтандыру, сот төрелігінің қолжетімділігі, интернет.

Введение

В результате укоренения в социальных, в экономических и в иных потребностях общества и государства информационно-коммуникационных технологий наблюдается устойчивая тенденция к внедрению данных технологий в существующие формы осуществления правосудия, а также во вспомогательные механизмы судебного делопроизводства, как в Республике Казахстан, так и в Российской Федерации. Внедрение новых механизмов работы неизбежно сталкивается с необходимостью нивелирования рисков, которые объективно нельзя исключить. В этом случае, как справедливо отмечает профессор И.И. Рогов, допустима имплементация зарубежного опыта (Рогов 2016:). Близкую позицию занимает и профессор В.Д. Зорькин, говоря о том, что при модернизации внутрисудебной системы правосудия не зазорно использовать умеренную рецепцию, опыт, выдержавший проверку временем (Зорькин 2018:5).

При этом, несмотря на безусловные общие элементы судебной системы, берущие свое начало из общеизвестной теории Ш.Л. Монтескье, необходимо учитывать обоснованное замечание профессора В.В. Момотова о том, что «жизнь любого правопорядка, как и жизнь каждого человека, уникальна» (Момотов 2017: 17).

Предмет работы – законодательные и иные нормативные правовые акты, а также позиции правоведов, устанавливающие и развивающие доступность, непосредственность, открытость правосудия в исследуемой стране.

Цель работы – сформировать практические предложения по повышению доступности правосудия путем модернизации внедренных информационных технологий.

Переходя к анализу опыта Сингапура, стоит отметить, что система Сингапура в 2019 году отметила свое двухсотлетие. И в настоящее время обоснованно может считаться одной из признанных фаворитов по успешному внедрению информационных технологий в свою судебную систему. Изучение опыта выстраивания судебной модели этой страны представляется весьма важным, как для определения направлений дальнейшего развития судебной системы, так и для сравнения способов функционирования уже существующих механизмов осуществления правосудия.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составили: формально-юридический метод исследования, который проводится с целью формулирования практических рекомендаций по развитию и совершенствованию законодатель-

ства, синхронный и диахронный методы сравнения, которые позволили выделить проблемные вопросы.

Рассмотрены пути повышения таких основополагающих принципов как доступность, открытость, непосредственность юстиции. В том числе, путем пересмотра подходов к использованию уже функционирующей на межведомственном уровне системы видеоконференцсвязи (далее – ВКС) не только между государственными судами. Также в статье приведены примеры возможного использования положительного опыта развития системы электронного документооборота.

Основная часть

Судебная система Сингапура состоит из двух уровней: The Supreme Court (Верховный суд Сингапура, далее – ВС Сингапура) и State Courts (государственные суды). С 7 марта 2014 года Subordinates courts (нижестоящие (подчиненные) суды) были переименованы в The State Courts (государственные суды). В качестве оснований к переименованию отмечалась необходимость дополнительно подчеркнуть их высокую значимость для общества ввиду того, что по подавляющему числу споров тяжущиеся обращаются именно в эти суды. ВС Сингапура состоит из Высокого суда и Апелляционного суда, и является высшим звеном судебной системы по уголовным, гражданским и экономическим спорам. Высокий суд Сингапура функционирует в качестве суда первой и апелляционной инстанции. Как суд апелляционной инстанции он рассматривает жалобы на акты, принятые государственными судами.

Апелляционный суд рассматривает апелляции на акты, принятые Высоким судом по уголовным, гражданским и экономическим делам в качестве суда первой инстанции.

В состав государственных судов первоначально входят такие суды как: магистратские (мировые) суды, окружные суды и коронерские суды (<https://perma.cc/Z2SX-UFCL>).

Магистратские (мировые) суды рассматривают гражданские дела по искам на сумму не более 60 000 долларов. По уголовным делам данные суды рассматривают дела, в которых максимальный срок тюремного заключения не превышает пяти лет или наказание ограничено только штрафом.

Окружные суды рассматривают гражданские дела, сумма иска которых составляет от 60 000 и

до 250 000 долларов или до 500 000 долларов для исков о дорожно-транспортных происшествиях, или исков в отношении телесных повреждений, возникших в результате несчастных случаев на производстве. По уголовным делам данные суды рассматривают дела, в которых максимальный срок лишения свободы не превышает 10 лет.

Коронерский суд рассматривает уголовные дела, а именно случаи внезапной или неестественной смерти, или в случае, когда причины смерти неизвестны.

Чтобы обеспечить быстрые, менее дорогостоящие и более неформальные процессы разрешения мелких претензий и споров, в 1985 году были дополнительно учреждены специализированные трибуналы для различных типовых споров – трибуналы мелких тяжб. В дальнейшем количество специализированных судов расширилось, и уже в 2015 году были учреждены трибуналы по разрешению споров в сообществах (трибуналы по разрешению общественных споров), а в 2017 году учреждены претензионные трибуналы для разрешения споров вытекающих из трудовой занятости граждан. Трибуналы мелких тяжб рассматривают иски на сумму, не превышающую 20 000 долларов или 30 000 долларов, если обе стороны дают письменное согласие в отношении споров, возникающих из таких договоров как: купле-продажи, оказания услуг, а также правонарушений в отношении ущерба, причиненного имуществу и из договоров аренды жилого помещения на срок до двух лет. Трибуналы по разрешению споров в сообществах рассматривают иски на сумму не более 20 000 долларов по спорам между соседями, касающихся правонарушений, связанных с вмешательством в пользование жилых помещений. Претензионные трибуналы предоставляют работникам и работодателям быстрый и доступный способ разрешения споров, связанных с заработной платой и неправомерными действиями при увольнении, не превышающие 20 000 долларов или 30 000 долларов для споров, регулируемых трехсторонним посредником. В то же время, с точки зрения субъектного состава сторон, государственные служащие, самозанятые и моряки не подпадают под юрисдикцию данных судов ввиду наличия альтернативных механизмов разрешения споров.

Некоторые окружные суды и мировые суды также относятся к специализированным судам, в том числе, суд сообщества, дорожный суд и ночные суды.

Суд сообщества рассматривает уголовные дела в отношении несовершеннолетних правона-

рушителей (в возрасте от 16 до 21 года), правонарушителей с психическим заболеванием, дела с участием правонарушителей в возрасте 65 лет и старше, в случаях бытового насилия, магазинных краж, жестокого обращения с животными, случаев, которые вытекают из проблем расовых отношений.

Дорожный суд рассматривает нарушения, вытекающие из его названия. К таким категориям дел относятся вождение в нетрезвом виде, ложный вызов дорожной полиции и по некоторым другим делам.

Отдельно стоит остановиться на так называемых ночных судах. Такие суды рассматривают административные правонарушения, в том числе, и нарушения правил дорожного движения. В системе государственных судов Сингапура функционируют два ночных суда, каждый из которых рассматривает определенную категорию дел. К компетенции первого относятся споры, вытекающие из предписаний, принятых различными государственными ведомствами, такими как Совет по жилищному строительству и развитию, Управление городской застройки, Совет Центрального фонда обеспечения персонала и Управление бухгалтерского учета и корпоративного регулирования. К компетенции второго относятся споры, связанные с правонарушениями в области дорожного движения. Отличительной особенностью этих судов является график их работы с понедельника по четверг, и рабочий день начинается с 18:00. Такой режим работы полностью оправдывает их необычное, на первый взгляд, название.

Особое место в судебной системе занимают дела по рассмотрению споров, вытекающих из семейного права. 1 марта 1995 года были созданы суды по семейным делам, как часть государственных судов для рассмотрения вопросов иждивения, жестокого обращения с детьми. С 1 апреля 1996 года дела о разводе, раздельном проживании были переданы из Высокого суда в суды по семейным делам. В 2014 году для более полного удовлетворения потребностей семейного правосудия Суды по семейным делам были реструктурированы и стали существовать в качестве отдельной под ветви судебной системы, известного как суды по семейным делам. С 1 октября 2014 года в структуру судов по семейным делам входят семейное отделение Высокого суда, суды по семейным делам и суды по делам несовершеннолетних.

Таким образом, распределение компетенций между вышеперечисленными звеньями судеб-

ной системы Сингапура в основном происходит на основании предметного состава спора. Особенностью Сингапурской модели правосудия является наличие разнообразных специализированных звеньев судебной системы. С точки зрения судопроизводства, обращает на себя внимание то, что до обращения в трибуналы мелких тяжб необходимо пройти обязательную досудебную процедуру медиации, и только в случае не прихода к консенсусу дело передается на рассмотрение в суд.

Результаты и обсуждения

Переходя к опыту внедрения информационно-коммуникационных технологий в Сингапуре, стоит отметить, что еще в 1996 году Лорд Вулф в общеизвестном докладе *Access to justice* («Доступ к правосудию») отмечал, что «электронные технологии позволят, с одной стороны, оптимизировать и усовершенствовать действующие модели правосудия, а с другой – скорее всего постепенно превратятся в мейнстрим для дальнейших реформ. Такие технологии в скорой перспективе станут ядром модели правосудия. В связи с чем уже сейчас заслуживают особого внимания на самом высоком уровне» (https://www.goodreads.com/book/show/1632182.Access_to_Justice).

С 1997 г. в судах Сингапура применяется электронная система подачи документов (*Electronic Filing System*; далее – *EFS*), и, что не менее интересно, кроме электронной подачи документов, система позволяет получать судебные акты в электронном виде.

Кроме того, такой порядок взаимоотношений тяжущихся с судом первоначально был добровольным, но спустя всего три года, применение этой формы обращения в суд было признано успешным, и электронная форма взаимодействия с судебной системой стала носить императивный характер (http://mstreamlegal.com/uploads/upload_legal_research_centre/Integrated%20Litigation%20system.pdf).

Продолжая развивать цифровые технологии, судебная система Сингапура модернизировала механизм обработки входящей корреспонденции. В результате, был автоматизирован процесс первичного анализа поступающих в суд документов, как на предмет их соответствия минимальным требованиям к содержанию документа и его приложению, так и с точки зрения категории спора. Прошедшие такую проверку документы автоматически распределяются конкретному судье. Такая автоматизация привела к

значительному сокращению времени на принятие документов и снижению практики ошибочного распределения дел, а также нивелировался вопрос хранения архива суда (Malik, 2007: 53).

В качестве результатов двух вышеуказанных модернизаций были разрешены следующие задачи: ускорение делопроизводства; частично решена проблема человеческого фактора, в том числе, и проблема нехватки сотрудников суда; сократилось рабочее пространство в виду уменьшения штатных единиц вспомогательных служб суда и помещения, как для их рабочих мест, так и для хранения документов в бумажном виде; появилась возможность автоматического отслеживания движения документов; повысился уровень прогнозирования потенциальных проблем, к примеру, вытекающих из постоянно меняющихся объемов тех или иных категорий дел ([http:// research.osgoode.yorku.ca/ iapl2007](http://research.osgoode.yorku.ca/iapl2007)).

Платформа EFS позволила создать популярные у сторон сервисы, связанные с доступом к базе данных судебных дел, начиная от поиска даты и времени судебного заседания и заканчивая получением электронного образа окончательного судебного акта ([http:// app.supremecourt.gov.sg](http://app.supremecourt.gov.sg)). Отметим, что для многих моделей правосудия продолжают быть актуальными такие технологические решения, которые позволяют, не выходя из дома в любой момент времени всем заинтересованным лицам получить объективное представление о ходе рассмотрения судебного дела и одновременно нивелировать человеческий фактор со стороны сотрудников суда.

Важная роль в повышении уровня доступности правосудия отведена и официальным сайтам судов, на которых представлена различная информация, сгруппированная в зависимости от субъекта, который к ней обращается: профессионального защитника или тяжущегося, который решил обратиться к системе самостоятельно, а также информация для представителей общественности и СМИ. По аналогии с официальными сайтами в России и Казахстане для получения доступа к вышеперечисленным электронным услугам, необходимо пройти соответствующую регистрацию. Данные официальные сайты государственных судов, кроме предоставления вышеописанных услуг, являются одним из элементов единого механизма, целью которого является нивелирование конфликтов в обществе. В результате, пользователь сайта может, не используя дополнительные ресурсы, а в рамках сайта переходить на другие платформы. К примеру, введены отдельные разделы, посвященные

вопросам медиации и аналогичных механизмов разрешения споров. В данных разделах уже сейчас предоставлена возможность так называемой онлайн-медиации.

Безусловно, все вышеперечисленные новшества обладают одним существенным недостатком в виду того, что не могут быть распространены на все слои населения. Однако, законодатель в Сингапуре предложил следующий механизм решения данного вопроса. Когда тяжущиеся не обладают необходимыми навыками работы в Интернете или не имеют для этого технической возможности, то для них стали функционировать сервисные бюро (Service Bureau), специалисты которого оказывают необходимую помощь. В то же время, сотрудники такого бюро не обладают правами на осуществление юридической помощи. В результате, вся ответственность за содержание текстов документов возложена на тяжущихся ([http:// www.lawgazette.com.sg/ 2000-2/ Feb00-20.htm](http://www.lawgazette.com.sg/2000-2/Feb00-20.htm)).

Дальнейшим шагом в этом направлении видится перестройка работы всех электронных сервисов, с которыми непосредственно взаимодействуют «обычные» люди, на возможность их эксплуатации не с персонального компьютера, а со смартфона. Такая позиция вытекает из фактических обстоятельств в виду того, что в настоящее время все чаще у человека есть в пользовании смартфон и далеко не всегда компьютер. Данный подход дальнейшего развития электронного документооборота уже взят на вооружение рядом зарубежных юрисдикций, в частности, в Англии и Канаде (<https://perma.cc/2XMY-P6D8>).

В сингапурских судах электронные технологии продолжают постепенно встраиваться в судопроизводство. Здесь обращает на себя внимание реализация, так называемой, «концепции императивных приказов», устанавливающей для лиц, участвующих в деле, определенные процессуальные сроки. Основные элементы такого механизма уже внедрен, как в процессуальные кодексы Российской Федерации, так и Республики Казахстан. Отличительной особенностью механизма, примененного в Сингапуре, является его автоматизация ([http:// www.aseanlawassociation.org/10GAdocs/](http://www.aseanlawassociation.org/10GAdocs/)). В результате, проверка исполнения сторонами, установленных судом пресекательных сроков на совершения тех или иных процессуальных действий (сроков представления документов и т.д.) осуществляется в автоматическом режиме, и, как следствие, исключение человеческого фактора со стороны судьи или аппарата судьи в виде отсутствия обязанности

в ручном (рутинном) режиме отслеживать процессуальные сроки, не говоря о высвобождении рабочего времени у самого ценного элемента судебной системы – судей и работников суда.

Еще одной отличительной особенностью работы Сингапурской судебной системы является наличие общего правила проводить предварительные судебные заседания через ВКС, а не «вживую». Необходимо, однако, отметить, что это правило не носит императивный характер, и лицам, участвующим в деле, предоставлена возможность провести заседание непосредственно в залах судебных заседаний. Более того, данные залы оснащены различными средствами коммуникации. К примеру, стороны могут воспользоваться компьютерными системами. Также предоставлена возможность подключить персональный носитель информации, в результате этого представители могут декларировать остальным участникам процесса оцифрованные доказательства, презентации и т.п. Такой технологичный подход к организации рабочего пространства лиц, участвующих в деле, и их представителей обосновывается, с одной стороны, принципом равноправия сторон путем выравнивания положения сторон в процессе, а с другой – преследует цель повышения объективности суда, для которого теперь является нормой применение сторонами таких технологий. К примеру, для повышения объективного понимания, с чем столкнулись участники дорожного движения в момент совершения ДТП, какая была погода, как располагались элементы благоустройства, дорожные знаки или какое положение было у автомобилей после ДТП, в Сингапуре теперь возможно не путем изучения схемы дорожного движения (нарисованной инспектором от руки), а в лучшем случае фото-таблицы мест повреждения автомобилей из экспертного заключения, а путем просмотра интерактивной карты местности или фотографий и записей видеорегистраторов. Опыт Сингапура в данном направлении не является «приятным» исключением. Подобные технологии уже активно внедряются в США. В результате, суд непосредственно во время судебного разбирательства использует различные спутниковые программы, например, программу: «Google Планета Земля» для детального трехмерного изучения изображений перекрестков и улиц на экране в зале судебного заседания.

Сингапурская судебная система прибывает в непрерывном поиске наиболее эффективных механизмов осуществления правосудия. В связи с чем, еще в 2006 году была образована лаборато-

рия iCourtLab для проведения экспериментов с прогрессивными технологическими решениями в целях повышения эффективности модели правосудия (<http://www.aija.org.au/Law&Tech%2008/Papers/>). В результате, судебная система начала сотрудничать с частными высокотехнологичными компаниями, предоставив им площадку для проведения натуральных испытаний продукции, основанной на наукоемких технологиях и технических решениях в области информационных процессов. Таким образом, получила новый толчок развития синергии с частным сектором экономики.

Положительным решением внедрения вышеприведенных информационно-коммуникационных технологий стало их незаменимость в период пандемии COVID-19 2020 году и для работы судебной системы Сингапура. Основным инициатором по введению неотложных мер выступил ВС Сингапура. «26» марта 2020 года главой ВС Сингапура было принято поручение в отношении дальнейшего функционирования судебной системы страны в период кризиса. Данное поручение содержит различные предписания, отметим наиболее интересные из них. Главным из них являлось принятие решение о том, что суды Сингапура продолжают работу. В рамках профилактических мер, а также с целью повышения уровня безопасности не только лиц, участвующих в деле, но и как отдельно подчеркивалось в вышеуказанном поручении, медперсонала (т.е. медработников, которые были задействованы в ликвидации последствий COVID-19). Во время вспышки пандемии продолжилась расширяться практика применения информационно-коммуникационных технологий для проведения слушаний. В частности, в данном поручении предписывалось, что слушания, в первую очередь, проводились посредством не только ВКС или телефонной связи, но и путем расширения практики использования письменной формы осуществления правосудия. Кроме того, стоит обратить внимание, что последнее из вышеперечисленных решений по пересмотру критериев к применению письменной формы осуществления правосудия, не было единоличной инициативой главы ВС Сингапура, а стало результатом совместной работы с Генеральной прокуратурой Сингапура, юридическим обществом Сингапура и пенитенциарной службой.

В данном поручении содержались предписания и в отношении непосредственно работников суда в виде инструкции по организации их работы в целях снижения риска переноса инфекции,

в том числе, о переводе части сотрудников суда на удаленный режим работы, а в отношении лиц, продолжавших работать в здании суда, как и в отношении посетителей суда, ввелись дополнительные санитарные предписания (<https://perma.cc/WA7T-DBHN>). В отношении тех судебных заседаний, по которым участие с использованием видеоконференцсвязи или телефонной связи невозможно, глава ВС Сингапура ввел ограничение на число представителей сторон. Кроме того, произошли изменения и в часах приема сторон путем увеличения интервалов между слушаниями, что в итоге привело к объективному увеличению часов работы зданий суда в целом.

С «27» марта 2020 года суды Сингапура начали издавать соответствующие дополнительные инструкции для сотрудников суда, в которых содержатся подробные требования об использовании ВКС и телефонных конференций для различных видов слушаний в зависимости от категории дела (<https://perma.cc/K5CE-9YW4>).

До начала пандемии в ВС Сингапура уже проводились слушания в режиме ВКС по отдельным категориям дел, находящимся на рассмотрении апелляционного суда и Высокого суда, но в связи с произошедшим кризисом такая форма слушаний была расширена. Особенностью расширения данного формата стало то, что теперь во время судебного процесса судьи будут находиться не только в залах судебных разбирательств, расположенных непосредственно в суде, но и также дистанционно, например, дома, как и остальные участники процесса (<https://perma.cc/WA7T-DBHN>).

В качестве программного обеспечения для работы ВКС была задействована не только специально разработанная платформа «PTCs», но и введена объективная перегрузка данной системы, начиная с «30» марта 2020 года слушания стали проводиться с использованием общедоступных платформ, таких как «Zoom» и т.д.

Необходимо, однако, отметить, что, несмотря на вышеперечисленные меры, уже «05» апреля 2020 года глава ВС Сингапура Сундареш Менон был вынужден принять новое распоряжение по вопросам дальнейшей работы судебной системы в период с «07» апреля 2020 года по «04» мая 2020 года. Из анализа данного распоряжения следует, что принятых мер профилактики заражения COVID-19 недостаточно, и в работу судебной системы вводятся дополнительные ограничительные предписания.

В свете этих обстоятельств суды Сингапура в вышеуказанный временной отрезок фактиче-

ски частично перестали рассматривать дела, за исключением только тех споров, которые не требовали отлагательств, и опять же акцент делался на том, чтобы по возможности рассмотрение этих дел осуществлялось с применением ВКС или телефонной связи. Для определения единого перечня дел, которые были отнесены к категории неотложных, на официальных сайтах судов были опубликованы соответствующие списки. Все остальные споры, которые не попали в указанные списки, по умолчанию подлежали отложению. Учитывая, что фактически каждое судебное дело является уникальным, был предусмотрен исключительный механизм, согласно которому по заявлению сторон конкретный спор мог быть признано не требующим отлагательств.

Вводились и дополнительные ограничения в части личного приема граждан, а также прием всей, входящей в суд корреспонденции, переводился на дистанционный режим, т.е. в электронный вид или через почтовые отделения связи. Аналогично обстояло дело и с приемом посетителей суда по другим вопросам (<https://perma.cc/8WE5-RVQ4>).

Кроме вышеперечисленных нововведений, пандемия оказала влияние и на порядок фиксации хода судебного заседания. В судах Сингапура, как и в судах, к примеру, Англии и Французской Республикой запрещена аудио – или видеозапись слушаний без получения соответствующей санкции со стороны суда. Данное ограничение продолжило действовать и при использовании ВКС. Также, там, где слушания проводятся в режиме ВКС, продолжают применяться все судебные правила касающиеся одежды и этикета. Однако, были нивелированы такие церемониальные элементы, как необходимость вставать в начале или в конце слушания, или вставать при обращении в суд, как это было предусмотрено при физическом присутствии в зале суда.

С «08» июня 2020 года слушания по большинству дел были возобновлены. Чтобы эффективней рассмотреть объективно избыточно накопленные материалы судебных дел, судьи ВС Сингапура приняли решение о том, чтобы не уходить в свои традиционные ежегодные отпуска в июне, и такая практика нашла поддержку в судебных составах государственных судов Сингапура.

Подводя итоги работы удаленных слушаний, глава судебной системы обратил внимание на положительные отзывы об использовании видео и телеконференцсвязи для проведения слу-

шаний во время кризиса. По общему мнению, дистанционные слушания были удобны, эффективны по экономии времени на участия в них и представляли собой важное средство, с помощью которого суды могли поддерживать доступ к правосудию.

В свете необходимости сохранения мер предосторожности суды продолжили использовать видео и телеконференции для различных слушаний и после «01» июня 2020 года.

Заключение

Подводя итог по описанному опыту судебной системы Сингапура, отметим, что, как обоснованно подчеркнул профессор М.А. Аленов: «жизнь требует своевременного использования технологических новшеств практически во всех сферах», даже «в такой консервативной сфере, как судопроизводство» (Аленов, 2013:72). Близкую позицию занимает и М. Папация: «учитывая распространение Интернета, внедрение электронных моделей взаимодействия судов и тяжущихся, многие проблемы в этом плане решаются гораздо легче» (Жуйков, 2016:22).

Судебная система Сингапура на данный момент является одной из наиболее высокотехнологичных моделей правосудия, и более двадцатилетний опыт внедрения таких механизмов только дополнительно подчеркивает это обстоятельство. Повсеместный опыт применения ВКС уже шагнул дальше и в настоящий момент позволяет участвовать в судебном заседании, не выходя из дома не только тяжущимся, но и судьям. Более того, этот подход не ограничивает место нахождения сторон и позволяет участвовать в судебном процессе, находясь за границей. Кроме того, применение автоматизированных технологий, как в отношении документооборота

путем повсеместного перевода его в цифровой формат, так и автоматизации процесса отслеживания процессуальных сроков хода судебного заседания, вызывают еще больший интерес к изучению таких технологических решений, носящих универсальный характер, с точки зрения их возможной имплементации в отечественном правосудии.

Отдельно обращает на себя внимание ускоренный и одновременно слаженный подход в совместной работе ВС Сингапура, Генеральной прокуратуры и профессионального сообщества в период пандемии 2020 года. Представляется интересным опыт разделения всех категорий дел на не терпящих отлагательств и на остальные дела с возможностью пересмотра содержательного наполнения данных групп в зависимости от эпидемиологической ситуации в стране, а также с учетом возможности предоставления права лицам, участвующим в деле, вне зависимости от отнесения конкретного дела в ту или иную группу, как говорится «в индивидуальном порядке», активно участвовать в выборе формы, способах и сроках защиты своих прав.

В то же время обращает на себя внимание первоначальная недостаточность подготовки процессуального законодательства Сингапура к подобного рода форс-мажорным обстоятельствам, как минимум, в понимании основных алгоритмов действий. Например, в виде необходимости дополнения процессуальных кодексов положениями о новых основаниях для приостановления производства по делу в силу наступления чрезвычайных ситуаций, а также выработке дополнительных гарантий для тяжущихся в виде приостановления течения процессуальных сроков, таких как для подачи заявлений в суд, для обжалования судебных актов и т.д.

Литература

- Аленов М. А., Внедрение в Казахстане электронного правосудия: нормативная основа и перспективы // Университет КАЗГЮУ. – Астана: Право и государство, 2013. № 3 (60). С. 71-73.
- Cornie Ng. Integrated Electronic Litigation System (iELS) for the Singapore Judiciary. URL: http://mstreamlegal.com/uploads/upload_legal_research_centre/Integrated%20Litigation%20system.pdf.
- Жуйков В., Борисова Е., Головкин Л., Боннер А., Ярков В., Афанасьев С., Пашин С., Папация М., Тай Ю., Смольников Д. Реформа судостроительства в России: новый этап // Закон. – М.: Закон, 2016, № 11 С. 20-34.
- Зорькин В. Д. Буква и дух Конституции // Российская газета. – М.: Российская газета, 2018. № 7689 (226) // СПС КонсультантПлюс.
- In the Supreme Court of the Republic of Singapore Registrar's Circular No. 3 of 2020 (Mar. 27, 2020) (Supreme Court Circular), <https://perma.cc/K5CE-9YW4>.
- Legislation, CRT, <https://perma.cc/2XMY-P6D8>.
- Malik, Walled Haider. Judiciary-Led Reforms in Singapore: framework, strategies and lessons. The World Bank, 2007. P. 53.

Media Release, Supreme Court, State Courts and Family Justice Courts to Hear Only Essential and Urgent Matters from 7 April to 4 May 2020 (Apr. 5, 2020), <https://perma.cc/8WE5-RVQ4>.

Message from Chief Justice Sundaresh Menon, The Singapore Judiciary's Response to COVID-19 (Mar. 26, 2020), <https://perma.cc/WA7T-DBHN>.

Момотов В. В. Справедливость и целесообразность в англо-американской и континентально-европейской правовых системах: постановка проблемы // Российское правосудие. 2017. № 12. С. 16-24.

Lim Seng Siew. The Role of Service Bureaux in EFS. URL: <http://www.lawgazette.com.sg/2000-2/Feb00-20.htm>.

Решетняк В.И. Информационные технологии в судебной системе Сингапура // Информационное право. 2012. N 2. С. 21 – 24 // СПС КонсультантПлюс.

Рогов И. И. Реформирование — по принципу верховенства права // Юридическая газета. 2016. № 130.

Singapore Judicial System, Supreme Court of Singapore (last updated June 7, 2019), <https://perma.cc/Z2SX-UFCL>.

Tan Siong Thye. Senior District Judge Subordinate Courts of Singapore. Current reforms in Asean countries – lessons and experiences. The Singapore's experience. URL: <http://www.aseanlawassociation.org/10GAdocs/>.

URL: <http://app.supremecourt.gov.sg>.

Walker J., Watson G.D. New Technologies and the Civil Litigation Process. Common Law General Report. Osgoode Hall Law School York University, Toronto (Canada) <http://research.osgoode.yorku.ca/iapl2007>.

Wong Peck. eJustice-Transforming The Justice System. URL: <http://www.aija.org.au/Law&Tech%2008/Papers/>.

Woolf H.K. Access to justice – Final Report to the Lord Chancellor on the civil justice system in England and Wales. London, 1996 https://www.goodreads.com/book/show/1632182.Access_to_Justice.

References

Alenov M.A., Implementation of e-justice in Kazakhstan: regulatory framework and prospects // KAZGUU University. – Astana: Law and State, 2013. No. 3 (60). S. 71-73.

Cornie Ng. Integrated Electronic Litigation System (iELS) for the Singapore Judiciary. URL: http://mstreamlegal.com/uploads/upload_legal_research_center/Integrated%20Litigation%20system.pdf.

Zhuikov V., Borisova E., Golovko L., Bonner A., Yarkov V., Afanasyev S., Pashin S., Patsatsiya M., Tai Yu., Smolnikov D. Reform of the judicial system in Russia: a new stage // Zakon. – M.: Zakon, 2016, No. 11 S. 20-34.

Zorkin V.D. The letter and spirit of the Constitution // Rossiyskaya Gazeta. – M.: Rossiyskaya Gazeta, 2018. No. 7689 (226) // SPS ConsultantPlus.

In the Supreme Court of the Republic of Singapore Registrar's Circular No. 3 of 2020 (Mar. 27, 2020) (Supreme Court Circular), <https://perma.cc/K5CE-9YW4>.

Legislation, CRT, <https://perma.cc/2XMY-P6D8>.

Malik, Walled Haider. Judiciary-Led Reforms in Singapore: framework, strategies and lessons. The World Bank, 2007. P. 53.

Media Release, Supreme Court, State Courts and Family Justice Courts to Hear Only Essential and Urgent Matters from 7 April to 4 May 2020 (Apr. 5, 2020), <https://perma.cc/8WE5-RVQ4>.

Message from Chief Justice Sundaresh Menon, The Singapore Judiciary's Response to COVID-19 (Mar. 26, 2020), <https://perma.cc/WA7T-DBHN>.

Momotov V.V. Justice and expediency in the Anglo-American and continental-European legal systems: problem statement // Russian justice. 2017.No. 12.P. 16-24.

Lim Seng Siew. The Role of Service Bureaux in EFS. URL: <http://www.lawgazette.com.sg/2000-2/Feb00-20.htm>.

Reshetnyak V.I. Information technologies in the judicial system of Singapore // Information law. 2012. N 2.P. 21 – 24 // SPS ConsultantPlus.

Rogov I. I. Reforming according to the principle of the rule of law // Legal newspaper. 2016. No. 130.

Singapore Judicial System, Supreme Court of Singapore (last updated June 7, 2019), <https://perma.cc/Z2SX-UFCL>.

Tan Siong Thye. Senior District Judge Subordinate Courts of Singapore. Current reforms in Asean countries – lessons and experiences. The Singapore's experience. URL: <http://www.aseanlawassociation.org/10GAdocs/>.

URL: <http://app.supremecourt.gov.sg>.

Walker J., Watson G.D. New Technologies and the Civil Litigation Process. Common Law General Report. Osgoode Hall Law School York University, Toronto (Canada) <http://research.osgoode.yorku.ca/iapl2007>.

Wong Peck. eJustice-Transforming The Justice System. URL: <http://www.aija.org.au/Law&Tech%2008/Papers/>.

Woolf H.K. Access to justice – Final Report to the Lord Chancellor on the civil justice system in England and Wales. London, 1996 https://www.goodreads.com/book/show/1632182.Access_to_Justice.