

**М.Б. Байдельдинова**

Университет КИМЭП, Қазақстан, г. Алматы,  
e-mail: maria@kimep.kz

## **БЛАГОПОЛУЧИЕ ЖИВОТНЫХ – НОВЫЙ ТЕРМИН В КАЗАХСТАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

За последние несколько десятков лет в законодательства многих стран мира вошел термин «благополучие животных». Все больше граждан осознает значимость ответственного обращения с животными и влияние благополучия животных на повседневную жизнь человека: на качество сельскохозяйственной продукции, здоровье населения и климат. В законодательстве Казахстана термин «благополучие животных» также начал постепенно внедряться в тексты различных нормативных актов, однако определение этого термина наше законодательство не дает. Значение его зачастую ускользает при правоприменении. Целями данного исследования является анализ происхождения и значения данного термина; обоснование важности института благополучия животных, а также выявление казахстанских нормативных актов, в которых данный термин используется. В исследовании нами проанализированы все казахстанские нормативные акты, содержащие данный термин, а также значимые для Казахстана международные документы, которые также его используют. Несмотря на очевидную важность данного исследования и его актуальность в условиях пандемии и увеличения объемов мировой торговли, данная статья первой в казахстанской юридической науке затрагивает проблему законодательного регулирования благополучия животных. В заключении статьи приводятся выводы и практические рекомендации по совершенствованию казахстанского законодательства в области обращения с животными, в чем заключается практическое значение данной работы.

**Ключевые слова:** благополучие животных, здоровье населения, обращение с животными

M.B. Baideldinova

KIMEP University, Kazakhstan, Almaty,  
e-mail: maria@kimep.kz

### **Animal welfare – a new term in kazakhstan’s legislation**

Over the past several decades the term “animal welfare” has been introduced into the legislation of many countries around the world. More and more citizens are realizing the importance of responsible treatment of animals and the impact of animal welfare on human daily life: on the quality of agricultural products, public health and climate. In the legislation of Kazakhstan the term “animal welfare” has also begun to be gradually introduced into the texts of various regulations, but the legislative definition of this term is still missing. Often the meaning of this term often is not clear for the law enforcement authorities. The objectives of this study are to analyze the origin and meaning of this term; substantiation of the importance of the institution of animal welfare, as well as the identification of Kazakhstani normative acts in which this term is used. In the study, we analyzed all Kazakhstan’s normative acts containing this term, as well as significant for Kazakhstan international documents that also use it. Despite the obvious importance of this study and its relevance in the context of a pandemic and an increase in world trade, this article is the first in Kazakhstani legal science to address the problem of legislative regulation of animal welfare. The article concludes with the recommendations for improving Kazakhstani legislation in the field of animal management, which constitutes the practical applicability of this work.

**Key words:** animal welfare, public health, treatment of animals.

М.Б. Байдельдинова

КИМЭП университеті, Қазақстан, Алматы қ.,  
e-mail: maria@kimep.kz

### **Жануарлардың саулығы-қазақстандық заңнамадағы жаңа термин**

Соңғы бірнеше онжылдықта «Жануарлардың саулығы» термині әлемнің көптеген елдерінің заңнамаларына кірді. Көптеген азаматтар жануарларға жауапкершілікпен қараудың маңыздылығын және жануарлардың саулығының адамның күнделікті өміріне: ауыл шаруашылық өнімдерінің сапасына, халықтың денсаулығы мен климатқа әсерін түсінеді. Қазақстан заңнамасында

«Жануарлардың саулығы» термині де біртіндеп әртүрлі нормативтік актілер мәтіндеріне енгізіле бастады, алайда біздің заңнамада бұл терминнің анықтамасы берілмеген. Оның мәні құқық қолдану кезінде жиі түсіп қалып отырады. Осы зерттеудің мақсаты осы терминнің шығу тегі мен мағынасын талдау; жануарлардың саулығы институтының маңыздылығын негіздеу, сондай-ақ осы термин пайдаланылатын қазақстандық нормативтік актілерді анықтау болып табылады. Зерттеуде біз осы терминді қамтитын барлық қазақстандық нормативтік актілерге, сондай-ақ оны пайдаланатын Қазақстан үшін маңызды халықаралық құжаттарға талдау жасадық. Зерттеуде біз осы терминді қамтитын барлық қазақстандық нормативтік актілерге, сондай-ақ оны пайдаланатын Қазақстан үшін маңызды халықаралық құжаттарға талдау жасадық. Осы зерттеудің айқын маңыздылығына және оның пандемия және әлемдік сауда көлемінің ұлғаюы жағдайында өзектілігіне қарамастан, қазақстандық заң ғылымында бірінші болып осы бап жануарлардың саулығын заңнамалық реттеу проблемасын қозғайды. Мақаланың қорытындысында, бұл жұмыстың практикалық мәні неде екенін білдіретін, жануарлармен жұмыс істеу саласындағы қазақстандық заңнаманы жетілдіру жөніндегі қорытындылар мен практикалық ұсынымдар келтіріледі.

**Түйін сөздер:** жануарлардың саулығы, халықтың денсаулығы, жануарларды емдеу

## Введение

Опыт человечества, полученный в результате текущей пандемии, еще раз наглядно продемонстрировал, насколько окружающая среда влияет на человека и в какой неразрывной связи находятся здоровье человека и здоровье животных. Здоровье человека и животных неразделимо. Условия, в которых содержатся животные, и их благополучие, тесно связано с возможностью появления новых заболеваний, в частности зоонозных, т.е. общих для человека и животных. Эпидемии случались и раньше, но ученые отмечают, что в последние несколько десятилетий частота их возникновения увеличилась (Akhtar 2012:61). «С 1980 года появилось более 35 новых инфекционных заболеваний человека» (Karesh 2005:1000), среди них Эбола, свиной грипп  $H_1N_1$ , птичий грипп  $H_3N_1$  и, наконец, коронавирус. Хотя причина возникновения последнего до сих пор обсуждается, наиболее вероятной считается версия о распространении этого заболевания вследствие неорганизованной торговли дикими животными и плачевными условиями их содержания на китайских птичьих рынках – так называемых “wet markets” – «влажные рынки» (Aguirre 2020: 256-265).

Помимо этого, связь между здоровьем животных и здоровьем человека, а также окружающей средой прослеживается и в других сферах.

Здоровье животных – это одна из существенных составляющих более широкого термина «благополучие животных» (англ. “animal welfare”), используемого все чаще в юридическом, биоэтическом и ветеринарном контекстах во многих странах мира. Этот термин используют ветеринарные врачи, маркетологи, фермеры,

заводчики животных, зоозащитники и юристы. Его применяют к сельскохозяйственным животным, животным-компаньонам, зоопарковым и другим животным. Однако понимание этого термина может различаться в зависимости от того, кто и с какой целью его использует. В данной статье мы попробуем разобраться в происхождении и истинном значении этого термина, а также в том, какое значение он имеет для общества и какое отражение он находит в законодательстве Казахстана.

Целью данной работы является анализ не этической стороны вопроса, но анализ научных исследований и нормативного материала по вопросам благополучия животных, а также изучение того, как этот термин используется. Поскольку вопрос о благополучии животных, о значении самого термина, а также о методах оценивания благополучия животных является предметом многолетних исследований зарубежных коллег, в ходе данного исследования проведен также анализ основной зарубежной юридической и естественно-научной литературы.

В ходе работы нами было установлено, что благополучие животных является неотъемлемой частью благополучия и здоровья населения, а, следовательно, требует точного законодательного определения и детального нормативного регулирования.

## Что такое благополучие животных? Обзор литературы

В настоящий момент трудно установить, кто и когда впервые предложил использование этого термина, однако в настоящее время многие ученые высказали свое мнение по поводу значе-

ния и содержания этого термина. В частности, известный английский биолог, профессор Кембриджского Университета по благополучию животных Дональд Брум определяет благополучие животных как измеримое состояние индивида, определяющееся его окружающей его средой (Broom 1991: 4167-4175). Иными словами, это состояние комфорта или дискомфорта, зависящее от того, что происходит вокруг.

Это не абстрактное, субъективное, а конкретное и измеримое понятие (Broom 1991a: 4167-4175).

Например, отсутствие еды – это очевидное нарушение состояния благополучия. Что же еще входит в это понятие? Некоторые ученые предлагают определить это понятие, исходя из понятия нужд животных (Broom 2011b). Эти нужды животных, по мнению ряда известных ветеринарных врачей, выходят за рамки исключительно физического состояния и включают в себя, в частности, психологические страдания и стресс (Hewson 2003: 496). Благодаря систематическим и тщательным исследованиям в области благополучия животных, примерно полвека назад была предложена так называемая концепция пяти свобод, определяющая основные компоненты благополучия животных.

Считается, что концепция пяти свобод была впервые озвучена в Великобритании, в 1965 году, в отчете Технического комитета по изучению благополучия животных (FAWC 1979). В нем говорилось, что у сельскохозяйственных животных должна быть свобода «вставать, лежать, поворачиваться, ухаживать за собой и растягивать конечности». В последствии этот список был несколько дополнен, синтезирован и сведен к основным пяти свободам:

«1. Свобода от голода и жажды – обеспечивается своевременным доступом к воде и пище, соответствующей биологическому виду для здорового образа жизни

2. Свобода от дискомфорта – обеспечивается подходящей средой обитания, включая убежище, места отдыха и комфортный температурный режим.

3. Свобода от боли, увечий и болезней – обеспечивается предоставлением своевременной ветеринарной помощи

4. Свобода естественного поведения – обеспечивается достаточным пространством для жизни, а также общением с себе подобными

5. Свобода от страха и стресса – обеспечивается условиями и обращением, которое исключает психические страдания» (FAWC 1979).

Очевидно, что конкретные условия, в которых один биологический вид будет обладать полным благополучием, для другого вида могут быть безразличными, неблагоприятными или даже смертельными. Например, общение с себе подобными для стадных животных может являться существенной составляющей благополучия, а то время как другие виды могут спокойно существовать поодиночке. Климат, уровень влажности, температура, необходимое жизненное пространство, диета – составляющие, которые отличаются существенно от вида к виду. Для этого биологи и ветеринарные врачи разрабатывают стандарты и нормы содержания того или иного вида.

Содержание термина «благополучие животных» продолжает эволюционировать. Ряд ученых предлагает полностью отойти от, или, по крайней мере, существенно расширить принцип пяти свобод. Ведь мнение ряда ученых о том, что отсутствие благополучия тождественно страданию животного верно лишь от части. Существуют ситуации, в которых благополучие животных нарушено, но животное не испытывает видимых и измеримых страданий (Broom, 1991: 4167-4175). Кроме того, говоря о страданиях, ученые принимают во внимание не только физические страдания, такие как боль, голод, жажда, но и психические страдания – страх, горе, тоска и пр. (Keeling, 2011: 13-26). Так, по мнению Дональда Брума, благополучие животного нарушено, если оно находится в одном или нескольких следующих состояниях: боль, страх, трудности в движении, трудности в выполнении каких-либо действий (например, при групповом кормлении, когда только наиболее сильные и активные особи получают доступ к пище, для остальных животных эта возможность ограничена), тоска, вызванная изолированностью или недостатком стимулов, или, наоборот, чрезмерная психологическая нагрузка (Broom, 1991: 4167-4175).

Ниже рассказывается, как данный термин используется в нормативных актах Казахстана и перекликается ли нормативное определение, данное Всемирной организацией здравоохранения животных (OIE) с мнениями Брума и других ученых.

## Материалы и методы

Термин «благополучие животных» зачастую недооценивается в современной науке, в частности юридической. Для людей, не специализирующихся в этой области, с традиционным под-

ходом к вопросу, этот термин вызывает скептицизм и недоверие как слишком неопределенный, основанный на субъективном ощущении: жалко нам или нет это животное, например, в зоопарке. Закостенелый, отсталый и неинформированный подход к вопросу, с которым мы иной раз сталкивались на практике, позволяет некоторым людям высказывать мнение о том, что боль, физические и психические страдания животных – это какие-то литературные образные высказывания, основанные лишь на излишней чувствительности использующих их лиц. Совершенно очевидно, что такое мнение не только идет вразрез с мнением ученых всего мира, но и отстает от мировых законодательных тенденций, в частности наднациональных (о чем ниже). Кроме того, хотелось бы подчеркнуть, что данный термин является научно оформленным биологами и ветеринарными врачами, а состояние благополучия или его отсутствия, как было упомянуто выше, является объективным и измеримым (Broom 1991: 4167-4175; Mellor 2015: 241; Velarde 2012: 244-251).

### Результаты и обсуждение

Как мы видим, благополучие животных, имея конкретные и измеримые показатели, является объектом многочисленных исследований специалистов различных сфер. В чем же практическое значение этого термина и почему, собственно, мы должны беспокоиться о нем и стараться его обеспечить?

Нынешняя пандемия – это лишь один из примеров и доказательств того, что здоровье человека и животных неразрывно связаны. Это объясняется, во-первых, тем, что человек с биологической точки зрения относится к животным, а общность ДНК с некоторыми видами достигает 96% (Aguirre, 2020: 256-265). Даже с обыкновенной домашней кошкой наш ДНК схож на 90% (Jungle-up: 2020). По причине такой генетической близости многие, хотя не все, факторы, неблагоприятные для животных, влияют и на здоровье человека. Во-вторых, человек и животные являются частью экосистемы, дышат одним и тем же воздухом, используют одну и ту же воду для питья и т.д. То есть, экология, благополучие животных и благополучие людей также находятся в тесной связи.

Помимо этого, здоровье сельскохозяйственных животных непосредственно сказывается на качестве сельскохозяйственной продукции, производной от этих животных. На связь благо-

получия животных и здоровья человека указывают и стандарты OiE – всемирной организации здоровья животных – о которых будет подробно рассказано ниже.

Понятие благополучия животных актуально и в контексте жестокого обращения с питомцами, так как оно тесно связано с бытовым насилием и жестокостью в отношении человека (Байдельдинова 2016).

Кроме того, благополучие животных, особенно некоторые формы использования животных, существенно влияют на окружающую среду. К примеру, по данным FAO сельскохозяйственное производство является основным источником выбросов парниковых газов (FAO 2020). Навоз является основным источником повышения содержания метана в воздухе, что пагубно влияет на качество воздуха и в больших объемах ускоряет изменение климата и процесс глобального потепления (Akhtar 2012: 117-124). Интенсивное сельскохозяйственное производство является источником огромного количества навоза. Так, например, по оценке специалистов, свиноферма с 5000 свиной производит столько же фекалий, сколько производит город с населением в 50 000 жителей (Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health: 1999). Очевидно, что при такой плотности содержания животных их благополучие также страдает.

Непосредственное влияние благополучия животных мы видим и в мировой торговле: развитые страны, с высокими стандартами благополучия животных, отказываются импортировать сельскохозяйственную продукцию из стран, где такие стандарты не приняты или систематически нарушаются. Примером может служить недавний отказ Австралии экспортировать живых овец в страны Ближнего Востока – Кувейт, Катар и Турцию – по причине нарушения этими странами установленных OiE стандартов благополучия животных (Foodnavigator 2019).

Таким образом, благополучие животных и условия их содержания непосредственно связаны с человеком – его здоровьем, благополучием, а также здоровьем других животных и окружающей средой. Многочисленные публикации биологов, медиков и специалистов по здоровью населения подтверждают данный тезис. (Например, количественные доказательства того, как плохие условия содержания, перевозки, убоя сельскохозяйственных животных сказываются на микробиологической чистоте получаемой продукции; статистические данные о заболева-

ниях работников ферм индустриального производства, о жестком обращении с животными и пр. (Akhtar, 2012).

Таким образом, будучи ключевым фактором в обеспечении здоровья населения и безопасности окружающей среды, термин «благополучие животных» имеет важнейшее практическое значение и находит отражение в законодательствах большинства стран мира.

Хочется отметить, что обеспечение благополучия животных должно осуществляться не только из мотивов целесообразности и, например, увеличения производительности, но и из соображений гуманности (Rollin 1981). Данная статья является юридической и не ставит своей целью раскрыть этическую сторону вопроса, которая заслуживает отдельной публикации.

*Правовое регулирование благополучия животных в Казахстане*

В Казахстане существует несколько сотен нормативных актов, так или иначе регулирующих обращение с животными (Байдельдинова 2016). Однако, термин «благополучие животных» до сих пор робко присутствует лишь в немногих нормативных актах, а определение его и вовсе отсутствует. Здесь нужно отметить, что в некоторых нормативных актах вместо «благополучие» используется термин «благосостояние» животных. Это неверное, хотя и объяснимое использование термина. Дело в том, что во многих, даже не англоязычных странах применяется английский термин «animal welfare». Слово «welfare» можно перевести и как благосостояние, и как благополучие. Но в русском языке термин «благосостояние» фактически является синонимом слова «богатство» («достаток, благополучие» (Ожегов 2011), что, возможно в некоторых обстоятельствах применимо к людям, но никак не к животным. В то же время определение слова «благополучие» – «спокойная счастливая жизнь в довольстве, полная обеспеченность» (ibid.), полностью отражает суть данного понятия, в частности, в контексте животных. Кроме того, термин «благополучие» используется в официальном переводе Кодекса OIE здоровья наземных животных.

Нормативные акты Республики Казахстан, использующие термин «благополучие» (или «благосостояние») животных, можно условно поделить на две основные группы: 1) нормативные акты в области ветеринарии, которые говорят о благополучии животных в отношении какой-либо болезни и 2) нормативные акты, которые можно назвать нормативными актами о

животных нового поколения, которые используют данный термин в соответствии с мировой практикой.

*К первой категории относятся:*

- Приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 27 ноября 2014 года № 7-1/618 «Об утверждении Правил проведения эпизоотического мониторинга». В данном документе термин используется в словосочетании «эпизоотическое благополучие животных»

- Приказ Заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан – Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 14 января 2019 года № 12 «О внесении изменений и дополнений в приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 29 июня 2015 года № 7-1/587 «Об утверждении Ветеринарных (ветеринарно-санитарных) правил». В данном документе термин используется в контексте «благополучие животных по сибирской язве».

- Ряд других нормативных актов, использующих термин «благополучие животных» в контексте эпизоотического благополучия или благополучия по той или иной болезни.

*Ко второй категории относятся:*

- Приказ Заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан – Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 25 августа 2017 года № 354 «Об утверждении Правил содержания и разведения животных в неволе и (или) полувольных условиях»: «При вольерном содержании животным обеспечивают достаточное укрытие от дождя, снега, ветра или чрезмерного солнечного излучения, необходимое для их комфорта и благополучия.»

- Приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 30 декабря 2014 года № 16-02/701 «Об утверждении Правил обращения с животными»: 4. Физические и юридические лица, занимающиеся воспроизводством, выращиванием, разведением, содержанием сельскохозяйственных, домашних и диких животных, включая племенных животных обеспечивают: [...] 3) заботу о здоровье, благосостоянии и использовании животного в соответствии с его видом, возрастом и физиологией;

Ряд местных нормативных актов содержат аналогичные вышеуказанной нормы:

- Решение Туркестанского областного маслихата от 30 октября 2020 года № 53/547-VI «Об утверждении Правил содержания сельскохозяйственных животных в населенных пунктах Туркестанской области»; Решение маслихата Актюбинской области от 12 декабря 2016 года № 84

«Об утверждении Правил содержания сельскохозяйственных животных в населенных пунктах Актюбинской области;

- Решение Северо-Казахстанского областного маслихата от 14 июля 2015 года № 36/7 «Об утверждении Правил содержания животных на территории Северо-Казахстанской области»

- Решение Алматинского областного маслихата от 15 декабря 2017 года № 26-130 «Об утверждении Правил содержания животных на территории Алматинской области»

- Решение Акмолинского областного маслихата от 30 сентября 2015 года № 5С-41-9 «Об утверждении Правил содержания животных в Акмолинской области»;

- Решение X сессии Карагандинского областного маслихата от 29 сентября 2017 года № 221 «Об утверждении Правил содержания животных на территории Карагандинской области»

- Решение маслихата Актюбинской области от 5 июня 2020 года № 530 «О внесении изменений в решение областного маслихата от 12 декабря 2016 года № 84 «Об утверждении Правил содержания животных на территории Актюбинской области»

*Международные нормы о благополучии животных*

Помимо национальных нормативных актов для Казахстана актуален ряд наднациональных документов, также использующих термин «благополучие животных»:

- Меморандум о взаимопонимании между Евразийской экономической комиссией и Всемирной организацией здравоохранения животных (10 января 2014 года). Поскольку Всемирная организация здравоохранения животных (OIE) является основной организацией в мире по разработке стандартов благополучия животных, в частности как рекомендации для ВТО, тот факт, что Казахстан подписал подобное соглашение, содержащее рассматриваемый термин, имеет особую значимость. Меморандум использует термин в следующем контексте: «1. Стороны намерены осуществлять в рамках своей компетенции сотрудничество в сфере ветеринарии по следующим направлениям: [...] взаимодействие в рамках осуществления Всемирной организацией здравоохранения животных деятельности по разработке и обновлению международных стандартов, касающихся здоровья и благополучия животных.»

- Стандарты OIE о благополучии животных впервые были опубликованы в Кодексе здоровья наземных животных в 2004 году и в Кодексе здоровья водных животных в 2008 году, соот-

ветственно. На настоящий момент действует редакция Кодексов 2019 года. В ее тексте широко используется понятие благополучия животных и, что примечательно, содержится его определение.

*Нормативное определение термина «благополучие животных»*

Заметим, что стандарты, разрабатываемые OIE, не являются обязательными для сторон. У организации нет правоприменительного и правоохранительного механизма. Однако, будучи стандартами, разрабатываемыми для Всемирной торговой организации, соблюдение или несоблюдение данных стандартов может влиять на привлекательность страны в качестве торгового партнера.

Глава 7 Кодекса OIE здоровья наземных животных 2019 года полностью посвящена благополучию животных. Эта же глава содержит нормативное определение данного термина:

«Благополучие животных – это физическое и ментальное состояние животного в связи с условиями его жизни и смерти.

Состояние благополучия животного признаётся хорошим при условии его соответствия следующим критериям: хорошее состояние здоровья, комфортные условия содержания, хорошая упитанность, безопасность. Оно не должно находиться в состоянии боли, страха, угнетённости и должно иметь возможность проявлять своё естественное поведение, присущее его физическому и ментальному состоянию.»

При анализе данного определения можно проследить четкую связь с принципом пяти свобод, которое, напомним, включает такие компоненты как питание, доступ к воде, комфортные и соответствующие биологическому виду условия содержания, своевременное ветеринарное обслуживание, отсутствие стресса и безопасность. Данное определение также отражает проанализированное выше мнение ученых о том, что благополучие включает в себя как физическую, так и психологическую составляющую. Такое определение представляется удачным и может быть принято за основу при формулировке определения термина «благополучие животных» в казахстанском законе об обращении с животными.

## Заключение

Таким образом, проанализировав наиболее значимую научную литературу в области благополучия животных, а также нормативные акты Республики Казахстан и некоторые актуальные

для Казахстана наднациональные нормы в области обращения с животными, можно сделать следующие выводы:

1) Благополучие животных – неотъемлемая часть благополучия людей и здоровья окружающей среды;

2) В некоторых нормативных актах Республики Казахстан используется термин «благополучие» животных. Его необходимо заменить на более отражающий суть феномена термин «благополучие» животных;

3) Термин «благополучие» («благополучие») животных используется в ряде нор-

мативных актов Казахстана, но определение данному термину не дается. Необходимо дать законодательное определение благополучия животных, основываясь на международном опыте и международных нормативных актах;

4) Необходимо принять закон, имеющий своей целью обеспечение благополучия животных, для всех сфер использования;

5) Необходимо установить конкретные санкции за нарушение благополучия животных, ужесточить санкции за жестокое обращение с животными.

### Литература

- Akhtar, A., 2012. *Animals and public health: Why treating animals better is critical to human welfare*. Springer, p.61
- Aguirre, A.A., Catherina, R., Frye, H. and Shelley, L., 2020. Illicit wildlife trade, wet markets, and COVID-19: preventing future pandemics. *World Medical & Health Policy*, 12(3), pp.256-265.
- Baideldinova, M., & Dalpane, F. (2016). *Animal Law in Kazakhstan: A Survey*. *Global Journal Of Animal Law*, (2). Retrieved from <https://ojs.abo.fi/ojs/index.php/gjal/article/view/1298> (просмотрено 28.12.2020)
- Байдельдинова, М.Б., Дальпане, Ф.П., 2016. Взаимосвязь бытового насилия и жестокого обращения с животными. *Journal of actual problems of jurisprudence*, 72(4). <http://www.fao.org/3/a0701e/a0701e00.htm>  
<https://www.jhsph.edu/news/news-releases/1999/animal-prod.html>  
<https://www.foodnavigator-asia.com/Article/2019/08/27/Ban-on-live-sheep-export-to-Middle-East-extended-due-to-heat-stress-risk> (просмотрено 28.12.2020)
- Broom, D.M., 1991. *Animal welfare: concepts and measurement*. *Journal of animal science*, 69(10), pp.4167-4175.
- Broom, D.M. *A History of Animal Welfare Science*. *Acta Biotheor* 59, pp.121–137 (2011). <https://doi.org/10.1007/s10441-011-9123-3>
- Hewson, C.J., 2003. What is animal welfare? Common definitions and their practical consequences. *The Canadian Veterinary Journal*, 44(6), p.496.  
<https://web.archive.nationalarchives.gov.uk/20121010012427/http://www.fawc.org.uk/freedoms.htm> (просмотрено 28.12.2020)
- <https://www.jungleup.com/en/10-nearly-human-animals/> (просмотрено 28.12.2020)
- Karesh, W.B., Cook, R.A., Bennett, E.L. and Newcomb, J., 2005. Wildlife trade and global disease emergence. *Emerging infectious diseases*, 11(7), p.1000.
- Keeling, L.J., Rushen, J. and Duncan, I.J., 2011. Understanding animal welfare. *Animal welfare*, pp.13-26.
- Mellor, D.J. and Beausoleil, N.J., 2015. Extending the 'Five Domains' model for animal welfare assessment to incorporate positive welfare states. *Anim. Welf*, 24(3), p.241.
- Ожегов С.И. *Словарь русского языка*, М. – 2011.
- Rollin BE. *Animal Rights and Human Morality*. Buffalo, New York: Prometheus Books, 1981:38–40,54–57.
- Velarde, A. and Dalmau, A., 2012. Animal welfare assessment at slaughter in Europe: Moving from inputs to outputs. *Meat science*, 92(3), pp.244-251

### References

- Akhtar, A. (2012) *Animals and public health: Why treating animals better is critical to human welfare*. Springer, p.61
- Aguirre, A.A., Catherina, R., Frye, H. and Shelley, L. (2020) Illicit wildlife trade, wet markets, and COVID-19: preventing future pandemics. *World Medical & Health Policy*, 12(3), pp.256-265.
- Baideldinova, M., & Dalpane, F. (2016) *Animal Law in Kazakhstan: A Survey*. *Global Journal Of Animal Law*, (2). Retrieved from <https://ojs.abo.fi/ojs/index.php/gjal/article/view/1298> (prosmotreno 28.12.2020)
- Baidel'dinova, M.B. and Dal'pane, F.P. (2016) *Vzaimosvjaz' bytovogo nasilija i zhestokogo obrashhenija s zhivotnymi*. [The relationship between domestic violence and animal cruelty]// *Journal of actual problems of jurisprudence*, 72(4).<http://www.fao.org/3/a0701e/a0701e00.htm>  
<https://www.jhsph.edu/news/news-releases/1999/animal-prod.html>

- <https://www.foodnavigator-asia.com/Article/2019/08/27/Ban-on-live-sheep-export-to-Middle-East-extended-due-to-heat-stress-risk> (prosotreno 28.12.2020)
- Broom, D.M. (1991) Animal welfare: concepts and measurement. *Journal of animal science*, 69(10), pp.4167-4175.
- Broom, D.M. (2011) A History of Animal Welfare Science. *Acta Biotheor* 59, pp.121–137// <https://doi.org/10.1007/s10441-011-9123-3>
- Hewson, C.J. (2003) What is animal welfare? Common definitions and their practical consequences. *The Canadian Veterinary Journal*, 44(6), p.496.
- <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20121010012427/http://www.fawc.org.uk/freedoms.htm> (28.12.2020)
- <https://www.jungleup.com/en/10-nearly-human-animals/> (28.12.2020)
- Karesh, W.B., Cook, R.A., Bennett, E.L. and Newcomb, J. (2005) Wildlife trade and global disease emergence. *Emerging infectious diseases*, 11(7), p.1000.
- Keeling, L.J., Rushen, J. and Duncan, I.J. (2011) Understanding animal welfare. *Animal welfare*, pp.13-26.
- Mellor, D.J. and Beausoleil, N.J. (2015) Extending the ‘Five Domains’ model for animal welfare assessment to incorporate positive welfare states. *Anim. Welf*, 24(3), p.241.
- Ozhegov S.I. (2011) Slovar’ russkogo jazyka [Dictionary of the Russian language] M.
- Rollin BE. (1981) *Animal Rights and Human Morality*. Buffalo, New York: Prometheus Books. P.: 38–40, 54–57.
- Velarde, A. and Dalmau, A. (2012) Animal welfare assessment at slaughter in Europe: Moving from inputs to outputs. *Meat science*, 92(3), pp.244-25.