

Ергазиев Б.Б.¹, Базаров Е.Т.², Смаилова У.Е.³¹магистр военного дела и безопасности, e-mail:erbiba1980@gmail.com²доктор PhD, e-mail:erdanbt@rambler.ru³магистр социальных наук, e-mail:urkiya.valereva@gmail.com

Академия КНБ РК, Казахстан, г. Алматы

**МОДЕЛЬ УГРОЗЫ
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Понятие «угроза» является одним из ключевых в теории национальной безопасности. Знание угроз выступает основой для разработки и реализации мер реагирования на различные негативные процессы и факторы, определения функций и организационной структуры соответствующих государственных органов. В научной литературе исследование угроз национальной безопасности осуществляется преимущественно в рамках отдельных сфер общественных отношений. Вследствие этого возникает проблема формирования целостного представления о данной категории, с учетом ее системного характера. В статье анализируются различные подходы к пониманию существенных свойств угроз национальной безопасности. Результатом исследования является модель угрозы национальной безопасности. Сделан вывод о том, что состояние защищенности национальных интересов определяется в зависимости от степени влияния предполагаемых последствий (возможного ущерба) и вероятности их наступления на цели государственного строительства.

С учетом изложенного, исследование условно поделено на две части. В первой выделяются и обосновываются структурные элементы угрозы национальной безопасности. Во второй систематизируются подходы к классификации угроз.

Построение какой-либо модели объекта опирается на его понятие. В свою очередь, для исследования понятия «угроза национальной безопасности» возникает необходимость определения того, что собой представляет термин «понятие», по каким правилам оно формируется.

Ключевые слова: национальная безопасность, угроза национальной безопасности, объект угрозы, источник угрозы.

Yergaziev B.B.¹, Bazarov E.T.², Smailova U.E.³¹Master of Military and Security, e-mail: erbiba1980@gmail.com²Doctor PhD, e-mail: erdanbt@rambler.ru³Master of Social Sciences, e-mail: urkiya.valereva@gmail.com

Academy of the NSC of the RK, Kazakhstan, Almaty

The model of threat of national security

The concept of “threat” is one of the key in the theory of national security. Knowledge of treats is the basis for the development and implementation of response measures to various negative processes and factors, determining the function and organizational structure of the relevant state bodies. In the scientific literature, the research study of treats to national security is carried out mainly in the framework of certain areas of public relations. As a result, the problem of forming a holistic view of this category arises, taking into account its systemic nature. The article analyzes various approaches to understanding the essential properties of the threats to national security. The result of the study is a model of threat of national security. It is concluded that the state of protection of national interests is determined depending on the degree of the influence of the expected consequences (possible damage) and the likelihood of their occurrence on the goals of state building.

With this in mind, the study is divided into two parts. The first identifies and justifies the structural elements of the threat to national security. The second systematizes approaches to the classification of threats.

The construction of any model of an object is based on its concept. In turn, for the study of the concept of “threat to national security” there is a need to determine what the term “concept” is, according to what rules it is formed.

Key words: the threat to national security, the object of threat, source of the threat.

Ергазиев Б.Б.¹, Базаров Е.Т.², Смаилова У.Е.³

¹әскери іс және қауіпсіздік магистрі, e-mail:erbiba1980@gmail.com

²PhD докторы, e-mail:erdanbt@rambler.ru

³әлеуметтік ғылымдарының магистрі, e-mail:urkiya.valereva@gmail.com

ҚР ҰҚК Академиясы, Қазақстан, Алматы қ.

Ұлттық қауіпсіздікке қауіп-қатерлер моделі

«Қауіп-қатерлер» түсінігі ұлттық қауіпсіздік теориясы негіздерінің бірі болып табылады. Қауіп-қатерлерді айқындау әр түрлі негативті процестер мен факторларға әсер ету іс-шараларын әзірлеу және жүзеге асыру үшін, сондай-ақ, осыған жауапты мемлекеттік органдарының функциялары мен құрылымын анықтауға негіз болып табылады. Ғылыми әдебиеттерде ұлттық қауіпсіздік қауіп-қатерлерін зерттеу жұмыстары жеке әлеуметтік қарым-қатынастар тұрғыдан өткізіледі. Осыған байланысты жүйелі тұрғыдан қауіп-қатерлер туралы бір тұтас пікір қалыптастыру мәселесі туындайды. Қазақстан Республикасы ұлттық мүдделерінің қауіп-қатерлерден қорғалуының жай-күйін болжау нәтижелерінің және олардың ықтималдығының мемлекеттік құрылыс мақсаттарына әсер ету дәрежесіне байланысты анықталатыны туралы қорытынды жасалынды. Баяндалғанды ескере отырып, зерттеу шартты түрде екі бөлікке бөлінген. Біріншісі ұлттық қауіпсіздікке төнетін қатердің құрылымдық элементтері ерекшеленеді және негізделеді. Екінші кезеңде қауіптерді жіктеу тәсілдері жүйеленеді.

Объектінің қандай да бір моделін құру оның ұғымына сүйенеді. Өз кезегінде, “ұлттық қауіпсіздікке қатер” ұғымын зерттеу үшін “ұғым” терминінен білдіреді, ол қандай ережелер бойынша қалыптасатынын анықтау қажеттілігі туындайды.

Түйін сөздер: ұлттық қауіпсіздігі, ұлттық қауіпсіздікке қауіп-қатерлер, қауіп-қатерлер объектісі, қауіп-қатерлер көздері.

Введение

Развитие Республики Казахстан осуществляется в новых исторических условиях, сопряженных с глобальными вызовами, кризисными явлениями мировой экономики, конфликтами между ведущими странами мира. Отдельные негативные тенденции создают препятствия для реализации национальных интересов нашей страны.

В этой связи возникает проблема целостного и единого представления категории «угроза национальной безопасности». Для решения данной проблемы возникает потребность в построении модели угрозы национальной безопасности, которая включала бы в себя набор ключевых параметров, характеризующих моделируемый объект в целом и его составные части. Данная модель послужит своеобразным шаблоном, использование которого позволит идентифицировать какое-либо конкретное явление или процесс как угрозу национальной безопасности, описать ее содержательную сторону.

За длительную историю своего существования сформировались различные подходы к описанию термина «угроза». Вместе с тем, накопленных знаний не достаточно для разработки и эффективного применения единой и универсальной для всех сфер общественных отношений научно обоснованной модели угрозы национальной безопасности.

Результаты и обсуждения

Построение какой-либо модели объекта опирается на его понятие. В свою очередь, для исследования понятия «угроза национальной безопасности» возникает необходимость определения того, что собой представляет термин «понятие», по каким правилам оно формируется.

Словарное определение термина «понятие» звучит как мысль, фиксирующая признаки отображаемых в ней предметов и явлений, позволяющих отличать эти предметы и явления от смежных с ними. Признаки, фиксируемые в понятии, представляют собой свойства изучаемых предметов и явлений и отношения между ними (Краткий словарь по логике, 1991: 111, 150). В каждом понятии различают его содержание и объем (Философский энциклопедический словарь, 1983: 513-514). Содержание понятия позволяет выделить структурные элементы (Философский энциклопедический словарь, 1983: 598), а объем понятия – родовые и видовые связи самого понятия и его структурных элементов, то есть классификацию по различным основаниям (Философский энциклопедический словарь, 1983: 513-514).

С учетом изложенного, исследование условно поделено на две части. В первой выделяются и обосновываются структурные элементы угрозы национальной безопасности. Во второй

систематизируются подходы к классификации угроз.

В Казахстане категория «угроза», как один из элементов национальной безопасности, исследовалась в трудах Д. Сатпаева, М.У. Спанова (Сатпаев 1998), К.Е. Смагулова, Ю.В. Кучинской (Смагулов К.Е., 2016), Е.Б. Жатканбаева (Жатканбаев 2006), а также Р.А. Нуртазиной (Нуртазина 2014), А.А. Кайгородцева (Кайгородцев 2006), Г.Б. Рахмановой (Рахманова 2006).

Отдельные труды казахстанских ученых посвящены непосредственно анализу угроз национальной безопасности. Так, в 2000 году в Центрально-Азиатском агентстве политических исследований вышел в свет коллективный труд под редакцией Е.Т. Карина «Национальная без-

опасность Казахстана: иерархия угроз» (Карин 2000), а 2004 году монография Е.Б. Жатканбаева «Угрозы национальным интересам Казахстана» (Жатканбаев 2004).

Изучение перечисленных трудов позволяет сделать вывод, что в них исследуются различные исторические условия, политические процессы, в которых осуществлялось становление Республики Казахстан. При этом, сущностные свойства выделенных угроз не являлись предметом научного поиска. Для отнесения какого-либо явления или процесса к угрозе, как правило, использовалось законодательное определение данного понятия, отражающее результаты теоретических обобщений из различных отраслей научных знаний.



Рисунок 1 – Структура угрозы национальной безопасности

Указанное обуславливает необходимость изучения содержания понятия «угроза национальной безопасности» с позиции его законодательной трактовки.

В подпункте 7) статьи 1 Закона Республики Казахстан «О национальной безопасности Республики Казахстан» раскрывается понятие «угроза национальной безопасности», под которой понимается совокупность внешних и внутренних факторов (процессов и явлений), препятствующих или могущих препятствовать реализации национальных интересов Республики Казахстан» (О национальной безопасности Республики Казахстан, 2012).

Из приведенного определения можно выделить три основных элемента «угрозы национальной безопасности» (Рисунок 1):

Источник угрозы – совокупность внешних и внутренних факторов (процессов и явлений);

Объект угрозы – национальные интересы Республики Казахстан;

Воздействие источника угрозы на объект угрозы, выражающиеся в создании препятствия или предпосылках к созданию препятствий для реализации национальных интересов.

Вместе с тем, если наличие первых двух элементов угрозы (источник и объект) представляется неоспоримым, то присутствие третьего

элемента (воздействие источника на объект) характерно и для других понятий теории национальной безопасности, к которым относятся «риск», «вызов» и «опасность».

В этой связи, представляется необходимость проанализировать понятие «угроза» в соотношении с названными выше категориями.

Так, А.А. Кравчук на основе соотношения понятий «риск», «вызов», «опасность» и «угроза» сделал следующие выводы. Риск – вероятность в конкретных условиях причинения ущерба объекту безопасности. На этом основании «опасность», «вызов» и «угроза» определены им как различные степени риска (Кравчук 2016: 72). При этом А.А. Кравчуком степени риска ранжируются в зависимости от двух компонентов: субъективных намерений и объективных возможностей нанесения ущерба одним из участников международных отношений. Угроза как высокий риск характеризуется наличием обоих компонентов, опасность одним, а вызов отсутствием всех компонентов (Кравчук 2016: 72).

Схожая точка зрения находит отражение в трудах О.А. Белькова и В.М. Мирошниченко, которые определили понятие «вызов» как «совокупность обстоятельств, не обязательно конкретно угрожающего характера, но, безуслов-

но, требующих реагирования на них» (Бельков 2008).

Одновременно с этим указанными авторами, а также М.Ф. Гацко отмечается, что вызов выступает в качестве начальной стадии формирования угрозы. Опасность – осознаваемая, но не фатальная вероятность нанесения вреда. Существенные различия между опасностью и угрозой заключаются в том, что угроза всегда носит конкретно-адресный, персонифицированный характер, а это предполагает наличие явного субъекта (источника) угрозы и объекта, на который направлено ее действие (Бельков 2008; Гацко 2001). Одновременно, М.Ф. Гацко рассматривает риск как вероятность нанесения ущерба объекту обеспечения безопасности. Опасность им соотносится с возможной (потенциальной) угрозой на стадиях зарождения и насыщения противоречий, когда субъект может, но не готов нанести ущерб. В свою очередь, угроза определена им как крайняя стадия обострения противоречий (предконфликтное состояние) (Гацико 2014: 23, 25-26).

Таким образом, в «угрозе», равно как и в «риске», «вызове» и «опасности», выделяются три элемента: «источник», «объект» – он же объект безопасности, а также «воздействие» – вероятность причинения ущерба.

Наряду с этим, интерес представляет тот факт, что вышеуказанными авторами понятие «риск» было определено как родовое по отношению к «угрозе». По этой причине нами рассмотрены подходы к описанию понятия «угроза национальной безопасности» с использованием термина «риск».

Данный подход получил широкое распространение в зарубежных и отечественных научных разработках.

В частности, корпорацией RAND представлена методология оценки рисков, где под «риском» понимаются угрозы и опасности, влияющие на национальные интересы государства (Homeland Security National Risk Characterization. Risk Assessment Methodology, 2018).

Аналогичным образом возможности использования риск-менеджмента в отдельных сферах общественных отношений изучаются казахстанскими исследователями. Например, Р.Б. Сейсебаева, рассматривая риск в технологиях политического процесса, приходит к выводу, что вероятностные потери, угрозы, опасность, ущерб есть различные уровни рисков (Сейсебаева 2006). Э.М. Канцерова, изучив соотношение страновых экономических рисков, разработа-

ла термин «экономический риск государства» (Канцерова 2000). Г.К. Демеуова провела анализ состояния банковской системы в условиях проявления различных видов рисков с точки зрения конкурентоспособности экономики Казахстана в мировом пространстве (Демеуова 2004). М.С. Нурпеисов в рамках исследования темы «Управление рисками в нефтегазодобывающей отрасли (на материалах Кызылординской области)» определил понятие риска как экономической категории (Нурпеисов 2005). А.К. Бектемиров исследовал вопрос управления рисками на основе формирования модели ущерба чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера (Бектемиров 2006).

Общим для данных работ является изучение соотношения категорий риска и угрозы национальной безопасности, выстраивание между этими понятиями причинно-следственных, либо родовидовых связей. Также, общим посылом для перечисленных исследований служит констатация того, что в понятия «риск» и «угроза» вкладывается множество значений, общим из которых выступает нанесение ущерба, создание препятствий для реализации интересов, связанных с достижением целей. Вместе с тем, решение проблемы описания структурных элементов рисков и угроз в указанных исследованиях целью не ставилась.

По этой причине нами исследована возможность выделения структурных элементов угрозы в методологии риск-менеджмента. Данная методология описывается в Международном Стандарте ISO 31000:2009 (Международный Стандарт ISO 31000:2009 «Риск-Менеджмент – Принципы и руководства»).

В документе отмечается, что организации всех типов сталкиваются с внутренними и внешними факторами, из-за которых становится невозможно определить, каким образом будет достигнута цель. Влияние неопределенности на цели организации определяется как «риск (Международный Стандарт ISO 31000:2009 «Риск-Менеджмент – Принципы и руководства»).

Полагаем, что подобное понимание риска имеет сходство со смыслом, вкладываемом в понятие «угроза национальной безопасности». В частности, в рассмотрении их как совокупности факторов, оказывающих воздействие на достижение цели. Различие данных понятий находит отражение в последствиях, где угроза всегда связана с негативными последствиями, а риск также предусматривает положительные последствия для цели.

С учетом общих закономерностей, на наш взгляд, возможно применение аналогии при исследовании структуры риска и структуры угрозы. Этому способствует то, что областью использования рассматриваемого стандарта является любая организация, в том числе государственная, ее части и уровни, функции, проекты и виды деятельности (Международный Стандарт ISO 31000:2009 «Риск-Менеджмент – Принципы и руководство»).

Так, в стандарте, при раскрытии риска, выделяются следующие элементы:

- цели организации, ее внешний и внутренний контексты как объекты влияния риска;

- источник риска – элемент, который сам по себе или в комбинации с другими имеет внутренний потенциал для возникновения риска. Одновременно источник риска определен как внутренние и внешние факторы, из-за которых становится невозможно определить, каким образом организация достигнет своих целей;

- событие – появление или изменение определенных обстоятельств и их причины. Иногда событие можно отнести к терминам «инцидент» или «случайность». Событие без последствий также можно отнести к терминам «частичная удача», «случай», «угроза происшествия», «опасное положение»;

- последствие – исход события, влияющий на цели;

- вероятность – возможность того, что что-то произойдет (Международный Стандарт ISO 31000:2009 «Риск-Менеджмент – Принципы и руководство»).

Полагаем, что цели организации, применительно к Республике Казахстан, соответствуют целям, указанным в документах Системы государственного планирования (Об утверждении Системы государственного планирования в Республике Казахстан, 2017), что, как отмечается учеными, характеризует ключевые параметры современной парадигмы обеспечения национальной безопасности (Мамонов 2014). В рамках указанных целей реализуются национальные интересы, выступающие объектом защиты.

Такой элемент как «источник риска» в теории национальной безопасности соответствует понятию «источник угрозы».

Понятия «последствия» и «вероятность» отражают характер влияния источника угрозы на объект угрозы в таком выражении как возможный ущерб и вероятность его наступления.

Понятие «событие» не является структурным элементом угрозы национальной безопасности,

однако должно учитываться при описании условий, в которых существует угроза. Так, условия могут способствовать либо препятствовать воздействию угрозы на объект защиты. В частности, выступать причиной возможных негативных последствий и вероятности их наступления, тем самым трансформируясь в угрозу.

Следует отметить, что во многом схожие элементы угрозы национальной безопасности выделены А.В. Опалевым и В.С. Пирумовым. К ним относятся:

- причины, ведущие к возникновению угрозы;

- источники и носители угрозы;

- объекты посягательства;

- способы нанесения вреда;

- результат реализации угрозы (Опалев 2010: 59-60).

Перечисленные элементы указанными авторами представлены как данность. Обоснований, почему те или иные элементы выделены в структуре угрозы национальной безопасности, не приводится.

В то же время, общий смысл, вкладываемый в каждый из элементов, позволяет соотнести их следующим образом. Причины возникновения угрозы относятся к описательной части источника угрозы, а именно его движущей силе. Объект посягательства есть объект угрозы. Способы нанесения вреда и результат реализации угрозы отражают характер воздействия источника угрозы на объект угрозы.

На сайте www.Grandars.ru понятие «угроза» определяется как намерение нанести вред, связанное с целенаправленной деятельностью конкретных субъектов, которые и выступают в роли источника угрозы. В связи с этим разработчики сайта полагают, что содержание угрозы характеризуется:

- затрагиваемыми национальными интересами страны;

- обстоятельствами (собственной уязвимостью – степенью защищенности от данной угрозы), что определяет потенциальный ущерб при реализации угрозы;

- местом и временем проявления негативных факторов и условий;

- возможностями, намерениями и волей субъекта угрозы (потенциального противника или конкурента) (www.Grandars.ru).

Следовательно, национальные интересы обозначаются в значении объекта угрозы. Источником угрозы в данной структуре выделены антропогенный фактор социального характера,

предусматривающий наличие субъекта угрозы, обладающего определенной волей и намерениями. Воздействие описывается через потенциальный ущерб, отражающий характер влияния источника угрозы на объект угрозы.

Естественно, угроза проявляется в определенном времени и месте, что необходимо учитывать при выработке мер, однако эти обстоятельства не являются структурными элементами исследуемого понятия.

Как отмечалось ранее, для целостного описания угрозы национальной безопасности также необходимо определить объем данного понятия посредством систематизации различных подходов к классификации угроз. Следовательно, переходим ко второй части исследования.

Изучение литературы показало отсутствие единых подходов к классификации. Так, нередко исследователями используются различные основания деления на виды без должного обоснования, почему выделено то или иное основание, почему к нему отнесены только данные виды.

Вследствие этого, в ходе изучения подходов к делению угрозы на виды отмечены два противоречия. Первое, когда для выделения одних и тех же видов используются различные основания. Например, при делении угроз на реальные и потенциальные используются следующие основания: «сила воздействия» (Константинов 2015), «реальность угрозы» (Опалев 2010: 59), «вероятность возникновения» (Лапшин 2014), «вероятность и время реализации» (www.Grandars.ru).

Второе противоречие связано с совмещением различных классификаций в рамках одного основания. Например, деление на внешние, внутренние и трансграничные по основанию «отношение к объекту обеспечения безопасности» (Стратегическое прогнозирование международных отношений, 2015). На наш взгляд, в данном подходе можно выделить две классификации. Первая, в зависимости от расположения объекта в пределах государственных границ: внутреннее, то есть внутригосударственные интересы, и внешние, то есть интересы, реализуемые за рубежом. Вторая, в зависимости от географических особенностей, где реализуются интересы: в сфере трансграничных рек, гор и т.д.

Наряду с этим, в плане определения существенных свойств понятия «угроза» интерес представляют следующие классификации.

А.В. Константинов, Ж.Д. Османов по основанию «вероятность реализации» выделяют действия разрушительного или ограничительного характера. Также указанными авторами по ос-

нованию «форма проявления» разграничиваются явные, скрытые, прямые и косвенные угрозы (Константинов 2015).

По нашему мнению, данное деление состоит из двух следующих оснований. Явные и скрытые угрозы в зависимости от степени проявления, а также прямые и косвенные – в зависимости от целенаправленности. Представленные виды позволяют описать характер воздействия источника на объект угрозы.

Одновременно, А.В. Константинов, Ж.Д. Османов в зависимости от видов (сфер) общественных отношений выделяют: ресурсно-экологические, военные, политические, криминальные, социальные, финансовые, собственно экономические (эндогенные) и иные угрозы (Константинов 2015). Данная классификация уточняется разработчиками сайта www.Grandars.ru, которыми в зависимости от целевой установки выделяются: прямые (наличие целевой установки) и косвенные (вне целевой установки) угрозы. Также, разработчиками указанного сайта по форме воздействия угрозы делятся: на непосредственные (направленные непосредственно на конкретный интерес) и опосредованные (действует через другие интересы). Полагаем, что данное деление отражает только отдельные свойства такого структурного элемента угрозы, как воздействия источника на объект угрозы.

Также А.В. Константинов, Ж.Д. Османов по уровням иерархии выделяют: глобальные, национальные, региональные, локальные угрозы (Константинов 2015). Лапшин Н.В. по масштабу – локальные, региональные, национальные (Лапшин 2014). Авторы коллективной монографии ЦВПИ МГИМО по масштабам угроз – глобальные, региональные, местные (Стратегическое прогнозирование международных отношений, 2015). На наш взгляд, указанные виды угроз отражают такое свойство как масштаб воздействия источника на объект угрозы.

Кроме того, в отдельных трудах (Константинов 2015), (Опалев 2010: 59), (www.Grandars.ru), (Нурпеисов 2009), помимо масштаба угрозы, также осуществляется классификация в зависимости от местонахождения источника угрозы на внешние (зарубежные) и внутренние (внутригосударственные) виды угроз.

Указанную классификацию Н.В. Лапшин отличает от схожей, основывающейся на отношении источника угрозы к системе, выделяя внутренние (внутрисистемные) и внешние (внешнесистемные) виды угроз (Лапшин 2014). Разработчики сайта www.Grandars.ru допол-

няют такое деление угрозами объективными (специально создаваемыми и внешними по отношению к системе реализации национальных интересов) и субъективными (результат ошибок в реализации национальных интересов) (www.Grandars.ru).

А.О. Линдэ делит угрозы на преднамеренные и непреднамеренные (Линдэ 2008: 8), основанием разграничения которых, на наш взгляд, является умысел. Данная классификация нуждается в соотнесении с приведенной Н.В. Лапшиным (Лапшин 2014), А.В. Опалевым и В.С. Пирумовым (Опалев 2010: 59), где деление источника угрозы осуществлено в зависимости от природы (механизма) возникновения, на природные (источник природные процессы и явления) и антропогенные, которые, свою очередь, подразделяются на следующие два вида. Техногенные (источник – созданные человеком технические сооружения и орудия труда) и антропогенные (источник – человек и социальные структуры). Соответственно, приведенное А.О. Линдэ деление угроз по умыслу можно рассматривать как подвид социальных антропогенных угроз.

Авторами коллективной монографии ЦВПИ МГИМО «Стратегическое прогнозирование международных отношений» в зависимости от состояния общественной системы страны (по функциям обеспечения безопасности) выделяются угрозы: надежности существования и возможности развития. Данную классификацию, на наш взгляд, можно выразить как угрозы стабильности, устойчивости и угрозы развитию, что выражается в конкурентных возможностях по отношению к внешнему миру и целям.

В международных стандартах угрозы также классифицируются в зависимости от иерархической структуры целей на угрозы: стратегическому, организационному уровню, уровням проекта, продукции и процесса.

Другие классификации угроз наиболее полно представлены в исследовании Н.В. Лапшина, где они делятся по составу – на простые и сложные; по времени – на краткосрочные и долгосрочные; по последствиям – на значительные и незначительные; по измеримости – на измеримые и неизмеримые; по предмету (материальности) – на материальные и нематериальные (Лапшин 2014).

Кроме того, на наш взгляд, следует акцентировать внимание на таком качестве угроз, как их отношение к правовому режиму. Так, отдельные источники социальных угроз, например, террористические, экстремистские организации априори являются незаконными. Одновременно, противоречащими уголовному или администра-

тивному законодательству могут признаваться отдельные деяния, отражающие характер воздействия источника на объект угрозы.

Таким образом, анализ приведенных выше классификаций позволяет сделать вывод, что в них достаточно часто осуществляется деление на виды не собственно угроз, а только одного из их элементов. Например, объекта угрозы (национальных интересов) по видам общественных отношений на политические, экономические и т.д. Затем, это деление представляется как деление угроз на угрозы в сфере экономики, политики и т.д. Однако, такое деление препятствует всестороннему пониманию отдельных структурных элементов угрозы. Например, деление на внутренние и внешние угрозы можно отнести к «источнику угрозы» в зависимости от его расположения – на территории страны или за рубежом, а также к «объекту угрозы» в зависимости от места реализации национальных интересов – внутри страны или в отношениях с участниками международных отношений. При разделении угроз на внутренние и внешние такие аспекты, имеющие значение для выработки мер реагирования, всегда необходимо учитывать.

По этой причине, на наш взгляд, для формирования целостного и всестороннего представления об угрозе национальной безопасности рассмотренные классификации можно систематизировать следующим образом. Сначала распределить классификации в зависимости от структурного элемента угрозы, который они характеризуют (источник угрозы, объект угрозы или воздействие источника на объект угрозы).

После этого, применительно к описанию каждого структурного элемента угрозы национальной безопасности, классификации можно разбить на две следующие группы. Первая отражает основные свойства, то есть, структуру объекта угрозы, включая элементы объекта угрозы (национальных интересов), связи, их иерархию и состояние. К этой же группе можно отнести описание характеристик воздействия, которые будут иметь причинно-следственную связь с преобразованием структуры национальных интересов. Например, глубина, сила, масштаб, степень вероятности, стадия воздействия позволяют оценить, как и насколько будет трансформироваться структура объекта угрозы.

Вторая группа имеет вспомогательный характер, так как отнесенные к этой группе классификации не имеют причинно-следственной связи с преобразованием структуры объекта угрозы (национальных интересов), например, явное и скрытое воздействие.

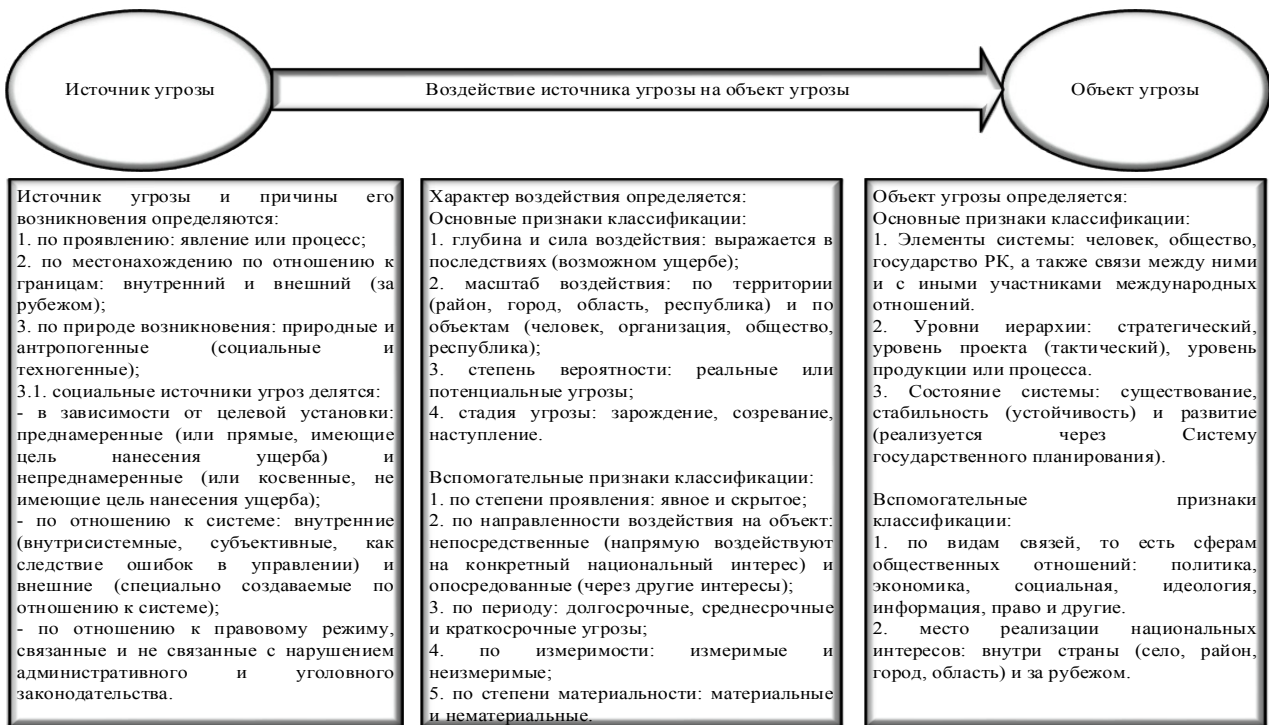


Рисунок 2 – Модель угрозы национальной безопасности

В целом, систематизация классификаций применительно к ранее выделенным структурным элементам угрозы национальной безопасности позволяет представить следующую модель (Рисунок 2).

Заключение

Для отнесения и описания какого-либо явления или процесса как угрозы национальной безопасности необходимо разработать модель данной угрозы на основе определения структуры соответствующего понятия, а также его объема, выражающегося в классификациях.

В рамках построения данной модели установлено, что структура угрозы национальной безопасности состоит из трех элементов: объек-

та угрозы, источника угрозы, воздействия источника на объект угрозы.

При классификации угроз в теории национальной безопасности нередко обеспечивается не объем всего понятия «угроза», а только объем его отдельных структурных элементов, что также требует распределения классификационных признаков между ранее выделенными элементами угрозы.

Состояние защищенности национальных интересов, как и степень опасности (уровень угрозы) для их реализации, определяются влиянием предполагаемых последствий (возможного ущерба) и вероятности их возникновения на существование, стабильность (устойчивость) и развитие в рамках Системы государственного планирования.

Литература

- Бектемиров А.К. Управление рисками на основе формирования модели ущерба от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: Дисс ...канд. эконом. наук. – Алматы, 2006. – 178 с.
- Бельков О.А., Мирошниченко В.М. Опасность как социальное явление и научное понятие. Проблемы безопасности. // Наука-XXI, 2008. – №1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.nic-nauka.ru>.
- Гацко М.Ф. Основы национальной безопасности. – Ногинск: Издание Ногинского филиала РАНХиГС, 2014. – 130 с.
- Гацко М.Ф. Сущность понятий «угроза» и «опасность» и их соотношение в военно-политической сфере // Проблемы внутренней безопасности России в XXI веке: Сб. матер. научно-практ. конф. – М.: Издательский фонд «Отечество», 2001. – С. 54-55.

- Демеуова Г.К. Совершенствование управления рисками в коммерческих банках при формировании конкурентоспособной экономики Республики Казахстан: Дисс ... канд. эконом. наук. – Алматы, 2004. – 148 с.
- Закон Республики Казахстан. О национальной безопасности Республики Казахстан. – 2012. – 6 января. – № 527-IV.
- Кайгородцев А.А. Экономическая и продовольственная безопасность Казахстана. Вопросы теории, методологии, практики. – Усть-Каменогорск: Медиа-Альянс, 2006. – 384 с.
- Канцерова Э.М. Страновые экономические риски и обеспечение национальной безопасности Республики Казахстан: Дисс ... канд. эконом. наук. – Алматы, 2000. – 155 с.
- Кравчук А.А. Категории «вызов», «опасность», «угроза» в теории национальной безопасности // Вестник Забайкальского государственного университета, 2016. – Т.22, №11, – С. 65-74. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/kategorii-vyzov-opasnost-ugroza-v-teorii-natsionalnoy-bezopasnosti>.
- Краткий словарь по логике. / Д.П. Горский, А.А. Ивин, А.Л. Никифоров. / Под ред. Горского Д.П. – М.: Просвещение, 1991. – 208 с.
- Стратегическое прогнозирование международных отношений. Коллективная монография ЦВПИ МГИМО. – Москва, 2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.eurasian-defence.ru/?q=node/39158>.
- Константинов А.В., Османов Ж.Д. Система угроз экономической безопасности национального хозяйства в современных условиях хозяйствования. Лесотехнический журнал, 2015. – 1/2015. – С.250-264. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://lestehjournal.ru/journal/2015/no-1/sistema-ugroz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-natsionalnogo-hozyaystva-v-sovremennyh>.
- Лапшин Н.В. Структура угроз экономической безопасности России // Социально-экономические явления и процессы. – 2014, – Т. 9. № 12. – С.151-156. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-ugroz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii>.
- Линдэ А.О. Международно-правовые основы борьбы государства с угрозами национальной (государственной) безопасности: Автореферат дисс... канд. юрид. наук. – М.: МВД РФ, 2008. – 29 с.
- Мамонов В.В. Концепция нового Закона «О национальной безопасности Республики Казахстан» в контексте его основных понятий // ҚР ҰҚК Академиясының Хабаршысы. – Алматы, 2014. – №2(17). – С.59-64.
- Международный Стандарт ISO 31000:2009 «Риск-Менеджмент – Принципы и руководства». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://www.risk-academy.ru/download/iso31000>.
- Национальная безопасность Республики Казахстан: Учебное пособие / под ред. Р.А. Нуртазиной. – Алматы: Издательство “Бастау”, 2014. – 352 с.
- Национальная безопасность Казахстана: иерархия угроз / под ред. Е.А. Карина. – Алматы: Центральноазиатское агентство политических исследований, 2000. – 302 с.
- Нурпеисов Д.К. Теоретико-правовые проблемы обеспечения национальной безопасности Республики Казахстан: Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. – Алматы: КазНУ им. аль-Фараби, 2009. – 42 с.
- Нурпеисов М.С. Управление рисками в нефтегазодобывающей отрасли (на материалах Кызылординской области): Дисс ... канд.эконом.наук. – Алматы, 2005. – 149 с.
- Опалев А.В., Пирумов В.С. Национальная безопасность. – М.: Оружие и технологии, 2010. – 232 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:<https://www.grandars.ru/student/nac-ekonomika/ugrozy-bezopasnosti.html>
- Постановление Правительства Республики Казахстан от 29 ноября 2017 года № 790 Об утверждении Системы государственного планирования в Республике Казахстан // Информационно-правовая система ‘Әділет’. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: adilet.zan.kz/rus/doc/12.07.2019.
- Приоритеты национальной безопасности в условиях глобализации / Е.Б. Жатканбаев, К.И. Байзакова, Г.Т., Куренкеева и др. / Отв. ред. Е.Б. Жатканбаев. – Алматы: Қазақ университеті, 2006. – 330 с.
- Рахманова Г.Б. Казахстан и проблемы безопасности в Центральной Азии. – Алматы, 2006. – 224 с.
- Сатпаев Д., Спанов М.У. Национальная безопасность Республики Казахстан: опыт определения // Евразийское сообщество. – 1998. – № 4. – С.54-84.
- Сейсебаева Р.Б. Риск в технологиях политического процесса Республики Казахстан: дисс ... канд.полит.наук. – Алматы: КазНУ им. аль-Фараби, 2006. – 127 с.
- Смагулов К.Е., Кучинская Ю.В. Государственная политика в сфере обеспечения национальной безопасности Республики Казахстан (1991–2011 гг.): монография / под общ. ред. З.К. Шаукеновой. – Алматы: Институт философии, политологии и религиоведения КН МОН РК, 2016. – 260 с.
- Угрозы национальным интересам Казахстана / под ред. Е.Б. Жатканбаева. – Алматы: Қазақ университеті, 2004. – 106 с.
- Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов – М.: Сов.Энциклопедия, 1983. – 840 с.
- Homeland Security National Risk Characterization. Risk Assessment Methodology. Henry H. Willis, Mary Tighe, Andrew Lau-land, Liisa Ecola, Shoshana R. Shelton, Meagan L. Smith, John G. Rivers, Kristin J. Leuschner, Terry Marsh, Daniel M. Gerstein. Published by the RAND Corporation, Santa Monica, Calif. 2018. – 81 с.

References

- Belkov O.A., Miroshnichenko V.M. (2008) *Opasnost' kak social'noe yavlenie i nauchnoe ponyatie. Problemy bezopasnosti* [Danger as a social phenomenon and a scientific concept. Security issues]. Nauka-XXI, 1. URL: <https://www.nic-nauka.ru>. [in Russian].
- Bektimirov A.K. (2006) *Upravlenie riskami na osnove formirovaniya modeli usherba ot chrezvichainyh situatsiy prirodnogo i tehnogenogo haraktera* [Risk management based on the formation of a model of damage from natural and man-made emergencies]. Diss kand.ekonom.nauk [Diss. of candidate of economic sciences]. Almaty, 178 p.
- Demeuova G.K. (2004) *Sovershenstvovanie upravleniya v kommercheskih bankah pri formirovanii konkurentosposobnoy ekonomiki Respubliki Kazakhstan* [Improving risk management in commercial banks in the formation of a competitive economy of the Republic of Kazakhstan]. Diss kand.ekonom.nauk [Diss. of candidate of economic sciences]. Almaty, 148 p.
- Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar' [Philosophical Encyclopedic Dictionary] (1983), Glavnaya redaktsiya: L.F. Il'ichev, P.N. Fedoseev, S.M. Kovalev, V.G. Panov (Sovetskaya Entsiklopediya [Soviet Encyclopedia]). Moscow, 840 p.
- Gatsko M.F. (2001) *Sushnost' ponyatiy "ugroza" i "opasnost'" i ih sootnoshenie v voenno-politicheskoy sfere* [The essence of the concepts of "threat" and "danger" and their relationship in the military-political sphere]. Problemy vnutrenney bezopasnosti Rossii v XXI veke: Sbornik materialov nauchno-prakticheskoy konferentsiy [Problems of internal security of Russia in the XXI century: Collection of the material of the scientific-practical conference]. Izdatel'skiy fond "Otechestvo". Moscow, pp. 54-55.
- Gatsko M.F. (2014) *Osnovy natsional'noy bezopasnosti* [Basics of national security]. Izdanie Noginskogo filiala RANHiGS [Publishing of the Noginsk branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration]. Noginsk, 130 p.
- Homeland Security National Risk Characterization. Risk Assessment Methodology (2018), Henry H. Willis, Mary Tighe, Andrew Lauland, Liisa Ecola, Shoshana R. Shelton, Meagan L. Smith, John G. Rivers, Kristin J. Leuschner, Terry Marsh, Daniel M. Gerstein. Published by the RAND Corporation. Santa Monica, Calif. – 81 p.
- Kaigarodtsev A.A. (2006) *Economicheskaya i prodovolstvennaya bezopasnost' Kazakhstana. Voprosy teorii, metodologii, praktiki* [Economic and food security of Kazakhstan. Questions of theory, methodology, practice]. Media Alliance. Ust' Kamengorsk, 384 p.
- Kantserova I.M. (2000) *Stranovye riski i obespechenie natsionalnoy bezopasnosti Respubliki Kazakhstan* [Country economic risks and ensuring the national security of the Republic of Kazakhstan]. Diss kand. Ekonom. nauk [Diss. of candidate of economic sciences]. Almaty, 155 p.
- Kollektivnaya monografiya TsVPI MGIMO «Strategicheskoye prognozirovaniye mezhdunarodnykh otnosheniy» [The collective monograph of the Center for Military-Political Studies of MGIMO "Strategic Forecasting of International Relations"]. URL: <https://www.eurasian-defence.ru/?q=node/39158>.
- Konstantinov A.V. i Osmanov Zh.D. (2015) *Sistema ugroz ekonomicheskoy bezopasnosti natsionalnogo hozyaystva v sovremennykh usloviyakh hozyaystvovaniya* [The system of threats to the economic security of the national economy in modern economic conditions]. Lesotekhnicheskii zhurnal [Forest Engineering Journal], 1/2015, 250-264. URL: <https://lestehjournal.ru/journal/2015/no-1/sistema-ugroz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-natsionalnogo-hozyaystva-v-sovremennykh>.
- Kravchuk A.A. (2016) *Kategorii "vyzov", "opasnost'", "ugroza" v teorii natsional'noy bezopasnosti* [The categories "challenge", "danger", "threat" in the theory of national security]. Vestnik Zabaikalskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Zabaikal State University], T.22, №11, 65-74. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kategorii-vyzov-opasnost-ugroza-v-teorii-natsionalnoy-bezopasnosti>.
- Kratkiy slovar' po logike [A brief dictionary of logic] (1991), D.P. Gorskiy, A.A. Ivin, A.L. Nikiforov; Pod red. Gorskogo D.P. Moscow: Prosvesheniye, 208 p.
- Lapshin N.V. (2014) *Struktura ugroz ekonomicheskoy bezopasnosti Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskoye yavleniya i protsessy* [The structure of threats to the economic security of Russia. Socio-economic phenomena and processes]. T. 9. № 12, 151-156. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-ugroz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii>.
- Linde A.O. (2008) *Mezhdunarodno-pravovyye osnovy bor'by gosudarstva s ugrozami natsional'noy (gosudarstvennoy) bezopasnosti* [International legal foundations of the state's struggle against threats to national (state) security]. Avtorefferat diss kandidat uridicheskikh nauk [Abstract of the dissertation for the degree of doctor of juridical sciences]. MVD RF Ministry of Internal Affairs of the RF, Moscow, 29 p.
- Mamonov V.V. (2014) *Koncepciya novogo Zakona «O natsional'noy bezopasnosti Respubliki Kazakhstan» v kontekste ego osnovnykh ponyatiy* [The concept of the new Law "About National Security of the Republic of Kazakhstan" in the context of its basic concepts]// KR UKK Akademiyasynyn Habarshysy [Bulletin of Academy of NSC of RK], №2(17). Almaty, pp 59-64.
- Natsional'naya bezopasnost' Respubliki Kazakhstan [National Security of the Republic of Kazakhstan] (2014), Uchebnoye posobie. pod red. R.A. Nurtazinoy. Almaty: Bastau, 352 p.
- Natsionalnaya bezopasnost' Kazakhstana: ierarhiya ugroz [National Security of Kazakhstan: The Hierarchy of Threats] (2000), pod red. E.A. Karina. Tsentral'noasiatskoye agentstvo politicheskikh issledovaniy. Almaty, 302 p.
- Nurpeisov M.S. (2005) *Upravlenie riskami v neftegazovoy otrasli (na materialakh Kyzylordinskoy oblasti)* [Risk management in the oil and gas industry (based on materials from the Kyzylorda region)]. Diss kand.ekonom.nauk [Diss. of candidate of economic sciences]. Almaty, 149 p.

Nurpeisov D.K. (2009) Teoretiko-pravovye problemy obespecheniya natsionalnoy bezopasnosti Respubliki Kazakhstan [Theoretical and legal problems of maintenance of national security of the Republic of Kazakhstan]. Avtoreferat diss doctor uridicheskikh nauk [Abstract of the dissertation for the degree of doctor of juridical sciences]. KazNU im al'-Farabi. Almaty, 42 p.

Opalev A.V., Pirumov V.S. (2010) Natsionalnaya bezopasnost' [National security]. Oruzhie i tehnologii [Arms and Technologies], Moscow, 232 p. URL: <https://www.grandars.ru/student/nac-ekonomika/ugrozy-bezopasnosti.html> (accessed 30.07.2019).

Postanovlenie Pravitelstva Respubliki Kazakhstan ot 29 yanvarya 2017 goda № 790 'Ob utverzhdenii Sistemy gosudarstvennogo planirovaniya v Respublike Kazakhstan' [On approval of the State Planning System in the Republic of Kazakhstan] // Informatsionn-j-pravovaya sistema 'Adilet'. URL: adilet.zan.kz/rus/dock/.

Prioritety natsional'noy bezopasnosti v usloviyah globalizatsii [Priorities of national security in the context of globalization] (2001) E.B. Zhatkanbaev, K.I. Baizakova, G.T. Kurenkova i drugie; Otv.red. E.B. Zhatkanbaev. Kazakh universiteti. Almaty, 330 p.

Rahmanova G.B. (2006) Kazakhstan i problemy bezopasnosti v Tsentral'noy Asii [Kazakhstan and security issues in Central Asia]. Almaty, 224.

Risk management – Guidelines.International standard. ISO 31000:2009, 2-e izdanie, 2018, 19 p. URL: <https://www.risk-academy.ru/download/iso31000>.

Satpaev D., Spanov M.U. (1998) Natsional'naya bezopasnost' Respubliki Kazakhstan: opyt opredeleniya [National Security of the Republic of Kazakhstan: Experience of Definition]. Evraziyskoe soobshestvo [Eurasian Community], pp. 54-84.

Seysebaeva R.B. (2006) Risk v tehnologiyah politicheskogo processa Respubliki Razakhstan [Risk in the technologies of the political process of the Republic of Kazakhstan]. Diss kand.polit.nauk [Diss. of candidate of political sciences]. KazNU im.al'-Farabi. Almaty, 127 p.

Smagulov K.E., Kuchinskaya Yu.V. (2016) Gosudarstvennaya politika v sfere obespecheniya natsional'noy bezopasnosti Respubliki Kazakhstan (1991–2011 yy.): monografiya [State policy in the field of ensuring the national security of the Republic of Kazakhstan (1991–2011): monograph]. Pod. obsh. red. Z.K. Shaukenovoy. Institut filosofii, politologii i religiovedeniya KN MON RK. Almaty, 260 p.

Ugrozy natsional'nym interesam Kazakhstana [Threats to the national interests of Kazakhstan] (2004), pod red. E.B. Zhatkanbaeva. Kazakh Universiteti. Almaty, 106 p.

Zakon Respubliki Kazakhstan ot 6 yanvarya 2012 goda №527-IV «O natsional'noy bezopasnosti Respubliki Kazakhstan» [Law of the Republic of Kazakhstan dated January 6, 2012, No. 527-IV «On the National Security of the Republic of Kazakhstan»]. URL: https://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=31106860.