

УДК. 342.415;342.5

Р.Ж. Жаксылык

Аспирант Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына,  
Республика Кыргызская, г. Бишкек  
e-mail: janlisi@mail.ru

### Местное самоуправление как форма социальной солидарности

Исторические формы социализации и солидаризации населения разных государств, народов, регионального населения могут быть однообразны. Одной из таких форм социальной солидаризации являются органы местного самоуправления, решающие многие вопросы местного значения. Исторически эта форма существовала у древних кыргызов, и эта же форма сохранилась по Конституции сейчас и нуждается в поддержке государства. Самобытность кыргызской модели местного самоуправления имеет свои причины, связанные с национальными традициями, обычаями кыргызов и казахов: доверием, взаимоуважением, демократичность отношений и т.д.

**Ключевые слова:** местное самоуправление, социальная солидарность, государственная власть, правовая самореализация, социальное управление, государственность.

R.J. Zhaksylyk

### Local government as a form of social solidarity

Historical forms of socialization and solidarity of the population of different countries, nations, regional population can be monotonous. One of these forms of social solidarity are the local authorities, many of the crucial issues of local importance. Historically, this form existed among the ancient Kyrgyz people and the same form is preserved by the Constitution and now needs the support of the state. Kyrgyz identity model of local self-government has its reasons related to national traditions, customs Kyrgyz and Kazakhs trust, mutual respect, democratic relations, etc.

**Key words:** local government, social solidarity, the government, the legal self-fulfillment, social management, statehood.

Р.Ж. Жаксылык

### Жергілікті өзін-өзі басқару әлеуметтік пікірлестіктің нысаны ретінде

Әртүрлі мемлекеттердің, ұлттардың, аумақтық халықтың тұрғылықты халқының әлеуметтену мен ниеттесуінің тарихи нысаны әртүрлі болуы мүмкін. Осындай әлеуметтік пікірлестіктің бір нысаны ретінде көптеген жергілікті деңгейдегі мәселелерді шешетін жергілікті өзін-өзі басқару органдары танылады. Тарихи тұрғыда бұл нысан ежелгі кыргыздарда болған және дәл осы нысан қазіргі Конституцияда сақталған және мемлекеттің қолдануына мұқтаж болып табылады. Мақалада жергілікті өзін-өзі басқарудың кыргыздық үлгісінің өзіндік ерекшелігі кыргыздар мен қазақтардың ұлттық салт-дәстүр, әдеп-ғұрыппен байланысты өзіндік себептерге ие, сенім, өзара сыйластық, қатынастардың демократиялығы және т.б. қарастырылады.

**Түйін сөздер:** жергілікті өзін-өзі басқару, әлеуметтік пікірлестік, мемлекеттік билік, құқықтық өзін-өзі іске асыру, әлеуметтік басқару, мемлекеттілік.

Процессы социализации и солидаризации невозможно рассматривать в отрыве от процессов саморегуляции, самоорганизации сельских и городских общин – характерной формы, объединяющей все эти процессы в наше время у многих народов. Видимо, нет оппонентов такой

позиции, которая убеждает нас в том, что личность во все времена проходит изначально процессы адаптации в семье, социализации в обществе и солидаризуется в тех социальных формах жития (общины, муниципалитеты, село, город), в которых протекает его сознательная деятель-

ность. Органы местного самоуправления – первичная форма солидаризации местного населения и наиболее эффективная и доступная для совместного решения насущных проблем.

Как известно, родиной местного самоуправления является Древний Рим. В 100-40-х годах до новой эры Рим, завоевав почти всю Европу и часть Северной Африки, стал перед проблемой: как управлять, как удержать в подчинении и повиновении захваченные территории с их народами. Военной силой эта задача не решалась – чисто физически не хватало армии. Финансовых возможностей для содержания наемной армии на этой огромной территории также не имелось. Нерешенность этой проблемы грозила Риму серьезными последствиями вплоть до развала империи.

Цезарь Гай Юлий нашел гениальное решение проблемы – он организовал муниципии (муниципалитеты), что в переводе означает – самоуправляющиеся общины, что, естественно, было невозможно представить без солидаризации населения, что и стало началом, ныне существующих понятий: местное самоуправление и саморегуляция, солидаризация закреплена в муниципальном праве.

Общественное значение муниципий заключалось в том, что все покоренные Древним Римом народы во главе с собственными лидерами сохраняли свою самостоятельность и были абсолютно самостоятельны в решении внутренних вопросов, то есть вопросов местного значения. Покоренные государства лишались права иметь собственную армию, иметь внешнеполитические и военные связи и обязаны были платить дань Риму. В свою очередь, Рим брал на себя обязанность охранять границы народов, входящих в состав Римской империи от внешних посягательств.

Вожди покоренных народов приняли покровительство Рима как надежную гарантию мирной жизни, сохранявшую жизнь населения, что исключало бесконечные войны, истощавшие казну и людские ресурсы. В Европе воцарился прочный и многовековой мир. «Римское государство, – пишет В. Дюрант, – даровало муниципальные учреждения и на долгий срок – муниципальную свободу полутысяче городов... Под его воздействием в пустыне расцвела цивилизация, а его грехи искуплены чудом долговременного мира» [1, с. 719].

Чтобы избежать чрезмерной солидаризации

населения и уменьшить вероятность восстаний, Рим расчленил завоеванные территории на небольшие государства, запретил им вступать в прямые политические контакты друг с другом. Марк Тулий Цицерон писал тогда: «Все провинции скорбят, все свободные народы громко возмущаются, все царства протестуют против нашей жестокости и алчности; от океана не найдется такого места, сколь бы отдаленным или глубоко запрятанным оно ни было, которое не испытывало бы на себе нашей жестокости и нашей несправедливости» [2, с. 230].

В таких условиях римлянам удалось найти ту оптимальную форму взаимоотношения центральной власти с населением периферии, которая позволила Римской империи спокойно существовать несколько столетий, а провинции жить безбедно.

Таким образом, история Рима показала миру пример государственно-политической солидаризации центральной власти и местного населения. Без опыта Древнего Рима как государства с его самоуправляющимися частями в Европе, возможно, не было бы организации муниципалитетов, то есть местного самоуправления населения как первичной территориальной формы солидаризации населения в современных государствах. Инициатором создания органов местного самоуправления у покоренных народов Древнего Рима явилась высшая власть патрициев, основанная на административном принуждении и военной интервенции.

В Англии к идее местного самоуправления обратились лишь в XVII в., отсюда и название «Англосаксонская модель» (островная). Вслед за Англией идея местного самоуправления была принята во Франции и получила название «Континентальная модель», которую французы называли системой децентрализации государственной власти.

Поскольку в XVII веке и Великобритания, и Франция владели множеством колоний почти на всех континентах, то способ удержания их в повиновении должен был обеспечить колонизаторам укрепление власти, владение и пользование природными и материальными ресурсами колоний.

Власти России проявили разумность в некоторой солидаризации и также восприняли идею местного самоуправления, где уже был опыт новгородской демократии и соборный менталитет россиян. Царскому двору России, конечно,

не были близки обычаи, традиции, ментальная составляющая народов, попавших под патронаж России. Однако надо заметить, справедливо что Россия не была так жестока к туземному населению присоединенных территорий, как, например, англичане, португальцы, испанцы к индейцам Америки, и не уничтожила ни один народ на путях казаков-землепроходцев и своей армии. Зато, приумножив имперские амбиции высшей власти, навязала народам жесткую государственную вертикаль правления, принятую от Европы и которая сохранилась до 1917 года. Местное самоуправление в СССР было организовано в форме местных советов, начиная от сельского и кончая Верховным Советом СССР, и это стало в истории примером не только солидаризации регионального населения, но и примером жесткой централизации власти.

После распада СССР Российская Федерация пересмотрела формы организации местной власти, вернулась к Европейской организации местного самоуправления и приняли 1 января 2005 г. Закон Российской Федерации «О местном самоуправлении и местной государственной администрации».

В Кыргызской Республике тоже сохранили позитивные аспекты солидаризации местного населения и приняли аналогичный закон 18 января 2002 г.

Исследователи истории казахской и кыргызской государственности считают, что родоплеменное устройство кыргызского и казахского общества имело огромное значение для охраны и обеспечения жизнедеятельности кыргызов. Первой формой самоорганизации кыргызского общества был род, а глава рода являлся и главой местного самоуправления, благодаря такой форме самореализации и солидаризации людей, как род, сохранялась генетическая линия кыргызов и казахов и осуществлялась выживаемость народа. Роды вступали в родственные взаимоотношения, что позволяло избегать не только кровосмешения, но одновременно являлось одним из способов усиления рода, то есть солидаризации на кровно родственных началах. Другим способом солидаризации было усиление рода на договорных началах с другим родом, чтобы совместно противостоять какой-либо внешней агрессии. Та же договорная основа объединения (на курултаях) наблюдалась при организации союза племен для совершения какого-либо общенародного мероприятия, к примеру, объединение

кыргызов с целью перехода на историческую родину Ала-Тоо.

Все перечисленные выше процессы не могли происходить сами по себе, то есть без вмешательства человеческого разума, как цивилизационного фактора, определявшего управленческую деятельность. Естественный эволюционный путь развития местного самоуправления в обществе кыргызов и казахов шел на разных уровнях организации общества от рода, племени, народа до государства. Процесс организации самоуправления у кыргызов и казахов коренным образом отличался от подобных процессов в Европе. Местное самоуправление организовалось в государственных образованиях в виде системы народовластной социальной иерархии как жизненно важная самоуправляемая система. Самоуправление у кыргызов и казахов возникло как форма социальной солидарности, когда сам народ на основе уникальной своей способности к самоорганизации нашел способ борьбы за выживание.

Организация самоуправления кыргызов и казахов никогда не носила милитаристский характер, имеется в виду завоевание неких территорий и порабощение их народов. Напротив, общество само определяло возможность независимого существования своего народа. Местное самоуправление кыргызов (казахов) не ставило задачу обогащения за счет соседних народов, а обеспечивала организацию внутреннего порядка и защиту от внешних посягательств.

Ученые Казахстана, Кыргызстана считают, что в сфере социального управления существуют три исторические модели местного самоуправления как формы социальной солидарности населения: англосаксонская, континентальная, кыргызская (казахская). Все остальные модели, образованные в государствах Европы и бывших ее колониях, стали производны от смешения англосаксонской и континентальной моделей, которые отличаются тем, что то или иное государство в разной степени поддерживает систему социальной солидарности с ее обычаями, традициями, менталитетом и интересами. Отечественные ученые считают нужным добавить еще три важные особенности, существовавшие исторически у казахов, кыргызов: доверие между высшими властями и народом; взаимоуважение и единство общества со своими предводителями; демократичность отношений власти с лидерами солидаризированных социальных групп; суще-

ствование и функционирование такой формы солидаризации народов, как народный курултай.

Возможно, кыргызская модель является составной частью Центрально-Азиатской модели, в которую входят близкие по многим параметрам народы Центральной Азии, то этот факт подтверждает высокую Центрально-Азиатскую управленческую культуру, которая распространялась и на хакасов, и на шорцев, на алтайцев, на якутов и вообще на всех кочевников Центральной Азии.

Государственная власть, развивая органы местного самоуправления, параллельно имела жестко централизованную государственную власть. Европа, хоть и медленно, но верно двигалась к ее демократизации через децентрализацию государственной власти, то есть все больше передавая органам местного самоуправления региональные властные полномочия и тем самым снимая с себя решение повседневных проблем.

В европейских государствах власть все больше стала доверять своим народам и в результате эффективной работы социумов верит в возможности солидаризироваться и принимать решения на уровне местного самоуправления. Государственная власть, в свою очередь, получила возможность заниматься государственными делами, а не мелкой опекой деятельности органов местного самоуправления.

В Кыргызстане законодатели, отбросив в сторону свои исторические демократичные традиции в управленческой деятельности, в 2002 году приняли Закон Кыргызской Республики «О местном самоуправлении и местной государственной администрации». Однако в дальнейшем этот закон стали систематически «ремонтировать», и чем дальше, тем больше приспособлять его к президентским интересам. Ученые, анализируя эффективность работы органов местного самоуправления, считают необходимым отказаться от существующей системы местного самоуправления и взять за основу собственную модель, веками проверенную и оправдавшую себя. Кыргызская модель и по форме, и по содержанию, и организационно должна соответствовать не только традициям, обычаям и менталитету кыргызов, но и современным научным понятиям демократии. Эта модель будет основана на способности граждан Кыргызстана к самоорганизации и солидаризации.

Самоорганизованная деятельность муници-

пальных образований в пределах, предусмотренных Конституцией Кыргызской Республики и ее Законами, в своих интересах и под свою ответственность и есть народовластие, отвечающая Европейской Хартии о МСУ 1985. Соответствие выражается в целях, задачах и результатах, достигнутых системой социальной солидарности на региональном уровне.

Самой оптимальной моделью, отвечающей народным интересам Кыргызстана, его традициям и обычаям является, по мнению исследователей, Конгресс представителей местных сообществ Кыргызской Республики, как организационная форма системы социальной солидарности.

Конгресс (от *лат.* Слова *congressus* собрание) – это сетевая модель, построенная по принципу самоуправляющегося сообщества. Она основана на том, что все первичные руководящие органы: городские, городов районного значения; поселковые и айыльные, избираются непосредственно жителями соответствующих населенных пунктов. Местные кенешы, например акиматов, формируют органы местного самоуправления на основе делегирования представителей муниципальных образований айылов. Первичные органы местного самоуправления областного уровня ликвидируются как ненужное промежуточное бюрократическое звено.

Высшим органом местных сообществ является его Конгресс, который так же формируется на основе делегирования членов Конгресса от населения городов районного уровня. Конгресс формирует свой исполнительный орган из кандидатов, рекомендованных первичными органами местного самоуправления. Все избранные делегаты и рекомендованные сотрудники принимаются на работу по условиям и в соответствии с Законом КР «О муниципальной службе». Все муниципальные служащие увольняются с должности в соответствии с Трудовым Кодексом КР [3].

Таким образом, рассматривая кратко историю возникновения органов местного самоуправления у некоторых народов, мы хотели показать значимость этих органов и с такой их стороны, как формы солидаризации местного населения для решения насущных проблем. Исследование не ставило цель полностью анализировать эффективную деятельность этих органов в Казахстане, Кыргызстане, а лишь обратить внимание еще на один его аспект.

---

**Литература**

1. Дюрант В. Цезарь и Христос. – М., 1995. – С. 719.
2. Цицерон М.Т. Против вереса. – М.: Академия, 1969. – С. 230.
3. Коркмазов О.М. Правовые проблемы становления местного самоуправления в Кыргызстане: автореф. дисс. – Бишкек, 2011.

**References**

1. Durant W. Caesar and Christ. – M., 1995. – S. 719.
2. MT Cicero Against Veres. – Moscow: Academy, 1969. – S. 230.
3. Korkmazov OM Legal problems of formation of local government in Kyrgyzstan. Author. diss. – B., 2011.