

# КОНСТИТУЦИОННОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

---

*3. Кенжалиев*

## ОСНОВНОЙ ЗАКОН - ГАРАНТИЯ СТАБИЛЬНОСТИ

14 января 2011 года Парламент РК принял Закон РК «О внесении изменения и дополнения в Конституцию Республики Казахстан» и направил его на подпись Президенту РК. Президент РК, в свою очередь, направил его в Конституционный Совет с просьбой рассмотреть этот закон на предмет его соответствия Конституции РК. Парламент РК в данном законе инициировал внесения изменения и дополнения в: 1) п. 5 ч.2 ст. 42, предлагая его изложить в следующей редакции: «Настоящее ограничение не распространяется на Первого Президента Республики Казахстан - Елбасы, срок президентских полномочий которого может быть продлен на республиканском референдуме»; 2) в п. 4 ст. 46, предлагая после слов «Первого Президента Республики Казахстан» дополнить словом « - Елбасы».

В данной статье мы хотим выразить наше видение этой проблемы и поделиться с общественностью с нашими предложениями о путях выхода из данной непростой ситуации.

### **I. О внесении изменений в пункт 4 статьи 46 Конституции РК**

Чтобы не было никакой двусмысленности, я должен твердо заявить, что я за проведение референдума по продлению полномочий ныне действующего Президента. И этот референдум может состояться без внесения каких-либо изменений и дополнений в действующую Конституцию. Наша Конституция, ее идеи, принципы и нормы являются юридической основой уже состоявшегося факта всенародного движения за продление срока полномочий Первого Президента РК и может служить юридической основой принятия Главой государства решения о назначении референдума за продление срока полномочий действующего Президента и проведения такого референдума.

Нельзя связывать назначение и проведение референдума о продлении полномочий Первого Президента РК с теми изменениями и дополнениями в Конституцию, внесение которых предлагает Парламент. Эти инициативы и предложения Парламента лишь мешают проведению референдума на основе действующей Конституции и отвлекают внимание людей на посторонние, не связанные с проведением данного референдума вопросы.

Необходимость проведения референдума о продлении срока полномочий действующего Президента - поскольку уже собранно более пяти млн. подписей (и нельзя их игнорировать) и развернута масштабная по всей стране агитационно-пропагандистская работа по этому вопросу - очевидна. Точно так же, очевидно, что именно действующая Конституция, хотя прямо не предусматривает возможности продления срока полномочий действующего Президента путем проведения референдума, смогла стать и стала реальной юридической основой всего этого движения «за референдум».

В таких реальных фактических обстоятельствах проведение референдума о продлении срока полномочий действующего Президента - акт, соответствующий духу Конституции и не противоречащий ее конкретным идеям, принципам и нормам, хотя и выходит за пределы «буквы» - текста Конституции, так как такой случай продления прямо не предусмотрен нормой Конституции.

Мы должны признать очевидный и реальный факт - Конституция уже послужила юридической основой начала движения за проведение референдума о продлении полномочий действующего Президента вне зависимости от Парламента и его законодательных инициатив, в том числе вне зависимости от предлагаемых ими изменений и дополнений в Конституцию от 14 января 2011 года. Конституция республики может послужить достаточной юридической основой проведения референдума за продление срока полномочий действующего Президента без внесения каких-либо изменений и дополнений в нее. Наша Конституция в них не нуждается. И вот почему:

1. Закон РК «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан», принятый Парламентом РК 14 января 2011 года, уже запоздал.

Создание инициативной группы «за референдум» и ее регистрация в декабре 2010 года, направление подписных листов и итогов протокола по результатам сбора подписей в ЦИК, занесение результатов сбора подписей в итоговый протокол и направление предложений о проведении референдума и итогового протокола о результатах сбора подписей к Президенту РК уже состоялись на основе идей, принципов и норм действующей Конституции до того, как были инициированы Парламентом указанные изменения в Конституцию.

Как видим, все необходимые действия для проведения референдума уже состоялись на основе уже действующей Конституции, а теперь осталось лишь одно действие - принятие решения Президентом о назначении референдума. Президент может принять такое решение, исходя из действующей Конституции, без внесения в нее предлагаемых Парламентом изменений и дополнений.

Более того, Президент не должен связывать свое решение о назначении референдума с предлагаемыми Парламентом изменениями и дополнениями в Конституцию. Если же исходить из предлагаемых Парламентом изменений и дополнений и руководствоваться ими, то можно поставить все действия, уже осуществляемые «движением за референдум», вне конституционной законности и вне конституционных норм. Так как развернувшееся движение за референдум состоялось без предлагаемых Парламентом изменений и дополнений и вне их, и даже обгоняя, и наперекор им.

С другой стороны, если Президент будет связывать свои дальнейшие действия с предлагаемыми Парламентом изменениями и дополнениями, тогда инициативная группа «за референдум» будет вынуждена «заново» (все сначала) проделать все действия уже ею совершенные, чтобы их действия полностью соответствовали, как и действия Президента, предлагаемым Парламентом новшества.

2. Предлагаемые изменения и дополнения в Конституцию нельзя одобрять и принимать по существу, так как они не соответствуют Конституции по таким основаниям:

а) Парламент инициирует внести изменения и дополнения в Конституцию и предлагает слова «Первый Президент Казахстана» дополнить словом «Елбасы».

Словосочетание «Ел басы» переводится как «глава государства». Так же слово - «ел» как у казахов, так и у многих тюркских народов переводится как государство. И исторически это слово понималось как государство и было синонимом слово «кағанат», «хандык» (турк елі - турк қағанаты, қазақ елі - қазақ хандығы). Точно так же слово «ел» и в нашей Конституции (п. 1 ст. 40) понимается как «государство».

Наша Конституция не нуждается в слове «Елбасы», так как такое слово уже есть в Конституции. Это говорит о том, что парламентарии оперируют русским текстом Конституции и не знают текста Конституции на государственном языке.

В п. 1 ст. 40 Конституции есть слова «*мемлекеттің басшысы*» (Глава государства), и в этой же статье применяется слово «ел» - «страна» как синоним слова «*мемлекет*» (государство). И никто никому не мешает использовать вместо слов «*мемлекеттің басшысы*» слова «*мемлекет басшысы*», «*мемлекет басы*». Точно так же Конституция позволяет вместо этих слов использовать их синонимы - «Ел басшысы», «Ел басы». Именно поэтому слово «Ел басы» давно используется и в официальных документах, и в СМИ, и в народе, исходя из уже имеющегося текста Конституции. То, что сделали парламентарии - они лишь объединили словосочетание «Ел басы» (обычно они пишутся отдельно) в одно слово

«Елбасы» - это лишь редакционная поправка филологического характера, в которой не было особой необходимости;

б) слово «Елбасы» не несет никакой юридической нагрузки, кроме редакционной, филологической.

Слово «Елбасы» является синонимом слов «мемлекет басшысы» (глава государства), «Ел басшысы» (глава страны), Президент (Президент).

Слово «Ел басы» не прибавляет и не убавляет полномочий Первого Президента и не вносит никаких изменений и дополнений в Конституцию. Поэтому это «дополнение» Парламента нельзя называть дополнением, это повторение того что есть, это «вламывание в открытую дверь».

Поэтому любой Президент нашей страны (не только первый, но и последующие) по нашей Конституции автоматически становится после их избрания «Ел басшысы» или «Ел басы» - главой государства, и без предлагаемых Парламентом дополнений в Конституцию;

в) парламентарии на этот раз не рискнули внести в Конституцию русский вариант слова «Ел басы» - «Лидер нации», тем самым задним числом и на деле признавая изначальную нелегитимность законов «О Первом Президенте - лидере нации», принятых им 15 июня 2010 года (поскольку они не были подписаны Президентом Республики Казахстан), о чем мы написали в газете «Заң» (23 июня 2010 года).

Но, несмотря на то, что в предлагаемой Парламентом нынешней редакции Закона «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан» от 14 января 2011 года нет слов «Лидер нации», но в нормативно-правовых актах, официальных документах и в СМИ широко используются эти слова, поэтому мы хотим дать пояснения по поводу слов «Лидер Нации».

Словосочетание «Лидер нации» дисгармонизирует и потому нарушает всю внутреннюю структуру (архитектонику) и логику построения понятийного аппарата нашей Конституции. В нашей Конституции заложено этническое понимание термина «нация» (нация как совокупность людей, связанных с предполагаемым единым предком и объединенных общими кровно-родословными узами). В нашей Конституции под нацией понимается национальная принадлежность граждан Казахстана к определенной нации (этносу) - казахи, русские, украинцы и т.д. Причем граждане сами определяют для себя, к какой нации они относятся и имеют конституционное право указывать или не указывать свои национальные принадлежности (п. 1 ст. 19). И согласно Конституции, никто не может быть подвергнут дискриминации «по мотивам происхождения, расы, национальности...» (п. 2 ст. 14).

Таким образом, наша Конституция исходит из того, что в Казахстане проживают граждане Казахстана, которые могут указывать или не указывать свою национальную принадлежность.

Такое этническое понимание термина «нация», из которого исходит наша Конституция, не позволяет, чтобы какая-либо часть граждан Казахстана, исходя из своей принадлежности к определенной нации, могла выбрать для себя «лидера нации», тем самым косвенно утверждая, что данная нация якобы является «лидирующей» в республике.

Поэтому словосочетание «лидер нации» в контексте идей, принципов и норм нашей Конституции и в контексте ее понятийно-категориального аппарата «автоматически» приводит к вопросу: о лидере какой нации идет речь? Полное неприятие и отвержение нашей Конституцией (ее духом и буквой) института «лидер нации» видно из той ситуации, которую можно представить, если все граждане республики, основываясь на п. 1 ст. 19 Конституции, не будут указывать свою национальную принадлежность, то лидером какой нации должен быть «лидер нации»? А теоретическая реальность такой ситуации очевидна.

Принципы, идеи и нормы Конституции и их логическая взаимосвязь построены на той основополагающей парадигме, что не допускает и не предусматривает возможности выделения в казахстанском государстве лидера по национальному признаку «Лидера нации».

Если мы выберем понятие «нация» вместо понятия «народ», то надо кардинально менять содержание всей Конституции и все содержание всей системы нормативно-правовых актов республики и заново их «переписать» на другой концептуально-теоретической основе. Так

как граждане нашей республики самоидентифицировались как народ Казахстана, а не как «казахстанская нация», и приняли Конституцию как народ Казахстана (а не как нация), и объявили, что «единственным источником государственной власти в Республике Казахстан является народ Казахстана» (а не казахстанская нация) и Президент РК выступает от имени народа Казахстан, а не от имени «казахстанской нации».

Вся несуразность ситуации становится очевидной, если мы возьмем в руководство не этническое, а другое - «государственное или «гражданско-правовое», значение термина «нация» («нация» как синоним слова «государство» и нация как совокупность граждан данного государства).

В таком случае обнаружится, что словосочетание «лидер нации» является лишь синонимом словосочетания «Лидер государства», которое уже есть в Конституции, но оно звучит как «Глава государства», как «Президент Республики Казахстан».

Конечно, ясно, что наши депутаты хотят наделить нашего Президента дополнительными полномочиями и по достоинству оценить его заслуги перед родиной. Но все это можно сделать без внесения изменений в Конституцию, поскольку все те «изменения» которые депутаты хотят внести в Конституцию по отношению к Первому Президенту, уже содержатся в Конституции, надо лишь еще раз заглянуть в нее и внимательно ее читать.

Основными субъектами конституционно-правовых отношений в республике являются человек, гражданин, народ Казахстана. Согласно основным принципам, идеям и нормам нашей Конституции наши граждане могут выбрать или избрать своего лидера - лидера казахстанского народа (а не лидера какой-либо нации). Но официальным лидером казахстанского народа (а не неофициальным) может быть, по нашей Конституции, лишь законно избранный Президент - Глава государства этого народа. Таковым и является наш действующий Президент, который как лидер казахстанского народа выступает от его имени.

Звание «Лидер нации» может иметь реальное юридическое значение и фактическую силу, если оно присваивается действующему Главе государства не как «приложение» (причем ненужное и безжизненное), а если бы это звание существовало как самостоятельный от института «Глава государства» (Президент Республики Казахстан) другой институт власти, включающий в себя набор действенных властных полномочий.

## **II. О внесении изменений в часть вторую пункта 5 статьи 42 Конституции РК**

Парламент предлагает внести дополнение в Конституцию, согласно которому срок президентских полномочий Первого Президента - Елбасы РК «может быть продлен на республиканском референдуме».

Парламент уже опоздал со своей инициативой, и предлагаемые дополнения в Конституцию уже не могут служить основанием для продления полномочий Первого Президента. Теперь эти дополнения, предлагаемые Парламентом, объективно и реально могут служить основаниями продления сроков полномочий других, кроме первого, президентов Республики Казахстан, так как процесс проведения референдума о продлении срока полномочий Первого Президента РК (создана инициативная группа, ее регистрация, сбор подписей и др.) уже приближается к своему завершению и все пройденные этапы процесса проведения референдума проходят на основе действующей Конституции, которая не нуждается для полного осуществления этого процесса ни в каких изменениях и дополнениях.

А принятие этих предлагаемых Парламентом поправок в Конституцию, наоборот, может остановить этот процесс, навредить ему и обратить его вспять, заставляя заново пройти уже прошедшие этапы подготовки и проведения референдума. Так как внесение этих поправок в Конституцию означает, что лишь с момента их вступления в законную силу могли начаться законные действия по инициированию и проведению референдума о продлении срока полномочий Первого Президента. А все действия по проведению данного референдума, осуществленные до вступления их в законную силу, являлись и являются незаконными.

Поправки Парламента не успевают и потому не «задевают» и не меняют конституционно-правового статуса Первого Президента РК, но зато они открывают путь для будущих

президентов республики, для использования института «продления сроков президентских полномочий путем референдума» и для вытеснения института «очередных выборов Президента Республики».

*З.К. Аюпова, Д.О. Кусаинов*

### РЕЛИГИОЗНАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ КАК ОСНОВА КОНСОЛИДАЦИИ НАРОДОВ КАЗАХСТАНА

Ежегодно в священный месяц Рамазан великий пост - Ораза должен непременно соблюдаться и выполняться всеми правоверными, за исключением больных людей и беременных женщин, невзирая на их социальный статус и благосостояние. Поскольку на территории Центральной Азии испокон веков мирно сосуществовали несколько этносов, то еще далеко до зарождения ислама бурно развивались зороастризм, буддизм, христианство, иудаизм, манихейство.

В своей статье мы хотели исследовать деятельность основателя ханифитского масхаба, одной из ведущих мировоззренческо-правовых школ ортодоксального ислама Имама Азама Абу Ханифа (80/699-150/767). Как известно, его полное имя Амам Азам Ан-Нуман ибн Сабит аль-Куфи. Он родился в Куфе, а его предки были родом из Ирана и торговали шелком. Но он не пошел по их стопам, а всецело занялся наукой. Активное изучение мусульманского права (фикха), аятов Корана и хадисов позволило ему впоследствии систематизировать их и научно обосновать. Это позволило ему позднее успешно преподавать исламские науки и правоведение по собственной методике, напоминая метод великого Сократа. При этом он никогда не впадал в религиозный догматизм, боролся с косностью в мышлении и стремился к прогрессу. Как писал сам Абу Ханифа: «Я даю предписания на основании Книги Аллаха. Если я чего-то не обнаруживаю, то обращаюсь к Сунне Пророка. Если же я не обнаруживаю доказательной основы для правового предписания и там, то я обращаюсь к высказываниям сподвижников Пророка. Делая это, я не выхожу за пределы того, что ими сказано. Причем я не ставлю между ними (сподвижниками) различий».

Предания свидетельствуют о том, что он не только всячески оказывал отеческую заботу своим многочисленным ученикам (якобы их количество было 36 человек), но и помогал им материально. Яркими произведениями Абу Ханифы по праву считаются: «Фикх аль-Акбар», «Фикх аль-Абсат», «Китаб аль-Алим ва аль-Мутаалим», «Марифат аль-Мазахиби», «Аль-Асл», где были тщательно систематизированы мировоззренческие основы ортодоксального мусульманского вероучения.

За свое неприятие политики правящей династии Омейядов Абу Ханифа был подвергнут репрессиям со стороны правящего режима. После категорического отказа от занятия руководящего государственного поста Абу Ханифа был арестован и отправлен в Хиджаз, где находился вплоть до прихода к власти династии Аббасидов. Поначалу Абу Ханифа относился лояльно к новому режиму, но после отказа от занятия должности верховного судьи в Халифате и поддержки восставших против правящего режима он вновь был подвергнут репрессиям и гонениям. Не выдержав ударов судьбы, он скончался в 150 году, оставив после себя десятки учеников, продолживших с честью дело своего учителя.

Укажем источники, на которых основывался метод Абу Ханифа: 1. Коран; 2. Сунна; 3. Высказывания сподвижников Пророка Мухаммеда; 4. Кийас; 5. Истихсан; 6. Иджма; 7. Орф.

В Османской империи Ханифитский масхаб приобрел государственный статус. До сих пор в различных странах мусульманского мира он находит своих последователей.

По утверждению доктора юридических наук, профессора А.Х. Саидова, «российская колонизация не привела к сколько-нибудь существенному изменению статуса ислама как основной религии» [1].

Наступление на ислам со стороны советской власти, продолжавшееся с разной интенсивностью с середины 20-х по середину 80-х годов прошлого века, не смогло