

УДК 349.2:351.9

¹Т.М. Абайдельдинов, ²А.Б. Жумабаева

¹Казахский национальный университет имени аль-Фараби,
к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса, трудового права,
Республика Казахстан, г. Алматы

²Казахский национальный университет имени аль-Фараби,
студентка 3 курса (бакалавр) юридического факультета,
Республика Казахстан, г. Алматы

О гармонизации трудового законодательства Белоруссии, Казахстана и России

Создание Евразийского Союза обусловлено стремлением Белоруссии, Казахстана и России обеспечить экономическую, военную и иные виды безопасности государства, защиту общих национальных интересов, которые вызваны потребностью усиления социальной защищенности населения названных стран. В свою очередь, социальная модернизация неразрывно связывается с гармонизацией всего блока социального законодательства, включая трудовое и социально-обеспечительное законодательства на территории ЕАС. Авторами предпринята попытка проанализировать отдельные аспекты трудового законодательства трех вышеназванных государств, предложить пути их гармонизации с учетом трансформации международных стандартов в единое трудовое законодательство Белоруссии, Казахстан и России.

Ключевые слова: гармонизация, унификация, европейские стандарты, принципы трудового права, право на труд, международные стандарты.

Т.М. Абайдельдинов, А.Б. Жумабаева

Белорус, Қазақстан және Ресей заңнамасының гармонизациялау

Еуразиялық Кеңесті құру мақсаты Беллорус, Қазақстан және Ресей мемлекеттерінде әскери қауіпсіздік және экономикалық түрлерімен қамтамасыз ету, аталған елдердің әлеуметтік тұрғындардың ұлттық мүлделерін жалпы тұрғыда қорғау болып табылады. Өз кезегінде, әлеуметтік модернизация әлеуметтік заңнаманың кешенімен тығыз байланыста, сонымен қатар ЕАС аумағында әлеуметтік және еңбекті қамтамасыз ету заңнамалары қолданылады. Жоғарыда аталған елдердің және еңбек заңнамаларының аспектілерінің нәтижелерін қорытындылау және Ресей, Белорус және Қазақстан елдерінде бірыңғай халықаралық стандартына сәйкес трансформация есебі мен гармонизацияны ұсыну болып табылады

Түйін сөздер: гармонизация; унификация еуразиялық стандарт, еңбек құқығының қағидалары еңбекке құқық, халықаралық стандарт

Т.М. Abayeldinov, A.B. Zhumabaeva

On the harmonization of labor legislation of Belarus, Kazakhstan and Russia

Creation of the EuroAsian Union is caused by Belarus, Kazakhstan and Russia in aspiration of providing economic, military and other types of state, protecting common national interests which are caused by requirement of strengthening social security of called countries population. In turn, social modernization indissolubly contacts harmonization of all block of the social legislation, including labor and socially – security legislations in EAU territory. Authors made attempt to analyse separate aspects of three above-named states labor legislation, to offer ways of their harmonization taking into account transformation of the international standards in the uniform labor legislation of Belarus, Kazakhstan and Russia.

Keywords: harmonization, unification, European standards, principles of the labor law, right to work, international standards

Создание Единого Экономического пространства и единой территории Таможенного Союза, а также образование в 2015 году Евразийского Союза (далее ЕС) предполагает формирование общего экономического пространства и единого рынка труда, что влечет за собой необходимость разработки общей для вышеназванных стран концепции регулирования трудовых отношений или, иначе говоря, создание правовых стандартов в форме единого трудового законодательства.

Сближение и гармонизация трудовых законодательств Республики Беларусь, Казахстана и Российской Федерации подразумевает проведение процедур унифицирования трудовых норм стран-участниц Таможенного Союза, членов ЕС, которое имеет ряд положительных сторон. Во-первых, унификация ведет к сокращению числа действующих нормативных актов, что существенно упрощает законодательство. Во-вторых, унификация способствует правильному применению законодательства, поскольку гораздо проще применить единообразную норму, нежели ряд правил, принятых ранее. В-третьих, унификация законодательства содействует еще более тесному экономическому и иному общению между государствами [1]. В Республике Казахстан процесс унификации позволит трансформировать в трудовое законодательство страны те европейские стандарты труда, внедрение которых было бы необходимым и нужным, но не могло быть возможным на определенных этапах развития Республики Казахстан в силу различных обстоятельств, носящих политико-экономический, юридический и т.п. характер.

Межпарламентская Ассамблея ЕврАзЭС дает следующие рекомендации о возможных способах гармонизации трудового законодатель-

ства: создание Модельного Трудового Кодекса, носящего рекомендательный характер, либо принятие Основ трудового законодательства, имеющего статус нормативного акта прямого действия, либо внесение изменений и дополнений в действующие трудовые кодексы государств ЕврАзЭС [2].

Правовой анализ, сравнение и сопоставление вышеуказанных способов позволяет сделать вывод о том, что унифицирование трудового законодательства стран ЕС возможно лишь с помощью создания Модельного Трудового Кодекса для этих стран, имеющего силу акта прямого действия.

Основой, фундаментом построения единого трудового законодательства стран ЕС, по нашему мнению, должны выступать принципы права, общие для указанных стран. Именно через единообразные принципы права представляется возможным построение общего законодательства, так как именно эта категория права объективно отражает потребности общества, закрепляя их законодательно, посредством проявления сознания и правоприменительной деятельности законодателей.

В настоящее время в юридической науке нет согласованного мнения о понятии правовых принципов. Само слово «принцип» переводится с латинского как «основа», «руководящая идея», «начало», философский смысл которых заложен учеными правоведами непосредственно в само понятие правовых принципов. В частности ряд авторов, в том числе С.С. Алексеев, трактуют термин правовых принципов следующим образом: «Принципы права – это руководящие идеи, характеризующие содержание права, его сущность и назначение в обществе» [3]. Казахские праведы Е.Н. Нурғалиева и С.А. Бухарба-

ева, поддерживая данное мнение, отмечают, что такое понимание термина отражает внешнюю сторону его содержания [4].

Однако, несмотря на единство мнений и подходов ученых в общем определении права, по-прежнему дискуссионным в научных кругах является вопрос об объективной и субъективной природе принципов права. Одни ученые придерживаются взгляда субъективного характера правовых принципов и рассматривают принципы права как основополагающие субъективные идеи, взгляды, носящие сугубо абстрактный характер, не закрепленный законодательно, тем самым трансформируя их в теоретическую категорию правосознания. Так, за идейную позицию правовых принципов вместе с другими исследователями (Д.А. Ковачев, Л.С. Явич, О.В. Смирнов, А.М. Васильев) выступал Р.З. Лившиц, говоря о том, что принципы права представляют собой основополагающие идеи, начала, выражающие сущность права, идеи справедливости и свободы [5]. Однако, на наш взгляд, данная концепция понимания принципов права, отражая лишь идейную сторону правовых принципов, не затрагивает, либо категорически против реализации принципов-идей на практике, отрицая их нормативность и объективность.

Прямо противоположной точки зрения придерживается ряд исследователей в области права, утверждая, что правовые принципы это результат объективных потребностей социума. Главенствующим фактором при этом является экономика государства. Так, например, В.М. Семенов указывает на объективный характер правовых принципов, которые, в свою очередь, выражаются в том, что их становление и развитие связано с материальными условиями жизни общества и общественными отношениями [6]. Необходимо заметить, что отрицая идейный характер, вышеуказанная точка зрения упускает саму суть принципов права, которая, будучи идеей общества, закреплена в законах через их преломление в сознаниях ученых, правоприменителей и законодателей.

В свете сказанного, по нашему мнению, правильным считается альтернативное мнение ученых-исследователей права о субъективном и объективном начале принципов права. Мы присоединяемся к мнению теоретиков в области права Г.Х. Шафиковой и М.С. Сагандыкова о

том, что принципы права обладают и объективными, и субъективными качествами. Они объективны в силу их обусловленности реально существующими экономическими и социальными качествами, и субъективны, поскольку являются результатами правотворческой деятельности государства, интеллектуальной деятельности законодателя [7].

Несмотря на тот факт, что принципы права должны быть закреплены в законе, они не могут идентифицироваться с нормами права. Принцип – это начало, идея, в то время как норма права – правило поведения, признаваемое и обеспечиваемое государством, которое может существовать в виде нормы-принципа. Также сущность и значение самого принципа могут выражаться и подкрепляться отдельной или несколькими нормами права, однако это не означает обязательного присутствия принципа права во всех нормах права. Таким образом, безусловно правы отдельные исследователи, говоря о том, что правовые принципы, являясь руководящими, основополагающими началами права, будучи закрепленными в законе, не должны отождествляться с нормами права. Вместе с тем нормы права должны соответствовать смыслу и содержанию правового принципа, исходить из него, не противоречить ему. Исходя из того, что нормы права основываются на его принципах, можно сказать: принципы по своей юридической значимости стоят гораздо выше норм права [8].

Таким образом, вышесказанное подтверждает мысль о том, что законодательство должно быть построено основываясь на принципах права. Данные принципы, как идеи законодателя и результат общественного развития, необходимо также закрепить в самих нормативно-правовых актах.

В таком случае справедливо встает вопрос о том, какими принципами руководствоваться законодателям при формировании Модельного Трудового Кодекса? Чтобы в полной мере ответить на этот вопрос необходимо провести сравнительный анализ принципов, закрепленных в действующих трудовых законодательствах Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации.

В Трудовом Кодексе Республики Казахстан закреплены следующие правовые принципы: недопустимость ограничения прав человека и

гражданина в сфере труда; свобода труда; запрещение дискриминации, принудительного труда и наихудших форм детского труда; обеспечение права на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены; приоритет жизни и здоровья работника по отношению к результатам производственной деятельности; обеспечение права на справедливое вознаграждение за труд не ниже минимального размера заработной платы; обеспечение права на отдых; равенство прав и возможностей работников; обеспечение права работников и работодателей на объединение для защиты своих прав и интересов; социальное партнерство; государственное регулирование вопросов безопасности и охраны труда; обеспечение права представителей работников осуществлять общественный контроль за соблюдением трудового законодательства Республики Казахстан.

Схожие принципы наблюдаются в российском и белорусском трудовых законодательствах. Особенностью трудового законодательства в Республике Беларусь является то, что Трудовой Кодекс Республики Беларусь, в отличие от трудовых законодательств двух других государств, не содержит отдельной главы или раздела, посвященного принципам трудового права. Правовые принципы в сфере труда закреплены в Конституции Республики Беларусь, а также в отдельных нормах Трудового кодекса РБ. Примерами общих принципов являются принципы свободы труда; запрещения принудительного труда; дискриминации в сфере труда; принцип права на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены; право на отдых; обеспечения права работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы; равенства возможностей работников; принцип социального партнерства, а также принципы, связанные с деятельностью профсоюзов, их статусом, правами и свободами.

В этой связи считаем необходимым обратить внимание на основополагающий международный принцип – принцип права на труд, так как его законодательная и научная интерпретация в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации не совпадает, а в Казахстане он и вовсе исключен из содержания нормативных правовых актов. Статья 6 Трудового Кодекса РК закрепляет, что каждый имеет право свободно выбирать труд или свободно соглашаться на труд без какой-либо дискриминации и

принуждения к нему, право распоряжаться своими способностями к труду, выбирать профессию и род деятельности.

В соответствии со статьей 23 Всеобщей декларации прав человека, каждый человек имеет право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы [9].

Европейская социальная хартия в статье 1 предусматривает право на труд, и для обеспечения эффективного осуществления данного принципа Стороны обязуются, например, признать одной из своих основных целей и обязанностей достижение и поддержание как можно более высокого и стабильного уровня занятости, насколько это возможно, имея в виду достижение полной занятости и др. [10]. Согласно Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах, каждый человек имеет право на труд, включающее его право на получение возможности зарабатывать на жизнь трудом, а государство должно принимать меры в целях полного осуществления этого права [11].

К примеру, Республика Беларусь и Российская Федерация в национальных законодательствах установили отличающееся друг от друга понятие принципа права на труд. Пункт 1 статьи 11 Трудового кодекса Республики Беларусь закрепляет право на труд как наиболее достойный способ самоутверждения человека, что означает право на выбор профессии, рода занятий и работы в соответствии с призванием, образованием, профессиональной подготовкой и с учетом общественных потребностей, а также на здоровые и безопасные условия труда [12]. Трудовой Кодекс Российской Федерации провозглашает принцип свободы труда, включая право на труд, который каждый свободно выбирает или на который свободно соглашается, право распоряжаться своими способностями к труду, выбирать профессию и род деятельности.

Таким образом, принцип свободы труда, закрепленный трудовым законодательством Республики Казахстан, не вполне соответствует требованиям международных стандартов. Принцип свободы труда, в отличие от принципа права на труд, не выступает гарантом права человека на получение работы, не способствует решению вопросов трудовой занятости и проблем безработицы, так как данный принцип носит в большей части своей декларативный характер, отда-

вая приоритет естественному праву человека на свободный выбор труда без необходимых государственных гарантий.

Поэтому весьма интересным представляется то обстоятельство, что при схожем историческом развитии законодательств Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, принципы, на которых они основываются, зачастую не совпадают или отличаются по содержанию, целям и характеру, а то и полностью отвергаются. В качестве одного из примеров нами был приведен принцип права на труд. Также труднообъясним тот факт, когда в результате ратификации одних и тех же международных нормативных актов, в трудовые кодексы каждого отдельно взятого государства имплементируются выборочно, по усмотрению законодательных ветвей власти отдельные принципы либо положения, характеризующие содержание принципов не полностью, а лишь в какой-то их части в соответствии с собственным их пониманием. К примеру, статья 2 Конвенции N 29 относительно принудительного или обязательного труда предусматривает пять наименований "работ или служб", которые термин "принудительный или обязательный труд" не включает в себя [13].

В своеобразной смысловой интерпретации все пять видов "работ и служб", упомянутых в Конвенции N 29, были включены в статью 8

Трудового кодекса Республики Казахстан [14], а затем их число было уменьшено до двух видов "работ или служб" [15].

В Трудовых кодексах Республики Беларусь и Российской Федерации в перечень "работ или служб", не считающимися принудительным трудом, отнесены соответственно два (ст.13 ТК РБ) и три (ст.4 ТК РФ) наименования, почерпнутые из статьи 2 Конвенции N 29 относительно принудительного или обязательного труда.

Из вышеизложенного следует, что разные подходы государств к оценке и выбору принципов международного права для построения собственных национальных трудовых законодательств потребуют усилий для достижения консенсуса в выработке Модельного Трудового кодекса государств Евразийского Союза.

Поднятые нами вопросы отражают незначительную часть проблем, существующих в национальных законодательствах о труде, включая отдельные моменты их расхождения с нормами международного права. Решение проблем трудовых законодательств в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации будет последовательно осуществлена в ходе проведения процедур унификации законодательств о труде названных государств на основе применения международных принципов права, включая, по нашему мнению, принципа права на труд.

Литература

- 1 Егиазаров В.А. Унификация гражданского законодательства участников договора о создании союзного государства // Право и экономика. – 2000. – N 9.
- 2 Лютов Н.Л. Некоторые соображения по поводу гармонизации трудового законодательства в рамках ЕврАзЭС//Трудовое право в России и за рубежом. – 2010. – N 3.
- 3 Теория государства и права/ С.С.Алексеев [и др.]. – 2005. – 204 с.
- 4 Нургалиева Е.Н. Принципы трудового права/ Е.Н. Нургалиева, С.А. Бухарбаева. – 2004. – 160 с.
- 5 Лившиц Р.З. Теория права: учебник/ Р.З. Лившиц. – 1994. – 224 с.
- 6 Семенов В.М. Принципы советского социалистического права // Правоведение. – 1964. – N2.
- 7 Шафикина Г.Х. Конституционные принципы регулирования труда в Российской Федерации / Г.Х. Шафикина, М.С. Сагандыков. – 2004. – 184с.
- 8 Абайдельдинов Т.М. О реализации некоторых принципов трудового права: вопросы теории и практики // Человек и право. – 2001. – N 4. – С. 39-43.
- 9 Международная защита прав и свобод человека: сб. документов. – М., 1990.
- 10 Киселев И.Я. Сравнительное и международное трудовое право. учебник для вузов. – М.: Дело, 1999. – С.653.
- 11 Международная защита прав и свобод человека: сб. документов. – М., 1990.
- 12 Трудовой Кодекс Республики Беларусь. – Минск, 2012.

- 13 Права человека. Основные международные документы: сб. документов. – М.: Международные отношения, 1989. – 160 с.
- 14 Трудовой кодекс Республики Казахстан. – Алматы: Издательский дом «Бико», 2007.
- 15 Казахстанская правда. 9 мая 2009 г.

References

- 1 Egiazarov V.A. Standardization of civil legislation of Union State creation contract participants.// Right and economy.2000 .N 9.
- 2 Lyutov N. L. Some thoughts about harmonization of the labor legislation within EurAsEU//the Labour law in Russia and abroad. 2010 . N 3
- 3 The state and right theory/ S.S.Alekseev [etc.]. -2005 . -204 p.
- 4 Nurgaliyeva E.N. Principles of the labor law / E.N. Nurgaliyeva, S.A.Bukharbayeva. – 2004 .– 160p.
- 5 Livshits R. Z. The theory of right: Textbook/R.Z.Livshits. – 1994 .– 224p.
- 6 Semenov V. M. Principles of the Soviet socialist right // Jurisprudence.1964.N2.
- 7 Shafikova G. H.Constitutional principles of work regulation in the Russian Federation/G.H. Shafikova, M. S. Sagandykov. – 2004 .– 184p.
- 8 Abayeldinov T.M. About realization of some labor lawprinciples: questions of theory and practice.// Person and right. 2001 .N 4.page 39-43.
- 9 International protection of person's rights and freedoms: Collected documents. M.1990.
- 10 Kiselyov I.Y. Comparative and international labor law.The textbook for higher education institutions. – M: Business. 1999 . – Page 653.
- 11 International protection of person's rights and freedoms: Collected documents. M.1990.
- 12 Labor Code of the Republic of Belarus. Minsk. 2012 .
- 13 Human rights. Main international documents: Collected documents. – M: International relations. 1989 . – 160 pages.
- 14 Labor code of the Republic of Kazakhstan."Бико" publishing house.Almaty. – 2007 .
- 15 Kazakhstan truth. May 9, 2009.