

аудит» осуществляется в рамках кредитного мониторинга. Каждый банк или иное юридическое лицо создает специальную службу внутреннего аудита, которая является органом оперативного контроля правления (совета директоров) банка, подчиненная и отчетывается перед ним. При обязательном аудите, в соответствии, с теми полномочиями, которые возложены на Агентство РК по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций, банки второго уровня ежегодно проходят внешнюю аудиторскую проверку, цель и задачи которой определяются п.13), 8), 9) и 17) Положения об Агентстве [ 13] и Закона «Об аудиторской деятельности» [12]. Обязательному аудиту подлежат и другие организации, согласно п.2 ст.4 Закона.

Аудиторская проверка имеет цель определить реальную ситуацию кредитного процесса на стадии контроля за целевым использованием предоставленных кредитов, правильностью отображения отдельных операций в учетных документах, особенно за пролонгированными и просроченными кредитами. В оперативно-следственной практике встречаются случаи, когда представители аудиторских фирм или аудиторы на договорной основе предоставляют материалы проверок и соответствующие выводы правоохранительным органам. Последние чаще всего используют полученные данные как основания для возбуждения уголовных дел. В этих случаях самой типичной формой такой проверки становились:

-аудит расчетных операций (анализ правильности расчетов по кредитам; проверка целевого характера расходования кредитных средств и соответствия осуществленных расчетов фактическому выполнению условий кредитного договора);

-аудит материальных ценностей (проверка фактического и юридического соответствия залогового имущества поданным в банк документам);

-аудит показателей хозяйственного и финансового положения (анализ отдельных статей баланса предприятия и соответствия отдельных его показателей реальным данным).

В то же время следует учитывать, что вопрос о характере взаимодействия аудитора (аудиторских фирм) с органами государственного контроля и правоохранительными органами до сих пор еще остается открытым, эта проблема существует и в других странах СНГ.

Наряду с изложенным необходимо отметить, что расследование мошенничества с кредитными и финансовыми ресурсами требует не только участие специалистов, но и специализации следователей, освоение ими знаний в области осуществления банками финансовых и кредитных операций.

1.Исаев А.А. Специальные познания в уголовном судопроизводстве: учебное пособие. – Алматы, 2007. – 111 с.

2.Исаев А.А. Теоретические и правовые проблемы применения специальных познаний для квалификации преступлений. – Алматы: Жеті жарғы, 1999. – 232с.

3.Абдирова Г.А. Применение специальных экономических (бухгалтерских) знаний при расследовании преступлений, совершаемых в банковской сфере: автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09. – Алматы, 2001. – 25 с.

4. Толеубекова Б.Х. Проблемы совершенствования борьбы с преступлениями, совершаемыми с использованием компьютерной техники: автореф. дис. д-ра юрид. наук: 12.00.08 и 12.00.09. – Алматы, 1998. – 43 с.

5.Вехов В.Б. Компьютерные преступления: способы совершения, методики расследования / Ассоциация российских работников правоохранительных органов. – М.: Право и закон, 1996. – 180 с.

6.Дубоносов Е.С., Петрухин А.А. Судебная бухгалтерия. /Курс лекций.-М.:Книжный мир,2005.-197 с.

7.Камлик М.И. Особенности учета и использования учетно-бухгалтерских документов при выявлении и расследовании корыстных преступлений в отраслях экономики. Судебная бухгалтерия. – Киев: Синтез, 1995. – 256 с.

8. Правительство Республики Казахстан. Положение о Комитете финансового контроля и государственных закупках Министерства финансов РК: Постановление № 1134 от 29.10.2004 // СААП РК, 2004, № 43.

9.Республика Казахстан. Закон от 28 февраля 2007г. №234-III. О бухгалтерском учете и финансовой отчетности // Казахстанская правда, от 13.03.2007. № 38.

10.Пошонас П-З.К. Судебная ревизия и судебно-экономические экспертизы. – Вильнюс: Минтис, 1990. – 232с.

11.Эйсман А.А. Критерии и формы использования специальных познаний при криминалистическом исследовании в целях получения судебных доказательств // Вопросы криминалистики. – М., 1962. – Вып. 6-7. – С. 33-45.

12.Республика Казахстан. Закон от 20 ноября 1998 г. № 304 –I с изм. внесенными на 19.02.2006г. Об аудиторской деятельности // Казахстанская правда, от 13.05.2006, №116-117

13.Президент Республики Казахстан. Положение об Агентстве РК по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций: указ от 31. 12.2003г. № 1270 // Казахстанская правда, от 9 января 2004 г, № 5.

\*\*\*

In clause the opportunities of attraction of the experts for the decision of tasks of investigation of swindle with credit and financial resources are considered (examined).

\*\*\*

Бапта несие және қаржы қорлары бар алаяқтықтың тергеуінің есептерінің шешімге арналған мамандардың тартуды мүмкіндіктерін қаралады.

## *И. Снамай*

### **НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЕ В СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В АНГЛИИ**

Суд короны (Сrown Court) — это система действующих на территории Англии и Уэльса судов, основной задачей которых является рассмотрение по первой инстанции уголовных дел с соблюдением процедуры, требующей обвинительного акта. В пределах каждого округа конкретные дела рассматриваются местными присутствиями. В присутствиях Суда короны уголовные дела по первой инстанции могут рассматриваться с участием присяжных заседателей.

В настоящее время в Англии выявляются тенденции отступления от многовекового требования о классическом составе жюри в количестве двенадцати присяжных. В законодательном порядке и в судебных решениях признано, что жюри может состоять из менее, чем двенадцати человек, что допускается при согласии сторон, но в любом случае их должно быть не менее девяти. В Шотландии требуется, чтобы коллегия присяжных по уголовному делу состояла, как правило, из пятнадцати человек, наделенных правом выносить обвинительные вердикты простым большинством голосов.

В наши дни вполне можно говорить о сокращении дел, фактически рассматриваемых с участием присяжных, в общей массе уголовных дел, которые по закону могут быть рассмотрены с их участием. В частности, в 1998 г. их количество составило менее 5%. Удельный вес дел, фактически разрешаемых с участием присяжных, по сравнению с общей массой уголовных дел намного ниже: в 1998 г. английские суды рассмотрели около 2 миллионов уголовных дел; только 27176 из них — с участием присяжных, то есть около 1,3 6% [1]. Значительно расширился круг преступлений, дела о которых с учетом пожеланий подсудимого или иных условий могут быть рассмотрены в упрощенном (суммарном) порядке без участия присяжных. Однако позиции суда присяжных в Англии все еще прочны. Он продолжает, существовать в своем классическом виде, для которого характерны: разделение состава суда на две автономные коллегии (судей-профессионалов и присяжных-непрофессионалов), наделение их различной компетенцией, наличие двух актов правосудия — вердикта и решения о наказании. Исходя из этого круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, также разделен на две группы:

- обстоятельства, связанные с преступным деянием (так называемые, «фактические обстоятельства» — facts);

- обстоятельства, связанные с личностью участников судебного разбирательства (подсудимого и потерпевшего) главным образом, обстоятельства, связанные с личностью обвиняемого (судимость, прежнее поведение и тому подобное). Они не входят в предмет доказывания, то есть сведения такого рода не должны приниматься в качестве доказательств.

Можно предположить, что установка о запрете исследовать данные, характеризующие личность подсудимого, до признания его виновным повлияла на то, что именно в Англии зародилась конструкция процесса, в соответствии с которой суд должен сначала решить вопрос о виновности подсудимого и после этого отложить судебное разбирательство на определенный срок для сбора информации о его личности, а потом на основе собранной информации назначить ему меру наказания. В суде присяжных не исследуются обстоятельства, касающиеся его личности и не связанные непосредственно с сущностью обвинения: сведения о судимости или данные, плохо характеризующие поведение обвиняемого в прошлом, чтобы не породить у присяжных предубеждение против данного лица, что может повлечь за собой вынесение несправедливого приговора. «По делу об ограблении почтового поезда Глазго — Лондон (процесс длился с 20 января по 25 марта 1964г.) вызванный в суд инспектор Моррис из полиции города Серрей неожиданно нарушил присягу, оповестив членов суда присяжных о своем давнем знакомстве с обвиняемым. Это послужило законным основанием для отложения слушания дела» [2]. Когда главный вопрос уголовного дела — вопрос о виновности подсудимого разрешен, судья приступает к собиранию данных о личности осужденного для назначения справедливой меры наказания.

Рассмотренному общему правилу известен ряд исключений. В качестве примера может послужить одно из них, сформулированное Палатой лордов в 1991г.: обвинитель вправе доводить до сведения присяжных, что подсудимый, обвиняющийся в совершении сексуального посягательства, ранее уже совершал аналогичное преступление. Данное положение касается только конкретных составов преступлений и не подлежит расширительному толкованию.

По своей структуре в Англии судебное разбирательство состоит из последовательного изложения своей позиции, включая ее доказывание, сначала обвинением, а затем — защитой. По окончании процедуры доказывания стороны произносят заключительные речи, адресуя присяжным свое мнение по вопросу о виновности или невиновности обвиняемого. Затем председательствующий произносит напутственное слово присяжным, причем судьям не запрещается высказывать присяжным собственную точку зрения по тому или иному вопросу, а также судья вправе в напутственном слове присяжным представить обвиняемого как лицо, «характеризующееся положительно» или напротив — отрицательно, и присяжные уходят в совещательную комнату для вынесения вердикта. Придя к решению, присяжные возвращаются в зал суда, и выбранный ими старшина объявляет председательствующему вердикт. В уголовных делах вердикт заключает в себе лишь ответ на вопрос «виновен» или «не виновен». Если присяжные выносят вердикт «виновен», судья определяет наказание (в случае обвинения в умышленном убийстве присяжным разрешается рекомендовать меру наказания).

Английское законодательство не определяет целей наказания. Как считают юристы, основными целями наказания являются: воздаяние (карательный элемент), торжество справедливости, устрашение, исправление преступника и защита общества. Карательный элемент предназначен для того, чтобы высказать отвращение общества к преступлению и наказать нарушителя. Концепция торжества справедливости означает, с одной стороны, что наказание должно соответствовать преступлению, а с другой — что аналогичные преступления должны наказываться аналогично. Устрашение предназначено не только для того, чтобы человек больше не преступал закон, но и чтобы остановить потенциальных преступников. Главной же целью наказания

продолжает оставаться защита общества. Анализ современного английского законодательства позволяет выделить различные виды наказаний: смертная казнь, лишение свободы, включая условную отсрочку наказания в виде лишения свободы с назначением надзора или без такового, и «продленные» сроки тюремного заключения; штраф; поручительство; probation; полное или условное освобождение; бесплатное предоставление услуг обществу; принудительное лечение; попечительство; содержание под стражей до тех пор, пока это будет угодно Ее Величеству; помещение в центр задержания; надзор; опека; направление в центр посещений. Все эти наказания носят альтернативный характер: они могут взаимозаменять либо дополнять друг друга. В английском законодательстве не существует градации наказаний на основные и дополнительные. Что же касается назначения кары, то здесь судья наделен правом широкого усмотрения. Исключения составляют лишь убийства, за которые полагается пожизненное лишение свободы, и преступления, санкции за которые строго определены в законе, в том числе караемые смертной казнью. В отношении большинства составов законодатель устанавливает предельные санкции, предусмотренные для наиболее серьезных случаев; нижняя граница дается значительно реже.

Назначение наказания может состояться тогда, когда обвиняемый признан присяжными виновным в совершении определенного преступления, и возникает необходимость в назначении ему меры наказания. Это должен сделать профессиональный судья. Жюри присяжных, выполнив процессуальную задачу, связанную с вынесением вердикта, более в процессе не участвует.

Индивидуализация наказания осужденному требует подробного исследования всех данных, касающихся характеристики его личности. Поэтому после вынесения обвинительного вердикта наступает еще один этап судебного разбирательства, в ходе которого собираются по возможности полные данные о личности осужденного, а затем с их учетом и назначается ему конкретная мера наказания. Делается это путем проведения так называемого «предприговорного расследования», выполняемого по поручению судьи должностными лицами службы probation или «социальными служащими», которые составляют досье, содержащее подробные сведения об осужденном («предприговорный доклад»). Защита, заинтересованная в назначении максимально мягкого наказания, в то же время собирает информацию, положительно характеризующую осужденного. В соответствии с Законом о полномочиях уголовных судов при назначении наказания 2000г. на этом этапе процесса судья вправе предписать также проведение «медицинского расследования» с целью определения психического или физического состояния осужденного.

После завершения «предприговорного расследования», проводимого в установленные судом сроки, сторонам предоставляется возможность получить копии предприговорного доклада и прилагаемых к нему материалов. Об этом прямо говорит ст. 156 Закона о полномочиях уголовных судов при назначении наказания 2000г. Затем происходит судебное заседание с участием сторон, где анализируется «предприговорное досье», а также материалы, собранные сторонами. Заслушав мнение участников заседания, суд принимает решение о мере наказания, отраженное в стенограмме судебного заседания, которое исполняется на основании специального распоряжения.

В некоторых случаях значение «предприговорного расследования», как и всего рассматриваемого этапа судебного разбирательства, невелико, так как судья обязан назначить осужденному ту конкретную меру наказания, которая установлена законодателем, и в такой ситуации «предприговорное расследование» будет иметь процессуальное значение только для установления соответствующих «исключительных обстоятельств». Таким образом, проявляется тенденция английского уголовного права, связанная с фактическим упразднением индивидуализации наказания по определенным категориям преступлений. Этот вывод можно сделать, проанализировав, статьи Закона о преступлении (наказании) 1997г., [3] затрагивающие назначение наказания.

Закон о преступлении (наказании) 1997 г.

#### Часть 1

Обязательные и минимальные наказания, связанные с лишением свободы

(1) Этот параграф устанавливает основы, на которые должен ориентироваться суд при назначении наказаний согласно данной части Закона.

(2) В соответствии с параграфом 2 ниже, при определении необходимости назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы, суд принимает во внимание обстоятельства, связанные или с преступлениями или с правонарушителем.

(3) В соответствии с параграфами 3 и 4 ниже, при определении необходимости назначения наказания, связанного с лишением свободы на срок не менее 7 лет, согласно параграфу 3 (2), или не менее 3 лет, согласно параграфу 4 (2), суд принимает во внимание специфические обстоятельства, которые:

- а) имеют отношение к любому преступлению или преступнику; и
- б) не приведут к тому, что предписанное лишение свободы будет несправедливым во всех случаях.

(1) Этот параграф применяется, когда:

- а) лицо осуждено за серьезное преступление, совершенное после вступления в силу этого параграфа; и
- б) во время совершения данного преступления лицо, достигшее возраста 18 лет или старше, ранее уже было осуждено в любой части Великобритании за другое серьезное преступление.

(2) Суд назначает пожизненное лишение свободы, то есть:

- а) наказание в виде пожизненного тюремного заключения лицу, достигшему возраста 21 год или старше;
- б) наказание в виде пожизненного лишения свободы, согласно параграфу

8 (2) Закона об уголовной юстиции 1982 г., лицу, не достигшему 21 года - если только суд не придет к выводу, что существуют исключительные обстоятельства, связанные, либо с преступлением или с осужденным, позволяющие не делать этого.

(3) Если суд не назначает пожизненного лишения свободы, он должен констатировать в открытом судебном заседании существование такого вывода и исключительных обстоятельств.

(4) Положения п. 2 выше не применяются к преступлению, наказание за которое точно определено в законе.

В следующем параграфе раскрывается понятие «серьезного преступления» и даются основания его применения, конкретизируется мера наказания, которая может быть назначена за «серьезное преступление»:

(2) Суд назначает наказание в виде лишения свободы на срок не менее 7 лет, если только он не придет к выводу, что существуют специфические обстоятельства, которые:

- а) связаны либо с преступлением или с осужденным; и
- б) сделают предписанное заключение несправедливым во всех случаях.

(3) Если суд не назначает такого наказания, он должен констатировать в открытом судебном заседании существование такого вывода и исключительных обстоятельств.

Мы видим, что положительное начало, заложенное в системе «предприговорного расследования», не реализуется в полной мере по тяжким преступлениям в связи с наличием жестких рамок, ограничивающих судью при назначении наказания. Как уже отмечалось ранее, в случае обвинения в умышленном убийстве присяжным разрешается рекомендовать меру наказания, но при этом профессиональный судья, назначая наказание, самостоятелен, законодательно не формализовано мнение присяжных, высказанное ими в отношении наказания, и оно носит лишь рекомендательный характер.

Таким образом, в Англии наказание назначает профессиональный судья. Назначение наказания может состояться лишь тогда, когда обвиняемый признан присяжными виновным в совершении определенного преступления. Жюри присяжных, выполнив задачу, связанную с решением вопроса о виновности, более в процессе не участвует. Однако непосредственно в вердикте о виновности в Англии присяжным разрешается рекомендовать меру наказания лицам, признанным виновными в умышленных убийствах. Одновременно с этим необходимо отметить, что в Англии, законодательно не формализовано мнение присяжных, высказанное ими в отношении наказания, и оно носит рекомендательный характер. На мой взгляд, данное обстоятельство, нивелирует участие присяжных заседателей в назначении наказания.

1. Статистика приводится по работе Н.Радутной «Суд присяжных в зарубежных правовых системах» //Сов.юстиция, 1993, №4-5.

2. О.С.Боботов. Современный суд присяжных, Гражданин и право. 2000, №2, с.20

3. Уголовное законодательство зарубежных стран, М.:Зерцало, 1998, с.46-48.

*Ж.С. Бердиярова*

## КРИМИНАЛИСТИК СИТУАЛОГИЯНЫҢ ОБЪЕКТИЛЕРІ

Адамның кез келген қызмет аясында объективті түрде қалыптасатын фактілі мәліметтердің жиынтығы ситуацияны құрайды. Олар себепті, мақсатты байланыста болып, уақыты, кеңістігі жағынан өзара қатынаста болады. «Ситуация» термині қатынастарды, жағдайды қалыптастыратын шарттар мен мән-жайлардың жиынтығы [1, 100]. Ситуация – бұл субъектінің жағдайға баға беріп оптималды шешім қабылдау мүмкіндігі. Таным тұрғысынан айтатын болсақ, ситуация – бұл белгілі уақыт кескініндегі барлық компоненттерден тұратын жағдай деп айтсақ болады.

Барлық ситуациялардың маңызды белгісі бар – бұл нақтылық, яғни нақты анықталынған уақыт кеңістік шеңберінде жағдайлардың туындауы. Мұндай ситуациялар қысқа уақытты және ұзақ уақытқа созылуы мүмкін. Ситуациялар өмірде қайталанып отырады, бірақ олардың жекелігін ұмытпау қажет. Ситуациялардың толық қайталануы болса да, олар уақыты жағынан қайталанбайды. Ситуацияның жалпы негізгі белгілері ғана сәйкес келуі мүмкін. Субъект ситуацияның негізгі мән- жайларын қабылдап есінде сақтайды және жаңадан туындаған ұқсас, бір типтес ситуацияларды қабылдауға өз әсерін тигізеді.

Криминалистік ситуацияның объектілеріне криминалистикамен зерттелетін барлық ситуацияларды, яғни қылмыстық істерді қозғау, тергеу және қарастыру кезінде пайда болатын ситуациялар жатады.

Оларға мыналарды жатқызуға болады:

1) «Қылмыс» жүйесінің барлық ситуациялары – криминалды ситуациялар. Қылмыстық әрекеттердің әр қилы көрініс табуы;

2) Қылмыстық іс жүргізу және жедел- іздестіру қызметінің ситуациялары;

3) Криминалистика ғылымындағы ситуациялар [2, 54].

Бұл ситуацияларды олардың даму генезисінде зерттеп, сәйкес қалыптасу кезеңдері мен сатыларына көңіл бөлу қажет.

Енді криминалистикалық ситуацияларға тоқтала кетейік. Оларды жүйелесек: қылмысты алдын ала дайындап, оқталып және іздерін жасырудағы криминалды немесе қылмыстық әрекеттердегі ситуациялар; екінші ситуацияға қылмыстылықпен күрес тәжірибесіндегі ситуациялар жатады. Олар тергеу барысындағы және сотта істерді қарау кезеңдерінде пайда болатын ситуациялар. Яғни, тергеулік, сараптамалық, жедел-