

многообразных явлениях действительности, что создает предпосылки для самореализации ею духовной, содержательно осознанной позиции.

Таким образом, свобода слова представляет собой неотъемлемое правомочие индивида, осуществление которого, безусловно направлено на обеспечение активного участия человека в жизни гражданского общества [17]. Письменные обращения, которые не содержат сведений о обращающемся субъекте признаются анонимными и рассмотрению не подлежат. Однако, Закон Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» устанавливает возможности для рассмотрения анонимных обращений. Так, согласно пп. 2) п. 1 ст. 5 этого Закона подлежат рассмотрению анонимные обращения, в которых содержатся сведения о готовящихся или совершенных преступлениях либо об угрозе государственной или общественной безопасности и которое подлежит немедленному перенаправлению в государственные органы в соответствии с их компетенцией.

По нашему мнению, в целях защиты граждан и органов социально-правового контроля от преследований за справедливую критику, содержащуюся в жалобе, необходимо законодательно закрепить право на тайну подписи, а также запретить разглашение без согласия граждан и органов социально-правового контроля сведений, которые стали известны из обращений. Законодательство об административных процедурах устанавливает требования, предъявляемые к процедурам реализации граждан: возможность ознакомления с материалами дела, связанными с рассмотрением его обращения, возможность личного участия гражданина в разбирательстве по его обращению; ведение дела по обращению гражданина одним и тем же должностным лицом, не допуская необоснованной передачи материалов дела, связанных с обращением гражданина, другому должностному лицу; недопущение случаев, когда рассмотрение обращения гражданина возлагается на лицо, в отношении которого есть основания полагать, что оно не заинтересовано в объективном решении дела и др.

В Законе Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» предоставляется право физическим и юридическим лицам при рассмотрении обращений предоставлять документы и материалы в подтверждение своего обращения либо просить об их истребовании. Закон Республики Казахстан «Об административных процедурах» также предоставляет аналогичное право, но только гражданам. В связи с этим, по нашему мнению, существенным недостатком Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах» является рассмотрение в качестве субъектов обращений только граждан. Название Главы 4 этого Закона «Процедуры защиты прав и законных интересов граждан» изначально сужает круг субъектов таких административно-правовых отношений. Считаем целесообразным, внести соответствующие изменения и дополнения в указанный Закон в части расширения круга субъектов в рамках процедур защиты прав и законных интересов не только граждан (физических лиц), но и юридических лиц.

1. См.: Стариков Ю.Н. Курс общего административного права. Т.2. - М., 2002. - С. 332-339.
2. Об административных процедурах. Закон Республики Казахстан от 27 ноября 2000 г./Казахстанская правда. – 2000. – 30 ноября.
3. Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации. - М., 1996. - С. 238.
4. Стариков Ю.Н. Курс общего административного права. Т.2. - М., 2002. - С. 270.
5. Манохин В.М., Адушкин Ю.С., Багишев З.А. Российское административное право. Учебник. - М., Юристъ, 1996. - С. 161-164.
6. Бахрах Д.Н., Хазанов С.Д. Формы и методы деятельности государственной администрации: Учебное пособие. - Екатеринбург, 1999. - С. 28-29.
7. Российское полицейское (административное) право: Конец XIX – начало XX в.: Хрестоматия/Сост. И вступит. Ст. Ю.Н. Старикова. - Воронеж, 1999. - С. 550.
8. Химанева Н.Ю. Административно-правовой статус граждан Российской Федерации. - М., 2000. - С. 24.
9. Административное право. Под ред. Козлова Ю.М., Попова Л.Л. - М., Юрист, 1999. - С. 129-132.
10. Исполнительная власть в Российской Федерации. Проблемы развития/Отв. Ред. Бачило И.Л. – М., Юристъ, 1998. - С. 308.
11. Алибаева Г.А. Местные исполнительные органы в системе государственной власти. - Алматы. «Жеты Жаргы». 1999. - С. 49-50.
12. О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц. Закон Республики Казахстан от 12 января 2007 г./Казахстанская правда. – 2007. – 13 января.
13. Ремнев В.И. Социалистическая законность в государственном управлении. - М. Наука, 1979. - С. 216-217.
14. Долежан В.В. Право граждан на обращение с предложениями, заявлениями и жалобами//Правоведение. -1981. - № 3. - С. 27.
15. Казакевич Н.Н. Рассмотрение предложений, заявлений и жалоб граждан. - М. Профиздат. 1980. - С. 11.
16. Хаманева Н.Ю. Право жалобы граждан в европейских социалистических странах. - М. Наука. 1984. - С. 13.
17. Таужанова Р.Ж. Институт обращения граждан: конституционно-правовая форма непосредственной демократии: Дисс. ...канд.юрид.наук. – Алматы, 2001. – С. 42-43.

\*\*\*

.The scientific article is devoted to the research of the theoretical and practical problems of the introduction and effective use of the social-legal control for securing of the defence of the citizens's rights on the executive power organs's activity of the Republic of Kazakhstan.

\*\*\*

Ғылыми мақала Қазақстан Республикасының атқарушы билік органдары қызметінде азаматтардың құқықтарын қорғауды қамтамасыз ету жөніндегі әлеуметтік-құқықтық бақылаудың теориялық және тәжірибелік мәселелерін енгізіп, оның тиімді пайдаланылуына арналған.

**Г.Т. Байсалова**

## **АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ: ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ**

Республика Казахстан далеко не первое государство, в котором институт административной ответственности юридических лиц получил в последнее время столь широкое распространение. Точнее будет сказать, что в Европе нет ни одного государства, в котором не подтверждалась значимость, действенность и эффективность данного института. Закономерно поэтому, что современные страны СНГ «проявляют к этому правовому институту повышенное внимание, признавая юридических лиц субъектами значительного количества административных правонарушений, связанных с

несоблюдением установленных правил в области промышленности и энергетики, связи и информации, предпринимательской деятельности, финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг, таможенного дела и многих других» [1, с. 73].

Днем признания юридического лица в качестве субъекта административной ответственности в Республике Казахстан, следует считать дату вступления в юридическую силу Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях от 30 января 2001 года, когда в связи с принятием названного Кодекса, Законом Республики Казахстан от 30 января 2001 года № 156-III признан утратившим юридическую силу Кодекс Казахской ССР об административных правонарушениях, принятый Верховным Советом Казахской ССР 22 марта 1984 года. Однако следует указать на то, что дно официального признания юридического лица в качестве субъекта административной ответственности, предшествовала длительная предыстория, характеризующаяся всяческими противоречиями. И это не случайно, так как изучение зарубежного опыта признания юридических лиц в качестве субъектов административных правонарушений показывает, что оно в начале своего развития не допускало существования института как административной, так и уголовной ответственности юридических лиц. В течение длительного времени среди ученых зарубежных стран доминировало мнение о том, что юридические лица не могут совершать те только административные правонарушения, но и уголовные преступления [2]. Эти, тогда еще доктринально твердо устоявшиеся в системе права положения, были в принципе рецепированы из римского права [3].

Советское административное право, за всю историю своего существования так и не признало юридическое лицо в качестве субъектов административной ответственности [4]. Между тем, как об этом, в контексте решения проблемы признания юридических лиц в качестве субъекта преступления в уголовном праве, пишет С. Молдабаев, дело в том, что с течением времени развитие научно-технического прогресса заставляет нас отказываться от многих привычных представлений. По этой же причине перед нами нередко возникают неожиданные вопросы, отвечать на которые хотя и крайне трудно, но необходимо. В сфере уголовного права один из таких сложных вопросов – уголовная ответственность юридических лиц, как было отмечено, классическим принципом уголовного права является принцип личной ответственности виновного, т.е. ответственности лишь вменяемого, достигшего определенного возраста физического лица, совершившего предусмотренное уголовным законом преступное деяние. Этот принцип, бесспорно, является одним из самых важных завоеваний человечества на его пути к цивилизации, прогрессу и демократии. Однако в текущем столетии подход к ответственности юридических лиц в мире существенно изменился. Начиная с Нюрнбергского процесса над главарями фашистской Германии и ее нацистскими организациями, возобладало мнение о том, что и государство и его организации являются субъектами, например, международных преступлений и несут ответственность за их совершение. В 1973 году Европейский комитет по проблемам преступности Совета Европы рекомендовал парламентам стран – членов Совета признать юридических лиц субъектами уголовной ответственности. В 1985 году эта рекомендация была подтверждена 7 Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями. В ряде стран (например, в Англии и Франции) такие рекомендации реализованы.

Следует отметить, что на эти рекомендации уже откликнулось наше административное право. В соответствии с принятым в декабре 1991 года законом Республики Казахстан «Об охране окружающей природной среды» такие административно-правовые санкции, как штрафы, могут налагаться не только на должностных лиц и отдельных граждан, но и непосредственно на предприятия и организации, виновные в совершении экологических правонарушений. Идея усиления юридической ответственности за незаконную деятельность юридических лиц вполне может быть достигнута средствами административного, гражданского, таможенного, налогового и др. Административная ответственность юридических лиц предусматривается в статье 149 таможенного кодекса Республики Казахстан, принятого 20 июля 1995 года, где сказано: «Юридические лица, индивидуальные предприниматели несут ответственность за нарушение таможенных правил, за исключением случаев, когда правонарушение произошло вследствие действия непреодолимой силы» [5, с. 89-90]. Вместе с тем, как в юридической литературе постсоветского пространства стран СНГ, так и Республики Казахстан до сих пор существуют и не прекращаются споры, касающиеся определения правовой природы и специфики института административной ответственности юридических лиц и правомерности привлечения их к административной ответственности. В этом аспекте возникают самые различные суждения и выводы. Так, например, А.В. Брызгалин указывает на то, что «субъектом, т.е. лицом, которое может нести ответственность за совершение административного проступка, может быть только физическое лицо (гражданин, индивидуальный предприниматель, должностное лицо предприятия)» [6]. То есть, речь идет о том, что А.В. Брызгалин остается консервативен в своих воззрениях и придерживается строго устоявшихся в теории советского административного права традиций, согласно которым юридические лица не могут быть признаны субъектами административных правонарушений, а, следовательно, и субъектами административной ответственности.

Анализируя высказывания А.В. Брызгалина, можно прийти к выводу о том, что исследователь придерживается правовых постулатов, согласно которым лицо, может быть привлечено к административной ответственности только при наличии состава административного правонарушения: объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны. В отношении же юридического лица, как субъекта административного правонарушения, возникает спор о субъективной стороне административного правонарушения, основным признаком которой является вина, выраженная в форме умысла и неосторожности. Аналогичного мнения придерживаются и иные ученые, по мнению которых, к юридическим лицам не применимы цели наказания, и, кроме того, на них не рассчитана концепция вины, существовавшая в советском праве [7].

В контексте проблемы признания юридического лица в качестве субъекта административной ответственности, наиболее современны взгляды Б.А. Жетписбаева. Анализируя данную проблему, Б.А. Жетписбаев приходит к выводу о том, что в настоящее время, согласно действующему законодательству «юридические лица признаются субъектами административных правонарушений и это правильно. Как показывает опыт правоприменительной деятельности последних лет юридические лица в обязательном порядке должны признаваться субъектами административных правонарушений, а следовательно и субъектами административной ответственности, поскольку роль юридических лиц, как основных товаропроизводителей для Республики Казахстан велика во всех сферах жизнедеятельности государства: и в социальной, и в экономической, и в культурной и в политической жизни страны [8]. Положение о признании юридических лиц в качестве субъекта административной ответственности регламентируется не только нормами административного права, но и нормами таких отраслей права как земельное, финансовое, налоговое, трудовое, экологическое право и др. В данном аспекте не должно возникать споров, так как признание юридического лица в качестве субъекта административной ответственности является важным для эпохи рыночных отношений, основанной на предпринимательстве и на частной форме собственности.

На наш взгляд, проблема о необходимости привлечения юридического лица к административной ответственности является проблемой, не требующей дальнейших дискуссий. Тем более, что за последние десятилетия в Казахстане принят ряд законов, содержащих нормы прямого действия об административной ответственности юридических лиц. Мы солидарны с законодателем, издающим нормы в системе действующего законодательства, регламентирующего административную ответственность юридических лиц и считаем, что юридические лица должны нести административную ответственность по всей строгости существующего закона.

Охарактеризуем особенности административной ответственности юридических лиц, которые вытекают из особенностей правового положения самих же юридических лиц. Согласно статье 33 Гражданского кодекса Республики Казахстан, «юридическим лицом признается организация, которая имеет на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления обособленное имущество и отвечает этим имуществом по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридическое лицо должно иметь самостоятельный баланс или смету».

Помимо Гражданского кодекса Республики Казахстан, правовой статус юридических лиц регламентирован многочисленными законодательными актами, обуславливающими специфику каждого из них: «О государственном предприятии», «О производственных кооперативах», «О хозяйственных товариществах», «Об акционерных обществах», «О общественных объединениях», «О сельской потребительской кооперации», «О некоммерческих организациях», «О религиозных объединениях» и т.д. При применении мер административной ответственности следует учитывать положения указанных законов, так как они определяют специфику статуса отдельных видов юридических лиц.

Правоспособность и дееспособность юридических лиц возникает одновременно, в момент его государственной регистрации (п. 3 ст. 42 ГК РК), поэтому для юридических лиц различие данных категорий не имеет значения. Правоспособность юридического лица – это особое юридическое свойство, признанная законодателем общая способность юридического лица иметь конкретные субъективные права и нести конкретные субъективные обязанности. Она возникает с момента регистрации юридического лица и прекращается в момент его ликвидации. Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо – прекратившим существование после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц.

Правоспособность юридического лица в сфере деятельности, на занятие которой необходимо получение лицензии, возникает с момента получения такой лицензии и прекращается в момент ее изъятия, истечения срока действия или признания недействительной в установленном законодательными актами порядке. Таким образом, следует отметить, что условия дееспособности в административном праве одинаковы с условиями дееспособности в гражданском праве. Поэтому обязательным признаком юридического лица в административно-деликтных отношениях, так же как и обязательным признаком физического лица, является наличие гражданской правосубъектности. Из этого следует два вывода:

Во-первых, не любая организация, обладающая административной правосубъектностью, может быть субъектом административной ответственности. В частности, не являются таковыми общественные объединения, не зарегистрированные в качестве юридического лица (например, религиозные группы), международные организации, их филиалы и представительства, работающие на территории Республики Казахстан, а также филиалы и представительства казахстанских юридических лиц.

Во-вторых, административная ответственность юридических лиц распространяется не только на хозяйствующих субъектов, но и на субъектов публичного права, имеющих статус юридического лица. Речь идет о различных публично-правовых образованиях, главным предназначением которых является не участие в гражданском обороте и не осуществление предпринимательской деятельности, а решение задач общественного характера либо путем различных форм общественной самодеятельности, либо путем реализации властных полномочий публичного управления [1, с. 75].

Можно выделить две группы таких субъектов:

1) организации, которые упоминаются в качестве юридических лиц в Гражданском кодексе Республики Казахстан;

2) организации, которые в качестве юридических лиц в Гражданском Кодексе Республики Казахстан не упоминаются и приобретают данный статус на основании иных нормативных правовых актов.

В соответствии со статьей 36 КоАП РК юридическое лицо подлежит административной ответственности за административные правонарушения в случаях, прямо предусмотренных Особенной частью КоАП РК. Юридическое

лицо подлежит административной ответственности за административное правонарушение, если предусмотренное Особенной частью КоАП РК деяние было совершено санкционировано, одобрено органом или лицом, осуществляющим функции управления юридическим лицом. Если в нормах КоАП КР не указано, применяются ли к физическому или юридическому лицу, данные нормы в равной мере действуют в отношении того и другого лица, за исключением случаев, когда по смыслу данных норм они относятся и могут быть применены только к физическому лицу.

Если в нормах КоАП РК не указано, применяются ли они к юридическим лицам, являющимся субъектами малого или среднего предпринимательства, крупного предпринимательства, или иным организациям, данные нормы в равной мере действуют в отношении всех юридических лиц, за исключением случаев, когда по содержанию данных норм они относятся и могут быть применены только к юридическим лицам, являющимся субъектами малого или среднего предпринимательства, крупного предпринимательства.

В зависимости от осуществляемого вида деятельности, численности работников и среднегодовой стоимости активов за год государственное предприятие подлежит административной ответственности в порядке, предусмотренном для юридических лиц, являющихся субъектами малого или среднего либо крупного предпринимательства, за исключением случаев, когда административное взыскание в равной мере действует в отношении всех юридических лиц. Структурные подразделения юридического лица, являющиеся самостоятельными налогоплательщиками и совершившие административные правонарушения в области налогообложения, несут административную ответственность как юридические лица. Как правильно отмечают авторы Комментария к Кодексу Республики Казахстан об административных правонарушениях, юридическое лицо привлекается к административной ответственности только за действия лиц, осуществляющих функции управления, на которых непосредственно возложена обязанность осуществлять организационно-управленческую и финансово-хозяйственную деятельность. Законодатель предусматривает ответственность юридического лица, не отождествляя противоправные действия последнего с действиями должностных лиц. Порядок к административной ответственности привлечения должностных лиц определен в статье 34 КоАП РК.

Деяния лиц осуществляющих функции управления, могут выражаться в форме:

- непосредственного совершения деяний;
- санкционирования и одобрения.

Если лицо, наделенное функциями управления юридическим лицом, совершает противоправные деяния, то меры административного взыскания должны применяться к физическому лицу в равной мере. Если по смыслу и характеру совершенного деяния наказание может быть применено только к физическому лицу, то юридическое лицо к административной ответственности не привлекается. Так, за уклонение свидетеля от дачи объяснений, к административной ответственности может быть привлечено только физическое лицо. За выпуск в эксплуатацию транспортных средств, имеющих технические неисправности и иные нарушения правил, к административной ответственности могут быть привлечены как физическое лицо (заведующий гаражом, механик), так и юридическое лицо.

Существенной новеллой Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях 2001 года является то, что за совершение административных правонарушений к физическим лицам, согласно статье 45 КоАП РК могут применяться десять видов административных взысканий (КоАП РК 1984 года устанавливал только восемь видов административных взысканий):

- 1) предупреждение;
- 2) административный штраф;
- 3) возмездное изъятие предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения;
- 4) конфискация предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения, а равно имущества, полученного вследствие совершения административного правонарушения;
- 5) лишение специального права;
- 6) лишение лицензии, специального разрешения, квалификационного аттестата (свидетельства) или приостановление ее (его) действия на определенный вид деятельности либо совершение определенных действий;
- 7) приостановление или запрещение деятельности индивидуального предпринимателя;
- 8) принудительный снос незаконно возводимого или возведенного строения;
- 9) административный арест;
- 10) административное выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства.

Из десяти видов административных взысканий, установленных статьей 45 КоАП РК для физических лиц, к юридическим лицам за совершение административного правонарушения могут применяться только семь:

- 1) предупреждение;
- 2) административный штраф;
- 3) возмездное изъятие предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения;
- 4) конфискация предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения, а равно имущества, полученного вследствие совершения административного правонарушения;
- 5) лишение специального права;

б) лишение лицензии, специального разрешения, квалификационного аттестата (свидетельства) или приостановление ее (его) действия на определенный вид деятельности либо совершение определенных действий;

7) принудительный снос незаконно возводимого или возведенного строения;

Такие виды административных взысканий как: приостановление или запрещение деятельности индивидуального предпринимателя; административный арест; административное выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства к юридическим лицам не применяются. Однако, в соответствии с пунктом 2 статьи 45 КоАП РК предусмотрен такой вид административного взыскания, как «приостановление или запрещение деятельности или отдельных видов деятельности юридического лица», что по существу является восьмым видом административного взыскания, налагаемого на юридическое лицо, совершившее административное правонарушение.

Таким образом, к юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, согласно КоАП РК применяются восемь видов административных взысканий:

1) предупреждение;

2) административный штраф;

3) возмездное изъятие предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения;

4) конфискация предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения, а равно имущества, полученного вследствие совершения административного правонарушения;

5) лишение специального права;

б) лишение лицензии, специального разрешения, квалификационного аттестата (свидетельства) или приостановление ее (его) действия на определенный вид деятельности либо совершение определенных действий;

7) принудительный снос незаконно возводимого или возведенного строения;

8) приостановление или запрещение деятельности или отдельных видов деятельности юридического лица.

Как свидетельствует практика правоприменительной деятельности судов (изучено 68 дел об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами), наиболее применяемым и распространенным видом административного взыскания в отношении юридического лица, является административный штраф. Проиллюстрируем данный вывод на примере того, какие виды административных взысканий применены к субъектам административной ответственности из числа 68 рассмотренных судами дел об административных правонарушениях юридических лиц:

- административный арест – 82 процента;

- конфискация предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения, а равно имущества, полученного вследствие совершения административного правонарушения – 12 процентов;

- принудительный снос незаконно возводимого или возведенного строения – 6 процентов.

На сегодняшний день суды еще в не полной мере полнокровно и разносторонне реализуют нормы об административной ответственности юридических лиц, а ограничиваются только применением штрафов, при этом существуют и иные виды взысканий, которые могут быть более эффективными при назначении их в зависимости от специфики совершенного административного правонарушения. Как правильно в названном аспекте рассуждает С.А. Шапинова, «административная ответственность юридических лиц не сводится только к применению штрафов. Новые, социальные условия позволили усилить влияние административного штрафа на укрепление законности в деятельности юридических лиц, так как его крупные размеры призваны ощутимо отражаться на их имущественном положении. Не ограничившись санкцией в виде штрафа, законодатель установил и иные виды административных взысканий, налагаемых на юридических лиц, а в частности, установление надзора за предпринимательской деятельностью, лишение лицензии (патента) на определенный вид деятельности, конфискация части или всего имущества, прекращение деятельности предпринимателя» [9, с. 30-31].

Таким образом, круг применяемых в отношении юридических лиц, допустивших административное правонарушение, мер административного принуждения гораздо шире и достаточно обоснован по сравнению с тем, которое складывается при простом, стереотипном восприятии данной проблемы. Поэтому было бы целесообразным проводить побольше практических семинаров для работников судов с тем, чтобы в более детализированной форме обучить их основам вынесения решений по конкретным делам об административных правонарушениях юридических лиц с использованием всего арсенала административных взысканий, установленных действующим административным законодательством. Другим немаловажным аспектом исследования проблемы привлечения к административной ответственности юридических лиц является проблема исследования особенностей процессуального порядка привлечения юридического лица, к административной ответственности и вынесения мотивированного решения. Здесь также существуют некоторые отголоски стереотипного подхода. Как показывает практика правоприменительной деятельности, одним из широко культивируемых мер процессуального принуждения, используемых в отношении юридических лиц, допустивших административное правонарушение, является арест банковских счетов, а процессуальным основанием для рассмотрения дела в таких случаях зачастую является не протокол об административном правонарушении, а акты проверки и материалы, собранные по этому делу. Объяснением этому служит то, что многие органы, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, работают по «старинке», как в те времена, когда в законодательстве Республики Казахстан, не существовало единого нормативного акта, который бы регулировал особенности производства по наложению административных взысканий на коллективных субъектов, то есть юридических лиц, в связи с чем в юридической литературе неоднократно отмечалось, что «во многих случаях такое производство регламентируется фрагментарно, частично» [10, с. 30-31]. То есть речь идет о том, что если раньше производство по делам об административных правонарушениях юридических

лиц зачастую регламентировалось непосредственно различными законодательными актами или даже ведомственными нормативными правовыми актами органов административной юрисдикции, то сегодня КоАП РК кодифицированы практически все нормативные акты об административной ответственности юридических лиц, что во многом облегчает задачу правоприменительных органов. Создание единого детально разработанного КоАП РК во многом помогает разработке единого механизма рассмотрения дел об административных правонарушениях юридических лиц. При этом принципиально, что вред, причиненный юридическим лицам незаконными действиями органа (должностного лица), уполномоченного рассматривать дело об административных правонарушениях, возмещается государством в полном объеме и в сроки, установленные законодательством.

Таким образом, процессуальные проблемы, связанные с привлечением юридического лица к административной ответственности в достаточной степени освещены и регламентированы Кодексом об административных правонарушениях Республики Казахстан.

1. Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях: научно-практическое пособие /Под ред. Н.Г. Салищевой. – М.: Проспект, 2009. – 304с.
2. Административное право зарубежных стран. Учебное пособие. – М.: Издательство «Спарк», 1996. – 229с.
3. Покровский И.А. История римского права. – М.: Статут, 2004. – 540с.
4. Административная ответственность в СССР. Научно-аналитический обзор. – М., 1983. – 321с.
5. Молдабаев С.С. Проблемы субъекта преступления в уголовном праве Республики Казахстан. Монография. – Алматы: ТОО «Аян-Эдет», 1998, - 156с.
6. Налоги и налоговое право /под ред. А.В. Брызгалова. – М.: Аналитика-Пресс, 1997. – 182с.
7. Ибрагимов Х.Ю. Административное право Республики Казахстан. – Алматы: Данекер, 2000. – 256с.
8. Жетписбаев Б.А. О проблеме административной ответственности юридических лиц //Наука и жизнь Казахстана. – № 2. – 2009. – С. 48-56.
9. Шапинова С.А. Административная ответственность юридических лиц // Известия министерства науки. – Академия наук РК. – Серия общественных наук. - № 5 (217). – Алматы: Гылым, 1998. – С. 30-34.
10. Масленников М.Я. Порядок применения административных взысканий. – М.: БЕК, 1997. – 224 с.

\*\*\*

In article are considered features of administrative responsibility of legal bodies in the light of the modern administrative legislation, the remedial problems connected with attraction of the legal person to administrative responsibility rise.

\*\*\*

Мақалада қазіргі заманғы әкімшілік заңнамасының ауқымында заңды тұлғалардың әкімшілік жауапкершілігінің ерекшеліктері қарастырылады, сонымен қатар мұнда заңды тұлғаны әкімшілік жауапкершілікке тартудың процессуалдық мәселелері көтеріледі.

**Ж.О. Даханова**

## **ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ ДЕНСАУЛЫҚ САҚТАУ САЛАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚТЫҚ РЕТТЕЛУІНІҢ МАҢЫЗДЫЛЫҒЫ**

«Біз, ортақ тарихи тағдыр біріктірген Қазақстан халқы»- деп басталатын біздің Конституциямыздағы осы сөздерде мемлекеттілігін жаңғыртып, жаңа әділетті қоғам орнатуды мұрат тұтқан сан ұрпақтың тарих сабақтастығы тоғысып жатыр. Мемлекет - аумақтың тұтастығы, азаматтардың топтасқандығы, билік институттары ғана емес, біз сонымен қатар ол өз бойына алдыңғы ұрпақтың өмір тәжірибесі мен жарқын болашаққа деген ізгі үмітін сіңірген Конституция деп те білеміз.

«Денсаулық - зор байлық», - дейді дана халқымыз. Денсаулық әр адамның жеке ғана қазынасы емес, ол әр мемлекеттің қол жеткен табысы, ел байлығы болып саналады.

Біздің егеменді елімізде халық денсаулығы мемлекет қамқорлығында. Оған Қазақстан Республикасының Конституциясы дәлел бола алады. Ата Заңымыздың 29- бабында: «Қазақстан Республикасы азаматтарының денсаулығын сақтауға құқығы бар. Республика азаматтары заңмен белгіленген кепілді медициналық көмектің көлемін тегін алуға хақылы. Мемлекеттік және жекеменшік емдеу мекемелерінде, сондай-ақ, жеке медициналық практикамен айналысушы адамдарда ақылы медициналық жәрдем алу заңда белгіленген негіздер мен тәртіп бойынша жүргізіледі», - деп бекітілген[1].

Қазақстан Республикасы азаматтарының денсаулығын құқықтық, экономикалық және әлеуметтік жағынан қорғаудың негіздері, мемлекеттік органдардың, жеке және заңды тұлғалардың, меншік нысанына қарамастан, азаматтардың денсаулығын қорғауға конституциялық құқығы іске асыруға қатысу мәселелері «Қазақстан Республикасының азаматтарының денсаулықтарын қорғау туралы» 1997 жылғы 17 маусымдағы арнаулы Заңымен, кейінірек «Азаматтардың денсаулығын сақтау туралы» 2006 жылғы 7 шілдедегі Қазақстан Республикасының Заңымен және басқада көптеген денсаулық сақтау саласындағы нормативті- құқықтық актілермен іске асырылып келді. Алайда Денсаулық сақтау министрлігінің жүргізіп жатқан реформаларын заңдық тұрғыдан қамтамасыз ету үшін Елбасының тапсырмасына сәйкес, ТМД елдері арасында тұңғыш рет «Азаматтардың денсаулығы және денсаулық сақтау жүйесі туралы» Қазақстан Республикасының Кодексі әзірленді. 2009 жылғы қыркүйектің 18-де «Халық денсаулығы және денсаулық сақтау жүйесі туралы» Қазақстан Республикасының кодексі қабылданды. Аталған кодекс азаматтардың денсаулық сақтауға конституциялық құқығын іске асыру мақсатында денсаулық сақтау саласындағы қоғамдық қатынастарды реттейді.

Тегін медициналық көмектің кепілді көлемі – Қазақстан Республикасының бүкіл аумағында біртұтас, тікелей республикалық және жергілікті бюджеттерден қаржыландырылады және ең алдымен өз денсаулығын қорғауға және қалпына келтіруге қаражаты жоқ азаматтарға бағытталған.