

УДК 347.4

Б.А. Тайторина\*, Г.Т. Байсалова

КазНПУ им. Абая, доктор юридических наук, доцент кафедры юриспруденции и экономики  
Института магистратуры и докторантуры PhD, Казахстан, г. Алматы  
Университет им. Д.А. Кунаева, кандидат юридических наук, доцент кафедры, Казахстан, г. Алматы  
\*E-mail: binur.a@mail.ru

### К проблеме реализации судебной власти в гражданском судопроизводстве

**Аннотация.** В статье рассматриваются теоретические вопросы реализации судебного контроля в гражданском судопроизводстве. Особое внимание уделено специфике процесса реализации судебной власти в гражданском судопроизводстве и его наиболее значимых элементов.

**Ключевые слова:** судебной власть, гражданском процесс, судопроизводство.

Правовая защита нарушенных или оспоренных прав и свобод физических и юридических лиц является прерогативой судебной власти. Судебная защита традиционно остается легитимным и наиболее приемлемым правовым способом принудительной реализации прав и свобод в правовом государстве. По сути это деятельность органов судебной власти по отправлению правосудия, осуществляемая в форме определенного вида судопроизводства. Как правило, эффективность судебной власти определяется уровнем результативности, действенности и конструктивности всей судебной системы.

Действующим механизмом реализации судебной власти в целом, гарантией ее функционирования, а также существования прав и свобод граждан и организаций, инструментом принудительной реализации норм материального права являются отрасли процессуального права. Соответствующим образом задействован механизм реализации судебной власти в гражданском судопроизводстве: нормы процессуального права определяют действенность той или иной нормы материального права, а также всей судебной системы в целом. Актуальной и весьма дискуссионной остается проблема определения сущности судебной власти и судебного контроля. Ю.И.Стецовский полагает, что «в

систему юридических гарантий независимости судей входит осуществляемый ими судебный контроль. Судебную власть нельзя сводить лишь к рассмотрению конкретных гражданских и уголовных дел. Защищать права человека, оберегать общество от разрушительных социальных конфликтов способна лишь независимая судебная власть. Для этого ей необходима возможность эффективно влиять на другие ветви власти, сдерживать и уравнивать их» [1, с.81].

Традиционно судебная власть рассматривается как система, «самостоятельное публично-правовое образование, представляющее собой систему специальных государственных и муниципальных органов, обладающих предусмотренными законом властными полномочиями, направленными на установление истины, восстановление справедливости, разрешение споров и наказание виновных, решения которых обязательны для исполнения всеми лицами, которых они касаются» [2, с.48].

И.Б. Михайловская полагает, что судебная власть есть самостоятельная, независимая ветвь государственной власти, созданная для разрешения на основе закона социальных конфликтов между государством и гражданами, самими гражданами, юридическими лицами; для контроля за конституционностью законов; защиты

прав граждан в их взаимоотношениях с органами исполнительной власти и должностными лицами; контроля над соблюдением прав граждан при расследовании преступлений и проведении оперативно-розыскной деятельности; установления наиболее значимых юридических фактов и состояний. Судебная власть предназначена для разрешения не любых, а лишь юридически опосредованных социальных конфликтов, прямо обозначенных в законе (институты подсудности и подведомственности) [3, с.81].

Следует заметить, что в юридической литературе нет единства в определении сущности судебной власти с позиции характеристики ее функций. Эксплицируя функцию судебной власти как конституционную категорию, выделим ее составляющие: правосудие, судебный контроль, разъяснение на основе изучения и обобщения судебной практики действующего законодательства, формирование судейского корпуса. Правозащитная функция государства, гарантирующая защиту прав и свобод человека, обеспечивается судебной властью, наделенной исключительно конституционным полномочием – правом от имени государства осуществлять правосудие. Как система правосудия, с точки зрения предметного назначения, судебная власть представляет собой конкретную форму деятельности государства. Помимо правосудия, таким образом, к функциям судебной власти в литературе отнесены: судебный контроль за законностью и обоснованность применения мер процессуального принуждения; толкование правовых норм; официальное удостоверение фактов, имеющих юридическое значение; ограничение конституционной и иной правосубъектности граждан [4, с.348-349].

Судебный контроль связан с разрешением спора о праве; сущность судебного контроля заключается в проверке и оценке их законности и обоснованности решений и действий органов публичной власти, нарушающих либо ограничивающих конституционные права, свободы и законные интересы граждан и юридических лиц. По мнению Н.Н. Ковтуна, сущность судебного контроля составляет контроль законности и обоснованности действий и (или) решений публичных процессуальных органов, ограничивающих конституционные права личности. Судебный контроль рассматривается как самостоятельное средство (система предусмотренных законом средств) направленных на реализацию консти-

туционных функций органов судебной власти. Формой реализации этой функции является отправление правосудия. Результатом судебного контроля является вынесение общеобязательного, обеспеченного принудительной силой государства судебного акта (акта правосудия), призванного к правовому разрешению спора сторон [5, с.42-44].

В.А. Лазарева считает, что судебный контроль объективно (по форме и существу) связан с разрешением спора о праве, ибо разрешение спора сторон о праве на ограничение конституционных прав гражданина есть спор о наличии фактических и правовых оснований для этого, оценить и проверить которые есть конституционная обязанность суда, как в суде первой инстанции, так и в рамках той или иной формы судебного контроля. Разрешая дело по существу или реализуя свои полномочия по разрешению спора сторон, суд защищает (обеспечивает), восстанавливает либо компенсирует законность или справедливость в обществе [6, с.51].

Правовая защита нарушенных или оспоренных прав и свобод физических и юридических лиц является прерогативой судебной власти. Судебная защита традиционно остается легитимным и наиболее приемлемым правовым способом принудительной реализации прав и свобод в правовом государстве. По сути это деятельность органов судебной власти по отправлению правосудия, осуществляемая в форме определенного вида судопроизводства. Как правило, эффективность судебной власти определяется уровнем результативности, действенности и конструктивности всей судебной системы. Действующим механизмом реализации судебной власти в целом, гарантией ее функционирования, а также существования прав и свобод граждан и организаций, инструментом принудительной реализации норм материального права являются отрасли процессуального права.

К специальным признакам судебной власти, реализуемой в гражданском процессе (в отличие от уголовного процесса), относят:

1. Возбуждение судебной деятельности только на основании обращения в орган судебной власти.

2. Нормоконтроль в отношении не только органов исполнительной, но и законодательной власти.

3. Более детальная специализация органов

судебной власти (мировые судьи, суды общей юрисдикции, арбитражные суды; коллегии, составы в них).

4. Возможность окончания судебной деятельности по воле сторон (практически по всем категориям дел).

5. Отсутствие судебного контроля за действиями участников до возбуждения гражданского дела.

6. Возможность судебной власти участвовать не на всех, а на отдельных этапах урегулирования правового конфликта [7, с.23-24].

Соответствующим образом задействован механизм реализации судебной власти в гражданском судопроизводстве: нормы процессуального права определяют действенность той или иной нормы материального права, а также всей судебной системы в целом.

Специфика реализации судебной власти в гражданском судопроизводстве связана прежде всего с действием основополагающих принципов диспозитивности и состязательности, предполагающих прежде всего учет диспозитивных начал процесса, позиции сторон, их материальные и процессуальные права и обязанности. Участники гражданского судопроизводства в каждом конкретном деле преследуют свои специфические цели, обусловленные их позицией по делу, связанной с защитой субъективных прав и интересов. И орган судебной власти, в свою очередь, при рассмотрении дела нацелен на выполнение своих целей и задач.

В современный период при определении целей судопроизводства все большее значение приобретают альтернативные процедуры разрешения конфликта, призванные решить задачу устранения конфликта. Необходимо в данном ракурсе учитывать способствующие устранению конфликта факторы, коими являются, во-первых, поэтапный анализ развития правового конфликта, во-вторых, диспозитивность как основа гражданского судопроизводства.

В зависимости от различных оснований возможна классификация задач гражданского судопроизводства. По субъекту, перед которым эти задачи поставлены, подразделяются на задачи, которые стоят перед конкретным судом (судьей) при осуществлении правосудия, и задачи, поставленные перед судебной властью в лице всей судебной системы государства: уравнивание двух других ветвей государственной власти;

контроль за органами исполнительной и законодательной власти; осуществление правосудия; устранение конфликтов в обществе. По уровню действия: национальные (внутригосударственные) и задачи международного характера. По функциональной нагрузке суды решают задачи, результатом которых являются: 1) разумное ограничение, взаимодействие и контроль за деятельностью исполнительной и законодательной власти; 2) укрепление законности и предупреждение правонарушений; 3) формирование уважительного отношения к закону и суду; 4) содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота; 5) задачи, поставленные перед судами общей юрисдикции и специализированными судами, отражающие специфику их деятельности – предопределяются, по существу, подведомственностью рассматриваемых дел. Наиболее сложная классификация, связанная с вопросом разграничения материального и процессуального в институтах процессуального права (так же как в дискуссиях по категориям «право на иск», понятие иска и т.п.) и принадлежности процессуального права вообще (соотношение с материальным правом), базируется на таком основании, как превалирование частных или публичных интересов: это задачи, направленные на реализацию интересов 1) материального права: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц и 2) публичного порядка: справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом, доступность правосудия, соблюдение разумных сроков рассмотрения дел, обеспечение гласности и т.д.

В системе принципов гражданского судопроизводства превалирующим является межотраслевой принцип защиты прав, свобод и законных интересов, содержание которого состоит в совокупности правовых способов и средств защиты прав, свобод и законных интересов потребителей правовых услуг (в том числе процессуального характера), реальность которых гарантируется действующим законодательством, обеспечивается всей правовой системой государства, и подтверждается практикой деятельности органов и организаций, органов судебной власти и международных юрисдикционных органов. В данной связи судебный контроль является проверкой судебной властью соблюдения требова-

ний норм права всеми правоприменителями в силу абсолютного права на судебную защиту. Поскольку проверка возможна только при совершении определенных действий, применительно к судебной власти проверка может осуществляться только в рамках правосудия – исключительной деятельности органов судебной власти. Признавая судебный контроль в качестве составной части категории судебная власть, исходя из целевой направленности деятельности данного института, есть все основания полагать, что судебный контроль является одной из функций судебной власти.

Для современного национального законодательства характерна четкая отраслевая принадлежность правовых норм, предполагающих тот или иной способ защиты соответствующих правоотношений. В отличие от стран общего права, нет возможности для лица выбора способа защиты, конкуренции способов защиты нарушенного права, особенно жестко это просматривается в уголовном праве (нет возможности реализовать принцип диспозитивности с публичной властью), в гражданском праве лицо не может выбрать между деликтной ответственностью и ответственностью, вытекающей из договорных отношений, если нарушены договорные отношения и т.п.

Следует отличать диспозитивное начало процессуального характера, определяемое необходимостью проведения справедливого судебного разбирательства и вынесения справедливого решения по делу, и диспозитивное начало, сохраняющее свое влияние и содержание при рассмотрении спорных правоотношений, и вытекающее из материальных правоотношений. Другими словами, существует необходимость выделять сугубо материальные права и обязанность сохранения гарантий их существования в гражданском процессе (ином процессе), и права процессуального характера, которые определяются не рассматриваемым и применяемым материальным правом, а предопределяются целями деятельности судебной власти (в общих чертах, суд скорый и справедливый).

Возможно выделение различий в диспозитивности материального и процессуального характера при осуществлении действий участниками гражданского судопроизводства. Целесообразно выделять диспозитивность материаль-

ного характера и диспозитивность процессуального характера, т.к. своим существованием они обязаны различным основаниям (источникам). Несмотря на близость черт метода гражданского права и гражданского процессуального права – основное различие (с точки зрения диспозитивности) проявляется в том, что гражданский процесс – как принудительная реализация норм материального права (форма), должен сохранить и гарантировать диспозитивность материального характера (как одно из существенных свойств норм гражданского права) обращаемых к принудительной реализации норм материального права (содержание). Другими словами, диспозитивность в гражданском процессе не подменяется и не заменяется диспозитивностью материального характера, она просто (процессуальная диспозитивность) имеет другую природу, которая предопределяется целями и задачами, стоящими перед судебной властью, соответственно характером осуществляемых действий. Гражданские права не должны быть ущемлены только тем, что лицо обратилось за их защитой в суд.

Диспозитивное начало проявляется, прежде всего, в процессуальных правах участников соответствующего вида судопроизводства. В связи с тем, что обязательным участником любого гражданского процессуального правоотношения является суд, орган судебной власти, необходимо рассмотреть наличие диспозитивных начал в деятельности суда и в деятельности остальных участников. Участники процесса остаются «связанными» между собой материальными правоотношениями, по поводу которых и ведется дело. В отношении этих правоотношений можно говорить о началах диспозитивности материального характера, но последнее возможно, если допускается методом правового регулирования спорных материальных правоотношений. Различие в диспозитивном начале все-таки нашло отражение в теории гражданского процессуального права, а затем и в процессуальном законодательстве, которое выделяет общие и специальные права участников гражданского процесса.

Различия в использовании прав процессуального и материального характера (начал диспозитивности процессуального характера и материального характера) связаны и с их правовыми последствиями.

Важное значение имеет рассмотрение про-

блемы ответственности органов судебной власти и судей при рассмотрении дел в гражданском судопроизводстве, для чего необходимо обозначить пределы природы правовой ответственности участников гражданского судопроизводства. Правовая ответственность участников гражданского судопроизводства является одной из гарантий механизма реализации судебной власти. Традиционно ответственность связывается с понятием правовой санкции.

Наличием процессуальных санкций и соответственно гражданской процессуальной ответственностью негативные последствия для правонарушителей гражданского судопроизводства не ограничиваются. В рамках рассматриваемого дела может быть применена практически любая из существующих видов ответственности – от гражданско-правовой до уголовной. Санкции процессуальных норм не распространяются на орган судебной власти, являющийся обязательным субъектом гражданских процессуальных правоотношений, а могут быть применены только в отношении иных участников судопроизводства. Для органа судебной власти, отправляющего правосудие, действующим законодательством предусмотрена любая иная ответственность, но не гражданская процессуальная, что связано с действием принципа независимости суда.

В данной связи очень важно определить видовую классификацию правовой ответственности участников гражданского судопроизводства. Во-первых, в зависимости от круга субъектов, к которым эти меры могут применяться при наличии определенных в законе оснований: 1) ко всем субъектам гражданского судопроизводства; 2) к отдельным субъектам гражданского судопроизводства. Во-вторых, в зависимости от функций, применения тех или иных видов ответственности: карательные, стимулирующие, совмещающие указанные. В-третьих, в зависимости от возможности применения мер ответственности вне рамок гражданского судопроизводства: 1) общие меры ответственности; 2) меры, применяемые в рамках гражданского судопроизводства (так называемая гражданская процессуальная ответственность).

Наличие ответственности суда (судьи), осуществляющего правосудие, является одной из гарантий нормального функционирования

судебной системы и механизма реализации судебной власти. Любые незаконные действия органа судебной власти (судьи) при отправлении правосудия должны рассматриваться как нарушение принципов правосудия. Это связано с тем, что орган судебной власти является властным участником гражданского процессуального правоотношения, наличие властных полномочий в рамках правового государства априори предполагает наличие ответственности за неправомерные действия, неправомерность использования властных полномочий. Кроме того, орган судебной власти является обязательным участником любого гражданского процессуального правоотношения, что исключает возможность перенесения ответственности на иных лиц, либо снятие ответственности за нарушение принципов правосудия вообще. Нарушение принципов правосудия органом судебной власти в силу правоприменительного характера его деятельности «искажает» установки законодателя в применяемых нормативных актах, а также обманывает «ожидания» потребителей юридических услуг от итогов правоприменения [7, с.42].

Эксплицируя систему принципов и функций реализации судебной власти в гражданском судопроизводстве, следует отметить специфические особенности судебного контроля именно в этой сфере судопроизводства, в первую очередь, в отличие от уголовного судопроизводства, что связано прежде всего с действием основополагающих принципов диспозитивности и состязательности. Реализуя полномочия по отправлению правосудия, орган судебной власти не может не учитывать диспозитивные начала процесса, позиции сторон, их материальные и процессуальные права и обязанности. Следует иметь ввиду обусловленность позиции суда и процессуальным статусом участников гражданско-процессуального правоотношения, которые в каждом конкретном деле преследуют свои специфические цели, обусловленные их позицией по делу, связанной с защитой субъективных прав и интересов. Разнонаправленность векторов целей всех участников судебного процесса не должна негативно влиять на процесс правосудия, выполнение его задач и функций.

**Литература**

- 1 Стецовский Ю.И. Судебная власть: учеб. пособие. – М.: Дело, 1999. – 400 с.
- 2 Дмитриев Ю.А., Черемных Г.Г. Судебная власть в механизме разделения властей и защита прав и свобод человека // Государство и право. – 1997. – №7. – С.47-53.
- 3 Михайловская И.Б. Понятие и формы реализации судебной власти. – М., 2003. – 181 с.
- 4 Козлов А.Е. Конституционное право. – М.: БЕК, 1997. – 464 с.
- 5 Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. – Н.Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. – 323 с.
- 6 Лазарева В.А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение: лекции-очерки. – Самара, 2000. – 151 с.
- 7 Дегтярев С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы): автореф... докт.юрим. наук. – Екатеринбург, 2008. – 44 с.

**References**

- 1 Stetsovsky Yi Iudicialis germen studiis. ignoverit. – M. Casus MCMXCIX. – CD p.
- 2 Dmitry Y., Cheremnykh GG Potestas iudicialis separationem in machina humani viribus tueri iura et libertates // ius civitatis. – MCMXCVII. – № VII. – P.47-LIII.
- 3 Mikhailovskaya IB Conceptus et modalitates iudiciariae. – M., MMIII. – CLXXXI p.
- 4 Kozlov AE Constitutionum rectus. – M. Beck, MCMXCVII. – CDLXIV.
- 5 Kovtun NN Iudicialis imperii in actionem criminalem Russia. – Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod Legal Academiam, MMIII. – CCCXXIII p.
- 6 VA Lazarev Iudiciales. Iudicialis protectio. Iudicialis continentia conceptus et relatio auditorio temptamenta. – Samara, MM. – CLI p.
- 7 Degtyarev SL Exsequendam iudiciaria in rebus civilibus (theoretica et applicatur problems): abstracto ... dokt.yurid. Scientia. – Ekaterinburg, MMVIII. – 44 с.

Б.А. Тайторина, Г.Т. Байсалова  
**Азаматтық сот жүйесіндегі сот өндірісінде соттық бақылауды жүзеге асырудың мәселелерін қарастыру**

Мақалада азаматтық сот өндірісінде соттық бақылауды жүзеге асырудың теориялық мәселелері қарастырылады. Сондай-ақ, азаматтық сот өндірісінде соттық биліктің жүзеге асырылу үдерісіне және оның аса маңызды элементтеріне ерекше мән беріледі.

*Түйін сөздер:* сот билігі, азаматтық іс жүргізу, сотта іс жүргізу.

B.A. Taytorina, G.T. Baisalova  
**The problem of the implementation of the judiciary in civil matters**

The article deals with the theoretical issues of implementation of judicial review in civil proceedings. Particular attention is paid to the specifics of the implementation process of the judiciary in civil matters and its most important elements.

*Keywords:* judicial power, civil process, court proceedings