

*С.А. Аубакиров*

## УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Экологическая обстановка на территории Республики Казахстан характеризуется как неблагоприятная в большей мере по причинам субъективного характера. Одним из негативных факторов, приводящих к загрязнению, засорению и истощению окружающей среды, является экологическая преступность.

Нарушение законодательства об охране окружающей среды в Республике Казахстан происходило и происходит, прежде всего, на территории городов. Уровень загрязнения атмосферного воздуха, вод и почв во многих городах республики значительно превышают предельно допустимые нормы. В настоящее время загрязнение окружающей среды в городах Республики Казахстан достигло катастрофических размеров. В список самых загрязненных городов входят: Темиртау, Лениногорск, Усть-Каменогорск, Алматы, Шымкент, Актюбинск, Зыряновск; самых загрязненных рек — Иртыш, Илек, Сырдарья; самых загрязняющих предприятий — АО «АрселорМитталСтил», АО «Балхашмыс» (Карагандинская область), АО «Цемент» (Семипалатинская область). Все города Казахстана загрязнены сверх санитарных норм, накопление отходов составило более 1000 тонн на человека. С загрязнением городской окружающей среды напрямую связан рост заболеваемости и смертности населения.

Для Казахстана на протяжении нескольких лет проблема обеспечения водными ресурсами была и остается одной из самых актуальных и сложных. Особенно это касается западных и южных областей республики, где за последние годы значительное антропогенное воздействие на окружающую среду привело к химическому и микробному загрязнению поверхностных и подземных вод. По официальным данным, сегодня почти каждый третий казахстанец использует некачественную питьевую воду, что негативно сказывается на его здоровье и, таким образом, на продолжительности жизни.

В Программе «Питьевые воды» на 2002-2010 г., утвержденной Правительством Республики Казахстан, отмечается, что с каждым годом возрастает загрязненность воды децентрализованных источников. Общеизвестно, что вода таких крупнейших рек, как Иртыш, Или, Урал и Сырдарья уже не может использоваться для хозяйственно-питьевого водоснабжения без предварительной подготовки. Вместе с тем угроза дальнейшего ухудшения качества подземных вод отмечена в 70-ти населенных пунктах, на 113 месторождениях и 41 водозаборе используемых подземных вод. По данным Минздрава РК, только в 2000 г. из-за плохого качества воды заболеваемость вирусным гепатитом по республике по сравнению с предыдущим годом увеличилась в 1,8 раза, а в Кызылординской области — в 5,4 раза. На территории республики практически не осталось водных объектов, которые можно отнести к чистым [1, с.29].

Существенную угрозу представляют эмиссии в окружающую среду. На заседании Совета безопасности РК, состоявшегося в середине января 2003 г. и посвященному проблемам экологии, министр охраны окружающей среды А. Самакова отмечала, что накопление промышленных отходов, загрязнение водоемов и воздушной среды неуклонно продолжается, а количество отходов в республике превысило 20 млрд. тонн. Причем четверть их — около 5-ти млрд. т, представляют собой токсичные вещества. Согласно научным исследованиям, ежегодно в атмосферу выбрасывается 12,2 т углекислого газа на душу населения [1, с.29].

Не меньшую экологическую опасность для республики представляет уничтожение лесов: только за 1996-2002 гг. огнем истреблено 235 тыс. га леса. За 1996-1998 гг. в Казахстане ежегодно регистрировалось до двух тысяч лесных пожаров: только в Восточно-Казахстанской и Павлодарской областях за 1997-1999 гг. уничтожена треть всех массивов - более 180 тыс. гектаров. В 2000 г. зарегистрировано 937 крупных пожаров, огнем уничтожено 27 тыс. га леса. Как отмечают практики, одной из причин лесных пожаров являются случаи умышленного поджога лесов, что впоследствии является предлогом, для проведения так называемых санитарных рубок леса в тех категориях лесов, в которых проведение рубок главного пользования запрещается. Правонарушители умышленно поджигают леса на определенных заранее участках, а затем лоббируют свои интересы в целях получения разрешения на санитарную рубку леса.

К экологическим бедствиям можно отнести и уничтожение диких животных. В Красную книгу РК занесены 125 видов позвоночных (из них рыб — 16 видов), земноводных — 3, пресмыкающихся — 10, птиц — 56 и млекопитающих — 40 [1, с.29].

Сложившаяся в Республике Казахстан неблагоприятная экологическая обстановка свидетельствует о наличии такого устойчивого негативного явления, как экологическая преступность.

Под экологической преступностью понимается «отрицательное, сложное по характеру социально-правовое явление, складывающееся из совокупности экологических преступлений, подрывающих в целом биологические основы самого существования человечества» [2, с.74]. Конкретизируя данное определение, Б.Б. Тангиев трактует экологическую преступность как «совокупность экологических преступлений, нарушающих природоохранное законодательство и причиняющих вред окружающей природной среде и здоровью человека» [3, с.5].

Количественный показатель экологической преступности за последние годы снизился. За период с 2004 по 2009 годы количество зарегистрированных экологических преступлений значительно уменьшилось. В 2004-2009 годах на территории Республики Казахстан было зарегистрировано 589, 292, 354, 263, 305, 397 экологических преступлений соответственно. За 1 квартал текущего года всего зарегистрировано 96 экологических преступлений. Если в 2005 году, было осуждено за экологические преступления всего 231 лицо, то в последующие годы 177, 194, 185, 232 человека соответственно [4].

Однако качественная характеристика экологической преступности не позволяет снизить применение репрессивных мер воздействия на экологических правонарушителей. Экологическая преступность современного периода существенно отличается от существовавшей в советское время. В настоящее время экологические преступления совершаются организованными группами, в большинстве случаев являются коррупциогенными, существует угроза экологического терроризма.

Кроме того, уменьшение количества зарегистрированных экологических преступлений, вовсе не означает, что их на самом деле стало меньше. Они обладают наивысшей степенью латентности, а с учетом недостаточно эффективно налаженной работой правоохранительных органов они просто выпадают из поля зрения этих органов. «Латентность экологических преступлений признана одной из самых высоких и по оценкам экспертов достигает 95-99%, а в ряде регионов доходит до 100%» [3, с.6].

Еще одним негативным фактором сокрытия экологических преступлений является невозможность привлечения к уголовной ответственности юридических лиц. Несмотря на то, что многими промышленными предприятиями причиняется многомиллионный ущерб окружающей среде, никто не ставит вопрос о привлечении к уголовной ответственности руководителей данных предприятий. Так Атырауский областной суд вынес решение о взыскании с СП «Тенгиз-Шевройл» более млрд. тенге за нанесение ущерба окружающей среде запасами серы, хранимой на Тенгизе под открытым небом [1, с.28]. Сумма ущерба превышает 300 МРП. В соответствии с Уголовным кодексом РК ущерб, превышающий эту величину, рассматривается как основание для привлечения к уголовной ответственности, однако до сих пор ни одного из руководителей предприятия не привлекли к уголовной ответственности.

Уголовная ответственность за экологические преступления предусмотрена Экологическим кодексом Республики Казахстан.

В соответствии со ст. 320 «Ответственность за нарушение экологического законодательства Республики Казахстан» нарушение экологического законодательства Республики Казахстан влечет ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан.

В ст.319 указано, что к видам экологических правонарушений относятся:

- 1) нарушения экологического законодательства Республики Казахстан, влекущие имущественную ответственность;
- 2) административные правонарушения в области охраны окружающей среды, использования природных ресурсов;
- 3) экологические преступления.

Ст.320 ЭК РК является отсылочной, и отсылает к уголовному законодательству РК, которое призвано в соответствии со ст.2 Уголовного кодекса РК выполнять задачу защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, собственности, прав и законных интересов организаций, общественного порядка и безопасности, окружающей среды, конституционного строя и территориальной целостности Республики Казахстан, охраняемых законом интересов общества и государства от преступных посягательств, охрана мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений.

Для осуществления этих задач настоящий Кодекс устанавливает основания уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния

являются преступлениями, устанавливает наказания и иные меры уголовно-правового воздействия за их совершение.

Под уголовной ответственностью понимается «обязанность лица, совершившего преступление, нести ответственность за содеянное общественно опасное деяние» [5, с.45], «обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть меры государственного принуждения, выражающиеся в определенном объеме правоограничений» [6, с.245].

Уголовная ответственность отличается от других видов юридической ответственности тем, что карая за правонарушение наивысшей степени общественной опасности, она применяет более суровые меры, которые могут лишать либо ограничивать свободу правонарушителя, налагать на него судимость. Согласно ст.3 Уголовного кодекса РК единственным основанием уголовной ответственности является совершение преступления, то есть деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом. Казахская уголовно-правовая наука разработала понятие экологического преступления, однако в законодательстве до сих пор это понятие отсутствует.

Так, по мнению И.Ш. Борчашвили, «под экологическим преступлением следует понимать виновное деяние, посягающее на общественные отношения по поводу права человека и общества на благоприятную окружающую среду, причиняющее ей экологический ущерб и выражающееся в загрязнении, уничтожении природных объектов» [6]. В данном определении нет указания на противоправность, не перечислены все общественно опасные последствия, ведь помимо загрязнения и уничтожения природных объектов существуют порча, засорение, нарушение экологического баланса.

Авторы учебника «Уголовное право Республики Казахстан», считают, что экологическими преступлениями признаются общественно опасные, виновные, уголовно-наказуемые деяния, посягающие на отношения экологической безопасности, причиняющие существенный ущерб окружающей природной среде, наносящие вред здоровью, а иногда и жизни человека и деформирующие общественные отношения по обеспечению урегулированности и порядка в деле организации охраны окружающей человека среды и рационального использования природных ресурсов и богатств в полном соответствии с законодательством Республики Казахстан и международными нормативными актами и соглашениями [7, с.208-209].

Данное определение отражает сущность экологического преступления, но, по нашему мнению, необязательно указывать в определении на деформацию «общественных отношений по обеспечению урегулированности и порядка в деле организации охраны окружающей человека среды и рационального использования природных ресурсов и богатств в полном соответствии с законодательством Республики Казахстан и международными нормативными актами и соглашениями», так как данное утверждение охватывается понятием «противоправность»: любое нарушение, деформация урегулированности и порядка, установленных в государстве, есть не что иное, как противоправность. Более приемлемым нам представляется определение, предлагаемое российским ученым В.А. Чугаевым: «Экологическое преступление представляет собой предусмотренное Уголовным кодексом виновно совершенное общественно опасное деяние, причинившее или создавшее угрозу причинения вреда объектам окружающей среды и влекущее уголовное наказание [8, с.15-16]. С учетом вышесказанного и на основе ст.9 Уголовного кодекса РК можно сформулировать определение экологического преступления.

Экологическое преступление – это совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное Уголовным кодексом РК под угрозой наказания и причинившее либо создавшее реальную угрозу причинения экологического вреда.

Под экологическим вредом следует понимать не только вред, причиненный объектам окружающей среды, но и вред, причиненный экологическим правам граждан и организаций. Основные признаки экологических преступлений рассмотрены в юридической литературе. Так, по мнению Н.А. Лопашенко, экологические преступления достаточно точно характеризуются следующими признаками:

- 1) они представляют собой общественно опасные деяния (действия и бездействие);
- 2) высокая степень общественной опасности обусловлена объектом посягательства и последствиями преступлений (причиняется вред или создается угроза причинения вреда жизни и здоровью человека, естественным экологическим системам, озоновому слою атмосферы, атмосферному воздуху, земле, ее недрам, поверхностным и подземным водам, лесам и иной растительности, животному миру, микроорганизмам, генетическому фонду, природным ландшафтам);
- 3) экологические преступления противоправны и запрещены уголовным законом; экологические

преступления — это виновные деяния [9, с.37-38].

В Уголовном кодексе составы экологических преступлений выделены в самостоятельную 11 главу, где предусмотрена уголовная ответственность за 18 экологических преступлений. Кроме того, ряд преступлений, предусмотренных в других главах Уголовного кодекса, также может быть отнесен к категории экологических. Экологические преступления отличаются видовым разнообразием, так как посягают на различные природные объекты, совершаются в различных сферах хозяйственной деятельности человека. Однако на практике используются всего лишь четыре статьи главы 11 Уголовного кодекса РК: ст.ст. 287, 288, 290 и 291 УК РК. По данным МВД РК, из 380 экологических преступлений, зарегистрированных в 2009 году, 375 или 98,7% приходятся на преступления, связанные с уголовным браконьерством, а лишь 5 или 1,3% - на другие категории (лесные пожары, нарушение правил охраны животного мира, незаконные обращения с видами животных и растений, занесенные в Красную книгу).

Ни одним ДВД (Т) не зарегистрировано ни одного экологического преступления, связанного с загрязнением, засорением и истощением вод, атмосферы, морской среды, нарушением правил охраны и использования недр, порчей земли, непринятием мер по ликвидации последствий экологического загрязнения, нарушением экологических требований при различных производствах и другим категориям.

Всего за последние три года (2006-2008 г.г.), по фактам загрязнения окружающей среды, в производстве органов внутренних дел находилось всего лишь 18 уголовных дел, или 2 % от общего количества всех зарегистрированных экологических преступлений (899), из них окончены расследованием и направлены в суд всего 3 дела [10]. Причинами такого положения дел является отсутствие взаимодействия между органами внутренних дел РК и природоохранительными органами – департаментами экологии, территориальными органами Комитета по водным ресурсам, Комитета лесного и охотничьего хозяйства Министерства сельского хозяйства РК. На практике сфера хозяйственной деятельности промышленных предприятий не курируется сотрудниками органов внутренних дел, за редким исключением. Все материалы по экологическим правонарушениям, совершаемым промышленными предприятиями, рассматриваются природоохранительными органами, а они не информируют органы внутренних дел на предмет содержания в данных правонарушениях признаков уголовно наказуемого деяния.

Для повышения эффективности уголовной ответственности за экологические преступления, в первую очередь, необходима корректировка уголовного законодательства:

- необходимо предусмотреть и закрепить в Уголовном кодексе РК понятие «экологическое преступление». По мнению Н.Л. Романовой, понятие экологического преступления должно быть закреплено в самом уголовном законе, поскольку «это исключило бы возможность (или необходимость) субъективного его толкования, имело бы огромное значение для определения круга деяний, признаваемых уголовным законом экологическими преступлениями, позволило бы усовершенствовать их систему, а в конечном итоге и практику их применения» [11, с.13];

- назрела необходимость введения уголовной ответственности юридических лиц, которые причиняя огромный ущерб окружающей среде, по сути, совершают уголовные преступления, однако по уголовному законодательству Республики Казахстан не могут быть привлечены к уголовной ответственности.

Во-вторых, необходимо реализовать на практике ряд мер, которые позволят более оперативно осуществлять борьбу с экологической преступностью:

- *обязать* природоохранительные органы немедленно передавать информацию об экологических правонарушениях, совершаемых в сфере хозяйственной деятельности;

- организовать взаимодействие оперативных и других служб органов внутренних дел с отделами природоохранной полиции для улучшения оперативной работы по разработке лиц, совершивших экологические преступления;

- активнее использовать меры профилактики экологических преступлений, направленные на устранение причин и условий, с которыми связано их существование.

1 Культелеев С.Т. Экологическое право Республики Казахстан. – Алматы, 2003.

2 Жевлаков Э.Н., Сулова Н.Л. Экологическая преступность в Российской Федерации в 1999-2000 гг. //Криминология. 2000. № 3.

3 Тангиев Б.Б. Криминология экологической преступности (криминологический, уголовно-правовой анализ). Монография. – СПб:ГеоГеограф, 2004.

4 Архив Генеральной прокуратуры Республики Казахстан за 2010 год.

5 Нуртаев Р. Актуальные проблемы понимания уголовной ответственности в современном уголовном праве //Зангер. 2010. № 1. С.44-50.

- 6 Борчашвили И.Ш. Экологические преступления: понятие и квалификация. – Караганда, 1995.
- 7 Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть: курс лекций /Под ред. И.Ш. Борчашвили. – Алматы: Жеті жарғы, 2006.
- 8 Чугаев В.А. Экологические преступления, связанное с причинением смерти или вреда здоровью человека: Дисс. канд.юрид.наук. – Краснодар, 2003.
- 9 Лопашенко Н.А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ. - СПб., 2002.
- 10 Архив Министерства внутренних дел Республики Казахстан за 2009 год.
- 11 Романова Н.Л. Понятие и система экологических преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2001.

\*\*\*

This article is dedicated to problem of criminal responsibility for ecological crimes. There are offers on improvement of criminal legislation of Republic of Kazakhstan in this area are made.

\*\*\*

Баяндама экологиялық қылмыстары үшін қылмыстық жауапкершілік мәселелеріне арналған. Осы салада Қазақстан Республикасының экологиялық және қылмыстық заңнамасын жетілдіру бойынша ұсыныстар жасалынған.

*А.Д. Джантасова*

### АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ОХРАНА ОБЪЕКТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИРОДНО-ЗАПОВЕДНОГО ФОНДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

В казахстанской науке сущность административной ответственности определяется как применение административных взысканий к правонарушителю (физическому или юридическому лицу) за административное правонарушение уполномоченным органом (должностным лицом) в порядке, установленном административным законодательством (А.А. Таранов) [1, с.145-146]. Аналогичным образом трактуется административная ответственность и другими авторами [2, с.161; 3, с.26-27; 4, с.49]. Административная ответственность отличается от других видов ответственности, особенно от уголовной и гражданско-правовой, оперативностью и простотой применения. «В силу того, что порядок применения административных взысканий более прост, чем порядок применения уголовного наказания, административная ответственность позволяет быстрее и оперативнее, пока еще свежи в памяти обстоятельства правонарушения, воздействовать на правонарушителей. Следовательно, само воздействие мер административного наказания воспринимается острее. Применительно к мелким правонарушениям оно дает большой воспитательный эффект» [5, с.65].

Законодатель при формировании Главы 19 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды, использования природных ресурсов» Кодекса РК об административных правонарушениях от 30 января 2001 года совершенно упустил из виду охрану объектов государственного природно-заповедного фонда РК, так как в содержании Главы 19 понятие «объект государственного природно-заповедного фонда РК» не используется вообще.

Установленная в Республике Казахстан административная ответственность за нарушение законодательства об охране объектов государственного природно-заповедного фонда РК охватывает только случаи причинения вреда природным ресурсам в границах особо охраняемых природных территорий. В таком случае ответственность наступает более суровая, а меры административных взысканий предусмотрены в ч.2-4 статей Главы 19. Можно сказать, что административно-правовая охрана объектов государственного природно-заповедного фонда Республики Казахстан, расположенных на особо охраняемых природных территориях, осуществляется общими нормами статей Главы 19 КоАП РК, которые направлены на охрану:

- растительного мира (статья 283 «Незаконная порубка и повреждение деревьев и кустарников», статья 284 «Нарушение требований пожарной безопасности и санитарных правил в лесах», статья 285 «Нарушение установленного порядка использования лесосечного фонда, заготовки и вывозки древесины, добычи живицы и древесных соков, второстепенных лесных материалов», статья 286 «Нарушение сроков возврата временно занимаемых участков лесного фонда и особо охраняемых природных территорий», статья 287 «Повреждение сенокосов и пастбищных угодий, а также незаконное сенокосение и пастьба скота, сбор лекарственных растений и технического сырья на землях лесного фонда», статья 289 «Уничтожение полезной для леса фауны, а также повреждение, засорение леса отходами, химическими веществами и иное нанесение ущерба землям лесного фонда», статья 290 «Осуществление лесных пользований не в соответствии с целями или требованиями, предусмотренными разрешительными документами», статья 291 «Строительство и эксплуатация объектов, приведших к вредному воздействию на состояние и воспроизводство лесов», статья 295 «Нарушение правил охраны мест произрастания растений и среды обитания животных,