

1) барлық құқық барлық құқық еместерді жояды және қажетті қорғану барлық жалпы адам құқығын қорғауды жүзеге асыруы тиіс.

2) қажетті қорғану тұлғаға шабуыл жасау кезінде ғана жол беріледі.

3) тұлғаның жеке басынан басқа оның мүліктік құқықтарының қорғалуы.

4) құқық коллизиясы, құқық марапатталуы туралы теориялар [4].

А.Ф Конидің өзі мынадай көзқарасты ұсынды: «Қажетті қорғану - әділетсіз шабуылға қарсы еріксіз қорғану. Қалай әділетсіз шабуыл пайда болса, солай құқықтық қорғану қажеттілігі пайда болады» [4].

Сонымен, қажетті қорғану құқығын жүзеге асырушы субъектілер шеңберіне еш шектеулер қоюға болмайды, яғни кез-келген адам бұл құқыққа ие. Соның ішінде ерекше атап өтетін субъектілер, ақыл-есі дұрыс емес және кәмелетке толмаған адамдардың құқықпен қорғалатын объектілерін қорғау мақсатында әрекет ету мүмкіндіктері. Нақты мүдделерді қорғауға қатысты әр түрлі тұлғалар әр түрлі міндеттерге ие болады. Біреуінде өз мүддесін қорғауда моральдық міндет жатса, кейбіреуінде қызметтік жағдайына байланысты туындайтын құқықтық міндеттер жатыр. Құқықтық міндетті жүзеге асыру барысында зиян келтірілгенімен заңмен және өзге де нормативтік құқықтық актілермен қорғалады.

Заңның мазмұнына сай қорғануды заңға сыйымды деп тану үшін қорғану шегінен шықпауы керек. Қорғанудың заңға сыйымдылығын шешу кезінде қол сұғушылық қауіптілік дәрежесіне, сипатына және басқа да факторларды ескеру қажет. Осы мәселелердің барлығы бағаланып, ал жалпы жиынтығы бойынша болған оқиғаның салдары мен сипатына қарай анықталуы керек.

Егер адам өміріне қол сұғушыға не қаруды қолданумен не қолданамын деп қорқытумен ұштасқан өзге де қол сұғушылыққа тойтарыс беру кезінде адамға зиян келтіру қажетті қорғану шегінен шығу болып табылмайды.

1. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. Отв. ред. Радченко В.И. М., 1996. - 479 с.

2. Турецкий Н.Н. Необходимая оборона по уголовному праву Республики Казахстан (проблемы пределов правомерной защиты): дисс. на соис. ученой степени к.ю.н. Алматы, 1998. – 7-111с.

3. Халиков К.Х. Необходимая оборона по советскому уголовному праву: автореф. дисс. ... к.ю.н. Алма-Ата, 1970. – 11 с.

4. Кони А.Ф. О праве на необходимую оборону. М., 1996. – 213 с.

In this paper the author examines the legal requirements and aspects of self-defense.

В данной работе автор рассматривает законные требования и аспекты необходимой самообороны.

А.В. Борецкий

ОСОБЕННОСТИ ВЫДВИЖЕНИЯ ВЕРСИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ТОРГОВЛИ ЛЮДЬМИ

Успех расследования любого преступления, в том числе и фактов торговли людьми во многом зависит от того, насколько правильно следователем определен круг выдвигаемых версий по расследуемому делу.

Вместе с тем следует отметить, что исключительно важное значение для выдвижения версий, которые определяют направление работы и являются важнейшим этапом планирования расследования имеет надлежащая оценка первоначальной информации в следственных ситуациях.

Основаниями для построения версий могут служить как процессуально установленные доказательства, так и данные, полученные оперативно-розыскным путем, однако в любом случае предположение, составляющее существо версии, должно быть обоснованным. Произвольные догадки, беспочвенные фантазии могут лишь дезорганизовать расследование дела о торговле людьми.

Поэтому информационной базой для следственных версий и планирования расследования по делам о торговле людьми должны служить данные, полученные при осмотре места происшествия, допросе потерпевших и свидетелей, данных оперативно-розыскной деятельности органа дознания.

Версия выдвигается по тем обстоятельствам, по которым может быть выдвинуто два или более объяснений, ибо при однозначном объяснении нет необходимости выдвигать какие-либо предположения, поскольку факт является практически установленным.

Так как следователь, выдвигая версии, может попытаться дать объяснения событию в целом, отдельным обстоятельствам, сведениям о каком-либо из элементов, составляющих преступление, он может выдвигать версии общие (о расследуемом событии в целом) и частные (по отдельным

элементам события преступления). Для полного и объективного расследования необходимо использовать и выдвигать последовательно сначала общие, а потом частные версии.

Следователю необходимо знание рекомендаций криминалистики, особенно в части криминалистической характеристики данного вида преступления, которые позволяют ему при построении версий по конкретному делу использовать с учетом конкретной следственной ситуации разработанные криминалистикой на основе изучения практики типовые версии.

При расследовании торговли людьми для решения задач в трех общих следственных ситуациях целесообразно выдвинуть следующие типичные версии:

- торговля людьми имела место;
- торговля людьми места не имела, но имело место другое преступление (например, похищение человека, незаконное лишение свободы, организация незаконной миграции, нарушение трудового законодательства);
- рассматриваемое деяние не является торговлей людьми и не содержит состава преступления.

Частные розыскные следственные версии строятся на основе формирования следователем теоретической вероятностной ретроспективной модели преступления, поэтому последние целесообразно выдвигать по элементам состава преступления.

Так, по объективной стороне торговли людьми выдвигаются следующие частные версии:

- 1) по способу завладения жертвой торговли людьми:
 - жертва торговли людьми похищена;
 - жертва преступления была завербована и не знала о ее дальнейшей продаже или эксплуатации;
 - жертва торговли людьми была введена в заблуждение относительно характера ее деятельности.
- 2) по способу перевозки потерпевшего через границу:
 - жертвы торговли людьми пересекают государственную границу РК по собственным документам;
 - жертвы торговли людьми пересекают государственную границу по поддельным документам;
 - жертвы торговли людьми пересекают государственную границу, минуя пограничные и таможенные посты.
- 3) в зависимости от места содержания и эксплуатации жертвы торговли людьми:
 - жертва содержалась и эксплуатировалась в одном месте;
 - жертва содержалась в одном месте, а эксплуатировалась в другом.
- 4) по месту нахождения жертвы преступления:
 - жертва преступления находится на территории Республики Казахстан;
 - жертва преступления находится на территории стран СНГ;
 - жертва преступления находится за пределами СНГ.
- 5) в зависимости от страны эксплуатации жертвы торговцев людьми:
 - имеет место ввоз людей для последующей продажи и эксплуатации на территорию РК с территории другого государства;
 - имеет место вывоз людей для последующей продажи и эксплуатации с территории РК на территорию другого государства;
 - имеет место транзит людей с территории одного государства на территорию другого, но через территорию РК;
 - имеет место торговля людьми на территории РК.
- 6) по совершению иных преступлений, связанных с торговлей людьми:
 - похищение человека;
 - незаконное лишение свободы;
 - организация незаконной миграции;
 - убийство;
 - причинение вреда здоровью.
- 7) по количеству эпизодов преступной деятельности, а также по ранее неизвестным эпизодам торговли людьми:
 - один эпизод торговли людьми;

– несколько эпизодов торговли людьми.

По субъективной стороне:

1) по умыслу при совершении торговли людьми:

– преступник понимал, что он занимается торговлей людьми, и хотел совершить преступление;

– преступник не понимал, что его действия являются незаконными;

2) по возможным мотивам совершения торговли людьми:

– преступление совершено из корыстных побуждений;

– преступление совершено из иных побуждений.

По субъекту преступления:

1) по кругу лиц, причастных к торговле людьми:

– в торговле людьми участвуют только граждане Республики Казахстан;

– в торговле людьми участвуют граждане Республики Казахстан и иностранные граждане;

– в торговле людьми участвуют только иностранные граждане;

– в торговле людьми участвуют коррумпированные должностные лица;

– отдельные лица используются в торговле людьми, не подозревая о готовящемся или совершенном преступлении;

2) по лицам, являющимся возможными соучастниками (организаторы, вербовщики, перевозчики, покупатели, эксплуататоры), и их роли в преступной группе:

– организатор, вербовщик, перевозчик, эксплуататор - одно лицо;

– организатор, вербовщик, перевозчик, покупатель, эксплуататор - разные лица.

Данные общие версии могут конкретизироваться и дополняться в зависимости от частных следственных ситуаций. Так, например, при частной следственной ситуации, когда субъект преступления известен, но скрылся от следствия, необходимо выдвинуть следующие розыскные версии:

– преступник находится на территории Казахстана;

– преступник находится за границей;

– лицо скрылось с места преступления и места проживания.

Вместе с тем следует отметить, что версии, касающиеся субъекта преступления и его преступных связей, являются наиболее важными для органа расследования.

Одной из ключевых и наиболее вероятных версий данной направленности является предположение о причастности к торговле людьми лидера организованной преступной группы и ее членов.

Для проверки обоснованности данной версии планируется, например, проверка «досуговых центров», контролируемых определенной преступной группировкой и в которых может эксплуатироваться потерпевшая, об исчезновении которой заявили родственники. В случае ее обнаружения планируется закрепление данного факта с использованием процессуальных средств.

В другом случае вполне обоснованной будет версия о том, что организатором преступной деятельности является женщина, ранее занимавшаяся проституцией и уяснившая выгодность данного направления эксплуатации чужого труда. В данной ситуации вполне обоснованным будет предположение о том, что организатор преступной деятельности ранее судима, например, будучи еще несовершеннолетней.

Версия о прошлой судимости субъекта преступной деятельности не только помогает «выйти» на него через выборку по учетам оперативно-справочной картотеки, но и помогает понять скрытые мотивы эксплуатации сексуального рабства. Нередко именно прошлая судимость за изнасилование и определяет устремленность субъекта, именно на сексуальную эксплуатацию жертв.

Если установлено, что несколько потерпевших длительное время содержались в принудительном порядке на охраняемой территории коммерческой организации и эксплуатировались лицом, официально не занимавшим какой-либо высокой должности в организации и числящимся разнорабочим, то возникает версия о том, что он является «смотрящим» от криминальной группировки за делами в данной организации. При этом вполне обоснованной будет версия о причастности к контролю за потерпевшими кого-либо из охранников организации и попустительстве со стороны руководства организации.

При наличии оснований для выдвижения версии о причастности к покупке нескольких человек и использовании их труда со стороны собственника или управляющего производством, или фермерским хозяйством, следует разрабатывать данную версию с учетом:

- конъюнктуры (спроса и предложения) на рынке труда в данном регионе;
- характера деятельности производства или хозяйства, где, по версии следователя, эксплуатируется чужой труд;
- близости границы и стран с контрастно невысоким уровнем жизни;
- возможного участия в посредничестве и продаже людей представителей государственных организаций другой страны, которые фактически выступают как вербовщики и продавцы «живого товара».

Необходимо подчеркнуть, что приведенный перечень общих и частных версий по уголовным делам о торговле людьми является лишь примерным, так как точный круг выдвигаемых версий зависит от особенностей конкретного уголовного дела.

The author article clause «Features of promotion of versions at investigation of trade by people» are considered questions of promotion of versions at investigation of criminal cases about trade in people. In clause the most typical versions used at an initial stage of investigation of considered crimes, and also separate private versions which are under construction in view of features of concrete criminal cases are resulted.

Автор мақалада «Адам саудасын тергеу кезіндегі әр түрлі болжамдарды жылжытудың ерекшеліктері» атты мақаласында адам саудасы туралы қылмыстық істерді тергеу кезінде әр түрлі болжамдарды жылжытудың мәселелері қарастырылған. Мақалада қарастырылатын қылмыстарды тергеудің бастапқы кезеңдерінде пайдаланылатын барынша кәдімгі әр түрлі болжамдар, сондай-ақ нақты қылмыстық істердің ерекшелігін ескере отырып құрастырылатын жекелеген дербес әр түрлі болжамдар келтірілген.

С. Жұмагүл

СУДЬЯНЫҢ ІШКІ НАНЫМЫНЫҢ ҚАЛЫПТАСУЫНЫҢ НОРМАТИВТІ ҚҰҚЫҚТЫҚ НЕГІЗІ

Қылмыстық процесуалдық нысан - сот өндірісінің ғылыми негізделген тәртібін бекіте отырып, өзінің мақсатына сәйкес сот талқылауы барысында анықталған фактілерге судьяның ішкі нанымның объективті қалыптасуына септігін тигізеді. Процесуалдық нысан сот қызметінің міндеттерін бекітеді, сот талқылауының жүргізілу тәртібі мен жағдайларын анықтайды, алдын ала тергеудің материалдарын тексеруде соттың белсенділігіне кепілдік береді.

Судья ішкі нанымның қалыптасуын зерттеу барысында процесуалдық заң қылмыстық іс бойынша соңғы шешім шығаруды таңдау барысында үкімнен заңдылықты және негізділікті талап ете отырып, сотқа біршама еркіндік береді. Судьяның ішкі нанымның қалыптасуындағы қылмыстық процесуалдық заңның рөлін А.Р. Ратинов былай жіктейді: «а) дәлелдемелерді бағалаудың методологиялық ережелерін бекітеді және міндеттейді; ә) сот нанымның тәуелсіздігі мен еркіндігін қамтамасыз ететін кепілдіктер береді; б) дәлелдемелерді жинау мен зерттеудің міндетті ережелерін бекітеді; в) дәлелдемелердің қорытындысы шығарылған процесуалдық актілердің реквизиттерін анықтайды және сотты іс бойынша жинақталған дәлелдемелерді талдауға міндеттейді» [1, 94 б.].

Сондай-ақ, процесуалдық заң қылмыстық іс бойынша дәлелдеу пәнін анықтай отырып, сот қылмыстық ісін қарау нәтижесінде, судьяның сотта істі талқылауының нәтижесінде қандай білімге келу қажеттігін анықтап береді. Заң әдебиеттерінде қылмыстық процесс принциптерінің судьяның ішкі нанымның қалыптасуындағы рөлі туралы өте көп зерттеліп, жазылған. Ол принциптердің қолданылу аясы мен маңыздылығы әр процесуалдық жағдайларда әр түрлі болады. Соттың ішкі нанымның қалыптасуын анықтайтын процесуалдық принциптерге жариялылық, соттардың тәуелсіздігі және олардың тек заңға бағынуы сияқты қағидалары жатады. Енді соттардың тәуелсіздігі мен заңға ғана бағыныштылығы принциптеріне тоқталайық. Судья сот әділдігін атқару кезінде тәуелсіз болады және еліміздің тек Конституциясы мен заңдарына ғана бағынады. Соттың сот әділдігін атқару жөніндегі қызметіне қандай да болсын араласуға жол берілмейді және ол заң бойынша жауапқа тартылады. Нақты қылмыстық істер бойынша судьялар есеп бермейді. Судьялар тәуелсіздігінің кепілдігі ҚР Конституциясы және заңмен белгіленеді. Яғни, бұл принцип бойынша судьяның ішкі нанымның қалыптасуы барысында белгілі бір қылмыстық іс бойынша шешім қабылдау үшін сырттан күштеудің болмауын талап етеді.

Судьялардың тәуелсіздігі және тек заңға бағынуы туралы принципті К.Х. Халиков түсіндіре келе, «судьялардың тәуелсіздігі және тек заңға бағынуы, яғни халықтың еркінің заңда көрініс табуы, дәлірек айтсақ, халықтың еркіне бағынуы болып табылады және судьялардың белгілі мемлекеттік органдар мен лауазымды тұлғаларға ерекше жағдайда да бағынуына жол берілмейтіндігін» айтады [2, 96 б.].