

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНАЛИСТИКА

Р.Е. Джансараева

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

О необходимости пересмотра пенитенциарной политики в нашей стране, говорится давно и делается немало. К этому подталкивает сложная ситуация, сложившаяся в отечественной системе исполнения наказаний. В условиях, когда в силу известных причин введение общественных работ, ограничения свободы, ареста «запоздало», а другие виды наказаний применялись судами ограниченно, лишение свободы практически было безальтернативным видом наказания, что, в свою очередь, влекло за собой снижение его эффективности.

Эффективность исполнения наказания в виде лишения свободы снижается в силу того, что в политике, законодательстве и практике по-прежнему не обеспечен должный баланс в применении кары к преступнику и обеспечения прав человека. Критерий соблюдения прав человека лежит в основе общей оценки деятельности уголовно-исполнительной системы, что является профессиональным подходом к проблеме предупреждения нарушений прав осужденных к лишению свободы.

Чтобы устранить данный недостаток, требуется комплекс дополнительных мер в области обеспечения прав человека.

Во-первых, необходимо принятие политических решений в сфере обеспечения прав человека и внедрения в практику международных стандартов обращения с осужденными.

Во-вторых, требуется законодательное и иное нормативное обеспечение прав человека и внедрение в практику международных стандартов обращения с осужденными.

В-третьих, необходимо обеспечение прав человека и международных стандартов обращения с заключенными и осужденными в практической деятельности конкретных исправительных учреждений;

В-четвертых, требуется повышение эффективности системы контроля за соблюдением прав осужденных (контроль органов государственной власти и органов местного самоуправления, ведомственный контроль, судебный контроль, прокурорский надзор, институт уполномоченных по правам человека, общественный и международный контроль).

Поиск ключа к решению отмеченных выше проблем ведется и в других направлениях. Одним из приоритетов сегодня становится совершенствование системы наказаний, результатом которого должно стать более широкое использование наказаний, альтернативных лишению свободы.

В современных условиях разумное применение альтернативных лишению свободы наказаний за неопасные преступления позволит сократить численность лиц, содержащихся в местах лишения свободы, и, тем самым, уменьшить основной источник нарушений прав человека – низкий уровень материально-технической базы исправительных учреждений.

Наказания, не связанные с лишением свободы, должны играть важную роль в осуществлении уголовной политики контроля над преступностью. Эта роль определяется, прежде всего, сущностью демократического правового государства, присущими ему методами исправительного воздействия на лиц, признанных виновными в совершении преступлений.

Лишение свободы на определенный срок остается необходимым наказанием лиц, опасность которых, как и самого деяния, является высокой. Однако по отношению к значительному числу преступников карательное содержание мер уголовного принуждения может быть снижено. Рекомендации о необходимости применения наказаний, альтернативных лишению свободы, можно подкрепить рядом аргументов. Известно, что изоляция от общества далеко не всегда является необходимым и адекватным условием достижения задач уголовной политики и целей наказания. Заложенный в законе потенциал дифференциации карательного воздействия в рамках этого вида наказания, включая сроки изоляции, виды исправительных учреждений, особенности режима,

основания условно-досрочного освобождения и т.д., слишком мал для того, чтобы в большинстве случаев обеспечивать адекватность наказания содеянному, а стало быть, рассчитывать на более или менее успешное достижение его целей. Тюремь и колонии, как исправительные средства, демонстрируют свою неэффективность. Остающийся низким уровень организационного, экономического, правового и воспитательного обеспечения реализации наказания в виде лишения свободы влияет на рост рецидива.

Также на рост рецидива влияет и то, что в условиях лишения свободы происходит разрушение личности человека или ее деформация. Места лишения свободы, как известно, являются очагами распространения криминальной субкультуры, используются криминалом для пополнения своих рядов новыми лицами с устойчивой антисоциальной ориентацией. Изоляция от общества порождает за собой другую проблему – предупреждения и нейтрализации психологических и социальных последствий отбывания этого наказания.

Наконец, исправительные учреждения дорого обходятся обществу и государству. На содержание тюрем и колоний часто не хватает ресурсов для надлежащего размещения осужденных, их медицинского обслуживания и обеспеченности занятости.

Интерес к альтернативным видам наказания сегодня уже носит практический характер и реализуется не только в виде законодательных решений, но и в комплексе организационных мер.

Требуется дальнейшее реформирование уголовно-исполнительных инспекций. Незрелость системы учреждений, обеспечивающих исполнение альтернативных лишению свободы мер наказания не в меньшей степени порождает нарушения прав человека при исполнении наказаний и служит своеобразным стимулятором необоснованного применения лишения свободы со всеми вытекающими последствиями, в том числе, подчас бесчеловечными, граничащими с физическими и нравственными пытками, условиями отбывания лишения свободы и содержания под стражей. Соответственно возникают сомнения в эффективности уголовных наказаний без изоляции от общества.

Определенные рекомендации по реформированию уголовно-исполнительной системы и применению альтернативных наказаний, можно сделать, анализируя практику применения альтернативных наказаний за рубежом. В частности, особый интерес может представлять американский опыт применения альтернативных наказаний, что обусловливается рядом обстоятельств.

Многообразие подходов к реформированию системы наказаний предопределено особенностями государственного устройства и политической системы Соединенных Штатов. В США в последние 30 лет интенсивно проводились эксперименты с различными моделями назначения наказаний, применялись новые виды наказаний, в том числе наказаний, не связанных с лишением свободы, обобщались данные о практике применения альтернативных наказаний. Каждая отдельная юрисдикция в США, по-существу, представляет собой самостоятельный полигон для испытаний различных моделей оптимизации системы наказаний. За последние несколько десятилетий США, таким образом, накопили значительный опыт применения альтернативных наказаний, сопоставимый по объему с опытом нескольких отдельных стран.

К тому же США стало родиной для многих новых видов наказаний, которые впоследствии нашли свое место в системе наказаний других стран. Интересным в этой связи представляется проследить историю возникновения и развития данных видов наказаний.

Кроме того, в США активно использовался опыт европейских государств по оптимизации системы наказаний. В частности, речь идет о попытке внедрить опыт успешного применения структурированного назначения штрафов в ряде стран Западной Европы, а также такого альтернативного наказания как общественные работы. В этой связи выявление проблем, с которыми столкнулись правоприменители в процессе адаптации европейских моделей оптимизации системы наказаний к американской правовой действительности, может быть весьма полезным для отечественного законодателя.

Соединенные Штаты являются признанным общемировым лидером в области криминологических исследований различных аспектов практики применения альтернативных наказаний. Это обусловлено как укоренившимися позициями криминологии как науки в США, где масштабные криминологические исследования проводились уже в 20-30-гг. прошлого столетия, так и значительным объемом финансовых средств, направляемых на проекты по совершенствованию американской системы наказаний.

Таким образом, в США уже накоплен качественный эмпирический материал, который, наряду с другими факторами, полезно было бы учитывать в процессе разработки отечественной программы оптимизации системы наказаний. Это позволит экономно использовать имеющиеся в распоряжении

отечественной науки ресурсы, что в современных условиях развития экономики РК представляется немаловажным.

Наконец, Соединенные Штаты в конце XX в. столкнулись со многими проблемами в области борьбы с преступностью, которые являются актуальными и для Казахстана. Достаточно сказать, что наши страны в последнее десятилетие занимают лидирующие позиции по численности лиц, осужденных к лишению свободы. Проблема переполненности тюрем и колоний остро стоит перед обеими странами. В связи с этим особенно важным представляется внимательное изучение попыток решения данной проблемы, предпринятых в отдельных юрисдикциях в США.

В целях успешной адаптации к условиям жизни на свободе следует развивать в составе уголовно-исполнительной системы реабилитационные центры, которые должны быть предназначены для содержания на период до одного года рецидивистов, проходящих на свободе, на добровольной основе стадию социальной адаптации, а также осужденных, освободившихся из мест лишения свободы и не нашедших работы и жилья.

К сожалению, как показывает опыт практической пенитенциарной деятельности, оборотной стороной либерализации законодательства нередко становится его неэффективность. Это отталкивает людей от легальных, правовых путей решения принципиальных вопросов, подрывает уважение к закону, придает дополнительный авторитет неформальным регуляторам общественных отношений. Во главу угла уголовно-исполнительной политики РК поставлен принцип гуманизма, но гуманизация не самоценна, не обладает достаточным исправительным потенциалом и не решает сама по себе проблем рецидивной преступности (равно как и чрезмерная суровость уголовных наказаний). Как справедливо отмечается «на сегодняшний день проблемой номер один является не гуманизация наказания, а нормализация условий содержания осужденных, « при этом дальнейшая либерализация в отношении тех, кто твердо встал на путь исправления, непременно должна быть сбалансирована усилением уголовной репрессии к лицам с устойчивой криминальной мотивацией, не воспринимающим исправительного воздействия.

And the second one in this article establishes the need to review prison policies in our country, what pushes a difficult situation in the domestic penal system. And offers to eliminate this drawback, a set of additional measures in the field of human rights

Г.А. Куналиева

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМ ПРИМЕНЕНИЕМ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ ПОДОЗРЕВАЕМОМУ ИЛИ ОБВИНЯЕМОМУ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Каждый из участвующих в расследовании (гражданин Республики Казахстан, а равно иностранец или лицо без гражданства) является личностью, обладающей достоинством и неотчуждаемыми, принадлежащими от рождения правами. Государство может законами устанавливать ограничения прав исключительно с целью должного признания и уважения прав других и удовлетворения справедливых требований морали и общественного порядка в демократическом обществе.

Обеспечение прав участников расследования согласно Конституции Казахстана должно отвечать представлениям о человеке, его жизни, правах и свободах, как о высших ценностях и соответствовать международным принципам и нормам (стандартам) в области прав человека.

Обеспечение прав и законных интересов, подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения, должно осуществляться, прежде всего, путем строгого соблюдения всеми субъектами уголовного судопроизводства процессуальной формы применения меры пресечения и надлежащей реализации данного процессуального решения. Следователь, дознаватель, прокурор, суд, судья, а также защитник, используя свои права и исполняя обязанности, должны не допустить незаконного и необоснованного ограничения прав и законных интересов подозреваемого или обвиняемого, т.е. поддерживать их в состоянии беспрепятственного осуществления.

Вместе с тем уголовное судопроизводство, как и любая другая сфера деятельности человека, не застрахована от возможных ошибок. Это во многом связано и с тем, что эвристическая в значительной части деятельность по раскрытию и расследованию преступлений невозможна, если позволить ищущему рисковать, принимать решения в условиях недостаточной информационной определенности [1, с. 109].

В процессе применения мер пресечения могут быть нарушены различные процессуальные и материальные права человека, вовлеченного в сферу уголовного судопроизводства. И если первые, процессуальные права участников уголовного процесса могут быть восстановлены путем отмены