

Бұл мақалада компьютерлік ақпарат пен техника салаларында жасалатын қылмыстармен күресу бойынша отандық қылмыстық-құқықтық нормалар мен шетелдік тәжірибеге анализ және талдау берілген. Сонымен қатар, қолданыстағы заңнама мен тәжірибедегі іс-әрекеттер арасындағы қарама-қайшылықтар көрсетілген және статистикалық мәліметтерді келтіре отырып шетелдік ғылыми жұмыстардан көптеген мысалдар келтірілген. Халықаралық бірлестіктер мен ұйымдарда және шетелде атқарылған жұмыстар мен болашақта жүзеге асырылатын мәселелер ашылып көрсетілген.

Р.С. Тлеуова

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Действующее уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан предусматривает различные формы окончания предварительного расследования. В соответствии со ст.195 УПК РК "Предварительное следствие заканчивается составлением обвинительного заключения либо постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера либо постановления о прекращении уголовного дела".

Таким образом, законодатель считает прекращение уголовного дела формой окончания предварительного расследования. Прекращение уголовного дела - это уголовно-процессуальное действие органов дознания, следователя, прокурора, суда, осуществляемое в порядке, предусмотренном законом. Им завершается деятельность по собиранию доказательств и установлению фактов. Устанавливая обязанность прокурора, следователя, органа дознания возбудить уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления, закон в то же время обязывает эти органы отказывать в возбуждении дела или прекращать уголовное преследование, если установлено одно из обстоятельств, указанных в ст.37 УПК РК.

Прекращение уголовного дела возможно на всех стадиях уголовного процесса и в равной мере входит в обязанность органов дознания, следствия, прокурора и суда. Порядок прекращения производства по делу регламентирован статьей 51 УПК, а основания к прекращению дела предусмотрены в статьях 37 и 38 УПК.

Поскольку с прекращением уголовного дела прекращается всякая процессуальная деятельность, значит прекращается и предварительное расследование. Поэтому не является достаточно обоснованным высказанный ранее в литературе вывод о том, что якобы прекращение уголовного дела не является самостоятельной формой окончания предварительного расследования [1, с. 227-236]. По-видимому, такой вывод обусловлен неправильным подходом к определению общего понятия окончания предварительного расследования, когда это понятие сводится лишь к принятию следователем решения об окончании расследования и ознакомления его участников с материалами дела перед составлением обвинительного заключения. Не рассматривая другие формы окончания предварительного расследования, следует подчеркнуть, что прекращение уголовного дела нельзя рассматривать лишь как единовременный технический акт, заключающийся в вынесении соответствующего постановления.

В качестве формы окончания предварительного расследования прекращение уголовного дела представляет собой целый этап, содержание которого составляет разрешение ряда важных вопросов.

Этот этап, как справедливо указывает Г.М. Миньковский, охватывает:

- а) анализ и оценку собранных по делу доказательств в их совокупности;
- б) систематизацию и надлежащее оформление материалов уголовного дела;
- в) составление постановления о прекращении уголовного дела;
- г) разрешение всех вопросов, вытекающих из решения о прекращении дела (отмена меры пресечения в отношении обвиняемого или подозреваемого, снятие ареста с имущества и т.д.);
- д) сообщение о прекращении дела заинтересованным лицам [2, с. 18-19]

Кроме того, Г.М. Миньковский и другие авторы обоснованно включают в заключительную часть предварительного расследования при прекращении дела прокурором и рассмотрение жалоб заинтересованных в исходе дела лиц [3, с. 224].

Между тем по мнению А.Я. Дубинского, процессуальная деятельность прокурора по контролю за прекращением уголовного дела находится за рамками понятия окончания предварительного следствия, так как эта деятельность состоит уже в проверке законченного следствия и вывода о необходимости прекратить дело. Исключения составляют лишь случаи, когда согласие прокурора предусмотрено законом в качестве условия прекращения уголовного дела [4, с. 10]. С этим утверждением нельзя согласиться, поскольку прокурор осуществляет надзор за окончанием расследования в форме прекращения одновременно с момента возбуждения уголовного дела, а не

только после составления постановления о прекращении уголовного дела. Деятельность прокурора по надзору за прекращением уголовного дела сопровождает все действия следователя вплоть до составления постановления о прекращении уголовного дела, поэтому нельзя проводить жесткую границу между окончанием предварительного следствия и процессуальной деятельностью прокурора по надзору за прекращением уголовного дела. Таким образом, деятельность прокурора, рассматривающего жалобу на постановление о прекращении уголовного дела, является составной частью предварительного расследования, включается в этап прекращения уголовного дела.

Другая ситуация возникает, когда постановление о прекращении уголовного дела обжалуется в суд. Рассмотрение в суде подобных жалоб является ничем иным, как разновидностью судебного контроля за предварительным производством. Однако эту деятельность суда первой инстанции ни в коем случае нельзя включать в предварительное расследование: это судебное производство. Причем это производство носит полистадийный характер: решение, постановление судьи может быть пересмотрено в апелляционном порядке, а также в порядке судебного надзора. Вместе с тем в этом производстве не рассматриваются вопросы виновности или невиновности: проверяется лишь законность и обоснованность прекращения уголовного дела. Возможно, имеются основания отнести это судебное производство к особым [5, с. 56].

В принципе возможность существования понятия "особое производство" не исключается. Очевидно, это такие производства, в которых не решается вопрос о виновности, не идет речь о применении норм уголовного материального права. Как и уголовный процесс в целом, прекращение уголовного дела — это деятельность органов дознания, прокурора, суда, деятельность, являющаяся составной частью предварительного расследования.

Как правильно писали еще в 1963 г. П.М. Давыдов и Д.Я. Мирский, прекращение уголовного дела — это "уголовно-процессуальное действие органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, осуществляемое в порядке, предусмотренным законом", производством которых "завершается деятельность по собиранию доказательств и установлению фактов" [6, с. 5].

Характеризуя сущность прекращения уголовного дела как одной из форм окончания предварительного расследования, Б.Х. Толеубекова [7, с. 29-30] писала, что прекращение уголовного дела — это заключительный этап расследования, заключающий в себе комплекс процессуальных действий по анализу и оценке собранных по делу доказательств, систематизации материалов уголовного дела, ознакомлению с законченным производством участников процесса (заинтересованных в исходе дела) и разрешению поступивших от них ходатайств, формулированию вывода по существу дела и вытекающих из него решений и их реализации.

В то же время прекращение уголовного дела можно понимать как процессуальный акт, выражающий решение уполномоченного на то должностного лица об отсутствии требуемых для уголовного судопроизводства предпосылок и об отказе дальнейшего его ведения, то есть как постановление или определение о прекращении уголовного дела [8, с.304]. Вынесением постановления о прекращении уголовного дела оно разрешается по существу независимо от того, по каким основаниям — реабилитирующим или нереабилитирующим — оно прекращено.

В.А. Михайлов обосновано пишет, что "прекращением уголовного дела разрешается по существу вопрос об уголовной ответственности обвиняемого" [9, с.10], решение дается в отрицательной форме и требует в качестве необходимой предпосылки подведения итогов предварительного расследования.

И это действительно так. Ведь равно как вынесением приговора, постановлением о прекращении уголовного дела разрешается его судьба, делается официальный вывод о дальнейшей судьбе уголовного процесса: быть ему дальше или прекратиться. Поэтому, безусловно, акт о прекращении уголовного дела имеет столь же важное значение, что и приговор суда. Не случайно постановление о прекращении уголовного дела относится к числу основных уголовно-процессуальных актов. Согласно уголовно-процессуальному закону, органы предварительного расследования при производстве по делу обязаны решить, прежде всего, вопросы: имело ли место событие преступления, содержит ли деяние состав преступления, совершено ли это деяние определенным лицом, виновато ли это лицо в совершении преступления. При отрицательном решении одного из этих вопросов органы предварительного следствия обязаны прекратить производство по делу.

По справедливому мнению А.Я. Дубинского, разрешение дела по существу заключается в окончательном определении "судьбы дела", судьбы конкретного лица (в правовом смысле) [4, с.9]. При этом в ряде случаев дальнейшее направление дела может быть определено без выводов о виновности или невиновности лица. Например, прекращение уголовного дела по мотиву отсутствия события преступления, если в процессе следствия не рассматривался вопрос об отношении к событию каких-либо конкретных лиц, безусловно, следует считать разрешением его по существу.

Решение о прекращении уголовного дела имеет окончательный характер. Органы следствия сами, без направления дела в суд, завершают расследование фактов, по поводу которых было начато производство. Постановление органа расследования о прекращении дела может быть отменено только соответствующим прокурором в случае и в порядке, предусмотренным законом, а также судом по жалобе потерпевшего. Таким образом, прекращение уголовного дела — это прежде всего уголовно-процессуальная деятельность, как часть уголовно-процессуальной деятельности в целом.

Вместе с тем прекращение уголовного дела — и институт уголовно-процессуального права. Основной недостаток этого института заключается в том, что нормы его разбросаны по всему Уголовно-процессуальному кодексу. Основания прекращения уголовных дел предусмотрены ст.ст. 37 и 38 уголовно-процессуального кодекса. Порядок прекращения, некоторые особенности прекращения дел частного обвинения устанавливаются ст. 395 УПК. Порядок и некоторые другие вопросы прекращения уголовных дел регулируются нормами уголовно процессуального права в ст.ст. 51, 269, 270, 271, 272 УПК РК.

Представляется, что такой разброс по УПК норм, регулирующих прекращение уголовных дел, создает определенные трудности для правоохранительных органов по разрешению этих вопросов.

Предпочтительнее было бы решить этот вопрос путем выделения в Уголовном процессуальном кодексе отдельной главы. Таким образом, прекращение уголовного дела — это этап предварительного расследования в деятельности органов предварительного производства и прокурора по установлению оснований, с наличием которых закон связывает обязанность или возможность завершения предварительного расследования вынесением постановления о его прекращении с освобождением лица от уголовной ответственности. В то же время прекращение уголовного дела — это институт уголовно-процессуального права, нормы которого регулируют названную выше деятельность. Вынесением постановления о прекращении уголовного дела оно разрешается по существу.

Постановление о прекращении уголовного дела служит юридическим фактом, влекущим прекращение уголовно-процессуальных отношений. Правильное, основанное на законе прекращение уголовного дела на предварительном следствии имеет важное значение. Признание его одной из возможных форм окончания предварительного следствия немаловажно, так как это позволяет рассматривать прекращение дела как одно из правомерных завершений расследования, равное по своему процессуальному значению направлению дела в суд с обвинительным заключением.

Поэтому, справедливо отмечает Г.М. Миньковский, прекращение дела, как форма окончания предварительного расследования по своей целенаправленности и сущности имеет такое значение, как и направление дел в суд с обвинительным заключением [3, с. 19]. Вместе с тем основное значение прекращения уголовного дела состоит в том, что уголовное дело разрешается по существу.

Но, наряду с такой точкой зрения, среди научных и практических работников [10, с. 255] распространено мнение, в соответствии с которым формой окончания предварительного расследования является направление дела в суд с обвинительным заключением, а прекращение дела — это отступление от нормального течения процесса. Прекращение уголовного дела оценивается ими как второстепенный акт, а нередко и вовсе как брак.

Существует мнение [10, с. 257], что прекращение уголовного дела является обычно следствием ошибок, допущенных либо при возбуждении уголовного дела, либо при расследовании, а если дело возбуждено правильно и расследование проведено хорошо, то в подавляющем большинстве случаев оно заканчивается составлением обвинительного заключения. Такое суждение объясняется тем, что прекращение дела на практике, в ряде случаев, является следствием его необоснованного возбуждения, а также наличием фактов незаконного прекращения. Таким образом, далеко не всякое прекращение уголовного дела может свидетельствовать о его незаконном возбуждении.

Процессуальной гарантией гражданина против необоснованного привлечения к уголовной ответственности называет прекращение уголовных дел С.А. Шейфер [11, с. 5], и это действительно так. Современное прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям имеет не меньшее значение, чем окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения. Ведь задачей уголовного судопроизводства является не только осуждение и наказание всякого совершившего преступления, но и своевременная реабилитация всякого, кто в силу каких-то причин был привлечен в качестве подозреваемого или обвиняемого. В принципе, не имеет значения в плане рассматриваемых проблем обоснованно или нет, было возбуждено уголовное дело. Если даже уголовное дело было возбуждено законно и обоснованно, но в ходе предварительного расследования первичная информация о признаках преступления не подтвердилась, своевременное прекращение уголовного дела столь же важно, как и при незаконном или необоснованном возбуждении уголовного дела.

Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим лицо основаниям допускается только после привлечения лица в качестве обвиняемого, так как только после предъявления обвинения мы можем быть уверены в том, что имеем дело с субъектом преступления [12, с. 134]. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям также имеет не меньшее значение. Во-первых, граждане, которые освобождаются от уголовной ответственности, получают шанс дальнейшим своим поведением доказать добропорядочность. Во-вторых, органы предварительного расследования могут сосредоточивать свое внимание и свои усилия на расследовании преступлений, представляющих значительную общественную опасность, нанеших серьезный урон интересам личности и общества в целом. Прекращение уголовного дела не нарушает и права потерпевшего. Во-первых, потерпевший вправе обжаловать постановление следователя или органа дознания о прекращении уголовного дела. Во-вторых, уголовное дело по нереабилитирующим основаниям может быть прекращено только в отношении лица, определенным образом положительно характеризующегося. Это обстоятельство как бы предполагает, что до прекращения уголовного дела это лицо решило все проблемы с потерпевшим, возместило причиненный ему вред. В противном случае орган дознания, следователь вряд ли решают на прекращении уголовного дела, разумно полагая, что такое постановление может быть отменено судом по жалобе неудовлетворенного потерпевшего. В-третьих, своевременное прекращение уголовного дела за отсутствием состава преступления или за неадекватностью участия обвиняемого в совершении преступления способствует быстрейшему установлению лица, действительно совершившего данное преступление, а значит, в конечном счете, и защите прав потерпевшего. Прекращение уголовных дел в стадии предварительного расследования значительно снижает нагрузку судов.

В теории уголовного процесса и среди практических работников распространено мнение, согласно которому прекращение уголовного дела признается как нежелательный, негативный результат. В практической деятельности существует даже такой показатель, как «прекращаемость уголовных дел». При этом повышение этого показателя расценивается отрицательно. Представляется, что следует согласиться с мнением Ю.Н. Белозерова, А.А. Чувилева, И.А. Попова, Л.Н. Масленниковой о том, что сведения об уголовных делах, прекращенных в установленном законом порядке, не должны являться показателями отрицательной работы органов предварительного расследования [13, с.25; 14, с.89; 15, с.19].

В этой связи возникает необходимость более пристального рассмотрения данной формы окончания производства по уголовным делам. Для этого нужно вернуться к истокам, к возбуждению уголовного дела, и проследить за развитием процессуальных событий вплоть до их завершения прекращением производства по делу.

Уголовное дело возбуждается в связи с появлением одного из поводов, указанных в части первой ст.177 УПК РК и при наличии оснований указанных по второй части этой же статьи, а именно, достаточных оснований, указывающих на признаки преступления, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу. Отсюда следует, что факт возбуждения уголовного дела был законным. Для возбуждения уголовного дела достаточно, если имеющиеся сведения характеризуют содеянное лишь в общих чертах. Уголовно-процессуальный закон предусматривает возбуждение уголовного дела при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления (объекта и объективной стороны). Причем нет необходимости наличие этих признаков устанавливать достоверно. Отсюда следует, что фактические данные, установленные в данной стадии носят скорее вероятностный характер.

Располагая ограниченным количеством фактических данных, освещающих обстоятельства совершения преступления, следователь приступает к расследованию. Задачами предварительного расследования являются: производство следственных действий по собиранию и проверке доказательств в целях установления наличия или отсутствия общественно опасного деяния, виновности лица, совершившего это деяние, и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Деятельность следователя в стадии предварительного расследования носит познавательный, исследовательский и удостоверительный характер. Результатом данной деятельности должно быть установление объективной истины по делу. Иными словами можно сказать, что в стадии возбуждения уголовного дела была выдвинута гипотеза, которая в стадии предварительного расследования должна получить подтверждение и детализацию, либо может быть опровергнута. Завершение предварительного расследования подтверждением выдвинутой в стадии возбуждения уголовного дела гипотезы, и, как следствие, составление обвинительного заключения, либо опровержением этой гипотезы, и как следствие, прекращение уголовного дела – это нормальное завершение познавательной деятельности следователя. В данном случае важно то, что в основу этих решений положена установленная в результате расследования объективная истина.

Оба эти решения по своей форме и содержанию должны соответствовать требованиям, предъявляемым любым процессуальным решениям, а именно: должны быть мотивированными, обоснованными и законными. Форма решения «должна быть такой, чтобы отразить цель решения, его фактические и юридические основания, мотивы, которые обусловили решение» [16, с.144].

Мотивированность означает, что любое принятие по делу решение должно найти свое процессуальное объяснение, а также предполагает объяснение принятия именно этого, а не любого иного решения. Законность процессуального решения означает, что он оформлен в том порядке, который предусмотрен законом, с соблюдением установленной процессуальной формы, с обязательным перечнем реквизитов и вынесен уполномоченным должностным лицом.

Обоснованность решения предполагает под собой подкрепление достаточной совокупностью достоверных доказательств. Совокупность собранных следователем доказательств должна подтверждать истинность вывода о прекращении уголовного дела, то есть его соответствие фактам, имевшим место в действительности. Совокупность собранных дознавателем и следователем доказательств должна обуславливать принятие именно такого решения, а не какого-либо иного. Так, в соответствии с ч.6 ст.269 УПК в описательно-мотивировочной части постановления излагаются обстоятельства, послужившие поводом и основанием к возбуждению дела, и результаты его расследования с указанием данных о лицах, подозревавшихся или обвинявшихся по делу в совершении преступления, его сущности, уголовно-правовой квалификации и применявшихся мерах пресечения. Из этого следует, что описательно-мотивировочная часть постановления должна содержать обязательное установление всех значимых для дела фактических обстоятельств. Только наличие необходимого набора обстоятельств, составляющих фактическую сторону решения, может дать основание для юридического оформления решения. В частности, П.А. Лупинская указывает: «Во всех стадиях уголовного процесса в соответствии с задачами каждой стадии устанавливаются все обстоятельства, включенные в предмет доказывания (в стадии предварительного расследования, в судебном разбирательстве), или часть этих обстоятельств (в стадии возбуждения уголовного дела) или проверяется выполнение требований закона, относящихся к установлению этих обстоятельств (в стадии предания суду)». Установленные обстоятельства соответственно составляют фактические основания решения» [17, с. 28-29].

Б.Х. Толеубекова подчеркивает, что законность и обоснованность - взаимосвязанные и взаимообусловленные свойства решения [18, с. 36], хотя и не тождественные друг другу. Это прослеживается в том, что, будучи обоснованным, процессуальное решение может быть незаконным, в силу нарушения, например, отдельных требований процессуальной формы. В то же время необоснованное процессуальное решение всегда будет незаконным, поскольку обоснованность есть требование закона.

Таким образом, следователь, оценивая собранные по делу доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом и совестью, приходит к выводу о наличии фактических и юридических оснований для прекращения уголовного дела. Данный результат является логическим выводом, сделанным из анализа объективной действительности, установленной достаточной совокупностью достоверных доказательств. Придание данному процессуальному решению отрицательной окраски и возведение его в ранг второстепенного акта, а нередко и брака в работе следователя, думаю, недопустимо.

1. Тарасов-Родионов П.И. Предварительное следствие. - М.: Госиздат, 1955.
2. Миньковский Г.М. Окончание предварительного расследования и осуществление права обвиняемого на защиту. - М., 1957.
3. Миньковский Г.М. Уголовный процесс РСФСР. - Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1968.
4. Дубинский А.Я. Прекращение уголовного дела в стадии дознания и предварительного следствия: автореф. дис. канд. юрид. наук. - Киев, 1971.
5. Солодилов А.В. Место судебного контроля в течении уголовных судопроизводств. - Томск, 1999.
6. Давыдов П.М., Мирский Д.Я. Прекращение уголовных дел в советском уголовном процессе. - М.: Госюриздат, 1963.
7. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Часть общая: Академический курс: учебник / под ред. д.ю.н., профессора Б.Х. Толеубековой. - Алматы: ТОО Издат. компания «НАС», 2004. - Кн. 2.
8. Жогин Н.В., Фаткуллин Г.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. - М.: Юр.лит., 1965.
9. Михайлов В.А. Процессуальный порядок прекращения уголовных дел в стадии предварительного расследования. - Волгоград, 1970.
10. Научно-практический комментарий УПК РСФСР. - М.: Юрид. лит., 1970.
11. Шейфер С.А. Прекращение уголовного дела в советском уголовном процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., 1963.
12. Когамов М.Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РК. Общая и особенная части. - Алматы, 2008.
13. Белозеров Ю.Н., Чувилов А.А. Проблемы обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела. - М., 1973.

14. Попов И.А. Законность и обоснованность прекращения уголовных дел в стадии предварительного расследования: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1992.
15. Масленникова Л. Н. Процессуальное значение результатов проверочных действий в доказывании по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1990.
16. Лупинская П.А. Решение в уголовном судопроизводстве. - М., 1976.
17. Толеубекова Б.Х. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Часть общая: учебник. – Алматы: Баспа, 1998.

Ф.Ө. Серім

ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУДЕГІ АЗАМАТТЫҚ ТАЛАП: НЕГІЗДЕРІ МЕН АЛҒЫШАРТТАРЫ

Адамды, оның өмірін, құқықтары мен бостандықтарын ең жоғарғы құндылық ретінде тану мемлекетке оларды қорғау және сақтау міндетін жүктейді. Мұндай құндылықтардың сақталуы мен қорғалуының негізгі және маңызды кепілі ретінде өзінің конституциялық құқықтарын сот арқылы қорғау табылады десек қателеспеспіз. Бұл тұрғыда ерекше орынға ие болатын мәселе тұлғаға қылмыс арқылы келтірілген зиянның орнын толтыру мәселесі, яғни азаматтық талап қою арқылы тұлғаның өз бұзылған құқықтарын қалпына келтіру. Бұл ғылыми мақалада аталған мәселе төңірегінде ой толғап, азаматтық талап қоюға негіз болатын мән жайларға жіті тоқталып кетеміз.

1997 ж. ҚР ҚІЖК қабылданғаннан кейін қолданыстағы заңнама мен сот тәжірибесі қылмыстық іс жүргізудегі азаматтық талаптың пәнін кеңейтті. Кеңестік ҚІЖК мен қазіргі қолданыстағы қылмыстық іс жүргізу заңнамасын салыстыра келе, ҚР ҚІЖК-де осы институттың елеулі дәрежеде жетілдірілгенін байқауға болады. Кеңестік ҚІЖК жәбірленушінің өліміне, асыраушысынан айрылуына және жерлеуге кеткен шығыстарды өтеуге байланысты азаматтық талаптарды қарастырды. Қазіргі ҚР ҚІЖК нормалары жоғарыда аталған талап түрлерінен бөлек қылмыстық процесте жеке және заңды тұлғалардың есі кіресілі-шығасылы адамның тікелей қылмысымен немесе қоғамға қауіпті әрекетімен келтірілген мүліктік және моральдық зиянды өтеу туралы, сондай-ақ зардап шеккен адамды емдеуге кеткен шығыстарды, оған сақтандыру өтем ретінде төленген сомаларды, жәрдемақыны немесе зейнетақыны, сондай-ақ өкілдікке шыққан шығыстарды қоса алғанда анықтау, алдын ала тергеу ісіне және сотқа қатысуымен байланысты шыққан шығыстарды өтеу туралы азаматтық талаптарын қарастырады.

Қылмыстық іс жүргізуде азаматтық талап қою азаматтар, заңды тұлғалар мен мемлекеттің қылмыстық іс қозғалған сәттен бастап мүліктік құқықтары мен мүдделерін қорғаудың маңызды процессуалды құралы. Осыған сәйкес, сот, прокурор, тергеуші мен анықтаушы мүдделі тұлғаларға олардың қылмыстық іс жүргізуде өз бастамашылығымен азаматтық талап қоюға құқылы екендіктерін түсіндіріп, азаматтық талапқа қатысты қамсыздандыру шараларын уақытылы жүзеге асыруға міндетті. Тек сот үкімі ғана қылмыстың орын алғандығы не болмағандығы, осы қылмыс бойынша айыпталушы тұлға кінәлі болып табылады ма, жоқ па, сотталушы келтірілген зиян үшін жауапты ма, жоқ па сияқты сауалдарға жауап беріп, анықтайды. Сот үкімі қылмыс салдарынан келтірілген зиянды шеккен тұлғаны да анықтайды. Аталған мән-жайлардың анықталуы қылмыстық іс жүргізудегі азаматтық талаптарды қанағаттандырудың алғышарттары болып табылады.

Қазіргі кезде процессуалисттер арасында азаматтық талапты қанағаттандыру құқығын жүзеге асырудың алғышарттары мен шаралары бойынша ортақ пікір қалыптаспаған. С.В.Курылевтің пікірінше, талаптың құқықтық негізділігі материалды құқық саласына, ал іс жүзіндегі негізділігі процессуалды құқық саласына жатады. [1] Г.Л.Осокинаның айтуынша, талапты қанағаттандыру құқығының пайда болуы материалды заң мен тиісті заңды фактілерді орын алуы (талаптың құқықтық және іс жүзіндегі негізділігі) негіз болып табылады. [2]

Көптеген ғалымдардың пікірінше, азаматтық талапты қанағаттандыруға құқықтың пайда болуы бірнеше алғышарттан тұрады: талап қою құқығы; талаптың құқықтық негізділігі, яғни талаптың қай заң нормаларына сәйкес қойылғандығын көрсетуі; талаптың іс жүзіндегі негізділігі, яғни талапкердің жауапкерге қойған талабын негіздейтін фактілердің дәлелденуі. Соңғы екі алғышартты В.Т.Нор қылмыстық іс жүргізудегі азаматтық талаптың материалды және құқықтық негізі ретінде қарастырып, үшінші негіз ретінде процессуалды алғышарттарды бөліп көрсетті. [3]

Қылмыстық іс жүргізуде азаматтық талаптың пәні азаматтық деликтілік құқықтық қатынастар саласына жатқызылып, азаматтық заңнамамен реттелінеді. Азаматтық заңдармен реттелінетін, зиян келтіру салдарынан туындаған азаматтық құқықтық қатынастардың ерекшелігі олардың қылмыстық заңнама нормаларымен реттелінетін жоғары қоғамдық қауіптіліктің пайда болуындағы үйлесімінде. Зиян келтіру салдарынан туындайтын міндеттемелер ҚР АҚ нормаларымен реттелінеді. Зиянның