

13. Кара С.Раф. Защита жерт торговли людьми; первый закон о борьбе с рабством от 2000//Организованная преступность, терроризм и коррупция.- 2003.- №3//Московский исследовательский центр по проблемам организованной преступности и коррупции//<http://www.mosogcrimcenter.ru>.

14. Синицин Ф.Л. Зарубежное законодательство по проблеме торговли людьми//Организованная преступность, терроризм и коррупция.- 2003.-, №3 //Московский исследовательский центр по проблемам организованной преступности и коррупции//<http://www.mosogcrimcenter.ru>.

15. Сюзан Х.Джексон. Выполнить и подчиниться: торговля «повестками по почте» //Организованная преступность, терроризм и коррупция.- 2003.- №3 //Московский исследовательский центр по проблемам организованной преступности и коррупции//<http://www.mosogcrimcenter.ru>.

16. Кулакова Н.Г. Криминалогические и уголовно-правовые меры с торговлей несовершеннолетними: автореф. диссертации к.ю.н.- М.: Академия управления МВД России, 2000. - С. 3.

М.С. Елюбаев

ЦЕЛИ НАКАЗАНИЯ ПРИ ПОЖИЗНЕННОМ ЛИШЕНИИ СВОБОДЫ

Институт пожизненного лишения свободы известен уголовной юстиции многих стран мира. Он применяется в Англии, США, Франции, ФРГ, Италии.

Анализ опубликованной зарубежной информации об уголовной юстиции стран Азии и Океании показал, что пожизненное лишение свободы предусмотрено также в уголовном законодательстве Китая, Индии, Японии, Кореи, Сингапура и Таиланда (или, иными словами, почти в половине стран, о которых имелись текущие данные) с возможностью освобождения от наказания на определенных условиях. [1,ст. 62]

В соответствии с ч. 4 ст. 48 УК РК, пожизненное лишение свободы устанавливается только как альтернатива смертной казни за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, и может назначаться в случаях, когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь.

Пожизненное лишение свободы не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет, а мужчинам- достигшим к моменту вынесения приговора шестидесятилетнего возраста. По нашему мнению, законодатель не дает отдельного пояснения или комментария по поводу тех целей, которые преследует при назначении данного наказания. Можно только догадываться о том, что оно применяется для ограждения государства, общества и граждан от посягательства особо опасных граждан, но такая цель не обращена к самой личности преступника, которого мы хотим вернуть в семью, в общество, сделать его востребованным гражданином своей страны. Для разрешения имеющих место противоречий между теорией и практикой необходимо сформулировать цели пожизненного лишения свободы, отражающие реальное положение дела.

В настоящее время при пожизненном лишении свободы преследуются цели, установленные в ч. 2 ст. 38 УК РК. Все элементы установления социальной справедливости, сформулированные в данной работе, присутствуют. Особенно усилена кара.

Соглашаясь с мнением таких ученых, как И.С. Ной [2,75-76] и Н.А. Стручков [3,с.31], можно предположить, что ради установления социальной справедливости в течение 10 лет не учитываются положительные сдвиги в сторону исправления, согласно ч. 3 ст. 123 УИК РК. Что касается условно-досрочного освобождения, оно может быть применено лишь через двадцать пять лет (ч. 5 ст. 70 УК РК). Даже если полагать, что осужденный исправился, никто не вправе осуществить условно-досрочное освобождение, так как кара для таких категорий лиц по длительности минимум должна составлять двадцать пять лет. Это необходимо для достижения других целей: установления социальной справедливости и частного и общего предупреждения. Ученые обращают внимание на далекие от совершенства условия содержания и уровень воспитательной работы к пожизненному лишению свободы в Республике Казахстан[4, с.18-19].

Существующие у нас колонии особого режима переполнены, морально и физически устарели и не отвечают в полной мере требованиям безопасности. В 2009 году в г. Астане содержались 1052 осужденных, в Кустанайской области - 612 осужденных, в Северо-Казахстанской области - 714 осужденных [5].

Мы согласны с тем, что, "исходя из принципа исправления, следует строить и всю остальную работу с осужденными" [4, с.20]. По нашему мнению, учитывая вышеуказанные обстоятельства, следует применить подход к институту условно-досрочного освобождения. В этом плане поучителен опыт Японии. Согласно ст. 28 УК, условное освобождение из тюрьмы возможно через десять лет при бессрочном или пожизненном лишении свободы [6,с. 501]. Данное положение следовало бы включить в ч. 5 ст. 70 УК РК.

В Республике Казахстан (ч.8 ст.70 УК РК), как и в ст. 69 УК Киргизской Республики, ст. 76 УК Таджикистана установлен запрет на применение условно-досрочного освобождения лицам, у которых смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы в порядке помилования. Несомненно, "при таком подходе вот этим-то лицам, лишенным всякой надежды, не нужно никакое воспитательное воздействие, и они будут самыми опасными в период отбывания наказания". [4, 18]

На наш взгляд, позиция УК РФ, который отказался от формальных ограничений применения условно-досрочного освобождения в отношении каких-либо категорий осужденных, является приемлемой и для нашего государства, в связи с этим желательно ч.8 ст. 70 УК РК отменить. Что касается цели частного предупреждения, то мы согласны с тем, что многие из них сами осудят себя за совершенное преступление, и это будет высшей карой. Международные исследования показывают, что лица, приговоренные к пожизненному заключению и впоследствии освобожденные, как правило, не совершают повторных преступлений. Например, в Великобритании королевская комиссия по смертной казни исследовала 129 подобных материалов и установила, что 122 бывших осужденных вели себя хорошо, и лишь один вновь совершил убийство. В Пенсильвании за последние 37 лет из 607 лиц, осужденных пожизненно и условно освобожденных, только один совершил умышленное убийство первой степени. [4, 20]

Итак, с точки зрения реализации целей уголовного наказания, пожизненное лишение свободы обладает множеством негативных свойств, которые ставят под сомнение саму возможность реализации некоторых целей наказания. Исходя из содержания и установленного законом порядка исполнения наказания для преодоления некоторых противоречивых моментов между теорией и практикой, на наш взгляд, цель пожизненного лишения свободы следует определить следующим образом: Пожизненное лишение свободы применяется в целях установления справедливости и ограждения граждан, общества и государства от особо опасных лиц.

1. Минаков Ю., Тимошенко С. Пожизненное лишение свободы в законодательстве зарубежных стран. Правовое и методическое обеспечение наказаний М, ВНИИ МВД РФ. 1994. С. 62.

2. Ной И. С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве. Саратов, 1973, - 193 с.

3. Наташев А.Е., Стручков Н.А. Основы теории исправительно-трудового права. М., 1967-191с.

4. Посмаков П.Н. Право человека на жизнь и отмена смертной казни в Казахстане. // Фемида №11. 2002 С. 18-20.

5. Письмо КУИС МЮРК за № 14/7 - 1438 от 24.04.03. 10 листов.

6. Кистяковский А.Ф. Исследование о смертной казни. Тула. «Автограф» 2000.

Бұл мақалада, өмірбойы қамау жазасын тағайындау кезінде көзделетін мақсаттар мен оларды жүзеге асырудың мәселелері қарастырылған.

This article discusses the objectives in imposing the penalty of life imprisonment or problems in its implementation.

К. Аратулы

ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ В РК И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

1974 году на рынке появляются компактные, сравнительно не дорогие персональные компьютеры для бесконечного круга пользователей всемирной глобальной сети, что приводит к таким же глобальным изменениям в всех отраслях человеческих отношений. Новые общественные отношения приводят к новым отступлениям от закона, новым видам преступлений, то есть к компьютерным преступлениям [1].

Для уголовно-правовой науки и для законодательства появляется новый предмет научных и политических обсуждений и разработок. А что же является предметом преступлений в сфере компьютерной информации по уголовному законодательству Казахстана. Это те позиций которые базируются в нормах УК РК, регламентирующих отношения, связанные с использованием информации и информационных технологий, проведение анализа этих норм раскрывает всю обширность возможных преступных деяний в сфере новых коммуникационных технологий. Казалось бы, что компьютерную информацию каждый пользователь распространяет, также защищает на бытовом уровне, тем не менее, в соответствии с УК РК компьютерная информация подлежит уголовно-правовой защите, хотя в ограниченной форме.

Основным требованием, предъявляемым к такой информации, применительно к нормам уголовного закона, является то, что такая информация должна быть порядком ограничена в доступе. Все тайны, составляющие информацию с ограниченным доступом, опираясь на триаду «личность,