

А.М. Дуисова

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В РАССЛЕДОВАНИИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ПРЕСТУПНОСТИ

Современное развитие научных технологий способствует увеличению роли специальных знаний в расследовании преступлений. Во многом это связано с тем, что развитие техники позволяет преступникам совершать традиционные правонарушения новыми способами. Так, уже вошло в криминальную практику хищение денежных средств путем получения преступником через электронную почту или системы быстрого обмена сообщениями доступа к паролям или иной важной информации по кредитным картам. В свою очередь, расширяется сфера преступной деятельности и растет квалификация злоумышленников через освоение ими сложными технологиями, новыми техническими устройствами, применение современных разработок из различных областей знаний.

Внедрение новых видов технологий в преступную сферу активно производится организованными преступными группами ввиду того, что подобная деятельность подчас недоступна преступникам-одиночкам, поскольку требует обладания обширными ресурсами - информационными, техническими, финансовыми, организационными. Тенденция повышения «технологичности» расследования типична не только для Казахстана, усиливается роль научно-технических методов в расследовании как залог повышения его качества и сокращения его продолжительности. Другим обстоятельством, влекущим к расширению практики использования специальных знаний в расследовании преступлений, является развитие новых технологий и методик экспертного исследования, позволяющих решать ранее недоступные проблемы. В процессе расследования практически любого уголовного дела следователь прибегает к помощи сведущих лиц. Часто инициирование уголовного преследования невозможно без информации, полученной на основе специальных знаний. В ряде случаев использование таких сведений является условием для возбуждения уголовного дела. Указанное верно, например, в отношении таких преступлений, как незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; публичное оправдание терроризма; преступлений, связанных с нарушением технических норм (экологические преступления, нарушение правил международных полетов и пр.).

На практике возбуждение большей части уголовных дел по преступлениям подобного типа не производится без так называемых «предварительных исследований» или даже «заклучений специалиста» по определению химического состава изъятого вещества; установлению в действиях заподозренного лица нарушений технических норм; наличия в письменной или устной речи призывов к осуществлению террористической, экстремистской деятельности; наличия наркотических или психотропных веществ в обнаруженных смесях и жидкостях и т.д. Сфера привлечения специалистов к расследованию расширяется также за счет сложившейся практики консультаций у сведущих лиц по юридическим вопросам. Объективная необходимость привлечения квалифицированной помощи по ряду правовых вопросов в последнее время стала вынуждать следователей прибегать к процессуальным формам ее использования. Это влечёт за собой как доктринальные споры о природе подобных доказательств, так и процессуальные проблемы обоснования их допустимости в уголовном деле. Однако, по ряду причин практические работники часто игнорируют возможности высокотехнологичного решения вопросов, влекущего представление в суде весомого доказательства.

В своих исследованиях Е.П. Ищенко отмечает, что «резкий рост преступности, ее профессионализация, консолидация антиобщественных сил в преступные группы и сообщества, появление новых видов посягательств, таких, как заказные убийства, терроризм, торговля взрывчатыми веществами, оружием, наркотиками, контрабанда, компьютерные преступления и других, привели к формированию перед правоохранительными органами вообще и перед отечественной криминалистикой в особенности настоятельного социального заказа на поиск адекватных криминальной ситуации в стране средств, приёмов и методов, позволивших бы обуздать «взбесившуюся» преступность» [1]. Наряду с повышением уровня профессионализма сотрудников правоохранительных органов, интенсификация использования специальных знаний в расследовании преступлений является одной из ответных мер на обозначенный социальный заказ.

Какие теоретические и практические рекомендации по использованию специальных знаний в расследовании преступлений можно рекомендовать на сегодняшний день?

Задачи исследования определяются потребностями криминалистической деятельности, которой необходимы научно обоснованные методы решения возникающих практических задач. Можно выделить конкретные задачи исследования:

- выработка общей концепции специальных знаний с учетом сложившейся следственной и судебной практики;
- определение путей трансформации традиционных подходов к характеристике содержания и назначения специальных знаний в уголовном процессе;
- выделение причин не востребованности большей части специальных знаний в общей практике расследования;
- выработка рекомендаций по оптимизации использования специальных знаний в процессе расследования уголовных дел.

Специальные знания являются важным процессуальным институтом, устанавливающим основания участия сведущих лиц в расследовании преступлений, а равно условия применения знаний из неправовых сфер в уголовном процессе. Однако в настоящее время столь важное понятие не получило законодательного закрепления.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе РК понятие «специальные знания» определено в п. 4 ст. 7 как «не общеизвестные в уголовном процессе знания, приобретенные лицом в процессе профессионального обучения либо работы по определенной специальности, используемые для решения задач уголовного судопроизводства». В нем также установлен круг сведущих лиц и их полномочия – следователь, судья, прокурор, дознаватель, эксперт, специалист, переводчик (ст.ст. 90, 91, 92, 95, 96 УПК РК). По данным проведенного опроса следователей, помимо криминалиста и судебно-медицинского эксперта, к участию в осмотре места происшествия чаще всего привлекаются специалисты технических специальностей - в 36 % случаев (строители, инженеры, пожаротехники, автотехники, специалист по электрозащите). Специалистов в ненаучных областях знания (искусствовед, ювелир) для участия в осмотре места происшествия привлекали 3 % опрошенных; профессионалов в области компьютерных технологий - 7 %; экономистов, бухгалтеров - 1%.

В нашем регионе – Мангистауской области, можно выделить специалистов в области нефтяной и газовой промышленности, привлекаемых чаще всего к осмотру места происшествия. Наиболее общее определение, охватывающее знания всех сведущих лиц, дано В.Н. Маховым. Он понимает под специальными знаниями, присущими различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, являющихся профессиональными для следователя и судьи, используемых при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в суде в целях содействия установлению истины по делу в случаях и порядке, определенных уголовно-процессуальным законодательством [2]. Другие ученые более детализируют понятие специальных знаний, так, А.А. Исаевым проведен анализ различных точек зрения ученых (А.А. Эйсмана, В.И. Шиканова и др.), и изложены в определенной системе [3]. Каждый ученый подчеркивает и придает важность отдельным свойствам этого явления в своём личном представлении.

Уголовный процесс - строго формализованная деятельность уполномоченных государством лиц по раскрытию, расследованию преступлений и изобличению виновных в них лиц. Элементы диспозитивности чужды уголовно-процессуальной деятельности. Поэтому представляется необходимым признать специальными не любые знания, которыми не владеет конкретный следователь, прокурор, судья, на лишь те, которые выходят за пределы знаний, необходимых представителю его профессии для грамотного выполнения своих должностных обязанностей. Сам следователь может быть носителем специальных знаний в силу полученного образования, опыта, однако, он не вправе использовать эти знания в процессуальной форме, т.е. когда результатом их применения становится получение доказательства. Рассмотрим следующие признаки специального знания, применяемого в случаях и порядке, определенном уголовно-процессуальным законом, с целью содействия деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений:

1. Специальный характер знаний по отношению к знаниям следователя, дознавателя, прокурора, судьи (превышают объем профессиональных знаний адресата доказывания).
2. Приобретение знаний в рамках специального образования (для научного и ненаучного знания).
3. Совокупность системы научных или ненаучных сведений и практических навыков по их применению (информационная и практическая компоненты).
4. Документированный характер таких сведений (их закрепление в специальной или справочной литературе, справках, результатах исследования и т.д.) - объективный характер знания, допускающий проверку.
5. Использование специальных знаний в целях исследования скрытых свойств и взаимосвязей объектов, явлений.
6. Получение новой информации в результате применения специальных знаний.

Таким образом, специальными знаниями в уголовном процессе следует признать системные сведения научного или ненаучного характера, приобретенные сведущим лицом в рамках специальной подготовки или самообразования, закрепленные в литературе, практически апробированные.

Опрос практических работников выявил потребность в получении ими консультационной помощи по правовым вопросам, однако большинство следователей придерживаются традиционной точки зрения о невозможности признания юридических знаний специальными в уголовном процессе. Более половины опрошенных практических работников придерживаются традиционной точки зрения о невозможности делегирования собственной компетенции (решение правовых вопросов) иной процессуальной фигуре - специалисту. И откровенно видеть, что 93% респондентов считают исключительной компетенцией следователя решение вопроса о квалификации деяния (исключение составляют лишь непроцессуальные консультации).

Субъектом использования специальных знаний при расследовании преступлений следует признать каждого участника уголовного процесса, так как лицо может владеть любым объемом знаний из любой отрасли. Такие знания при их правильном использовании позволяют точно и грамотно выполнять возложенные на субъекта функции. Однако применять специальные знания при расследовании уголовного дела участник уголовного судопроизводства (не являющийся сведущим лицом) может лишь в познавательных целях, т.е. в непроцессуальной форме. Результат такого применения специального знания не может быть доказательством по уголовному делу. В случае необходимости процессуального закрепления результата такого применения подлежит приглашению сведущее лицо в порядке, установленном законом. Уголовно-процессуальный кодекс РК называет субъектов, применяющих специальные знания в процессуальной форме при расследовании преступлений - это: эксперт (ч 1 ст. 83 УПК РК), специалист (ч.2 ст. 84 УПК РК) и переводчик (ч 1 ст. 85 УПК РК) [3]. Между тем ряд положений УПК РК устанавливает обязательное участие «судебно-медицинского эксперта, врача или иных специалистов» в осмотре трупа и эксгумации, а также участие «врача или иного специалиста» в производстве освидетельствования.

В качестве специалистов могут принимать участие в следственных действиях и представители иных профессий, занимающие должности экспертов в соответствующих учреждениях. Следует особо оговорить, что занятие должности эксперта не означает автоматическое приобретение такого процессуального статуса, и наоборот. Потенциально субъектами использования специальных знаний в познавательных целях в расследовании преступлений следует признать всех участников уголовного процесса, а в удостоверительных целях (результаты применения имеют доказательственное значение) - эксперта и специалиста.

Различия между специалистом и экспертом можно провести в отношении:

- целей привлечения их к расследованию уголовных дел;
- решаемых ими задач;
- форм участия в уголовном процессе;
- объектов исследования;
- методов исследования;
- процессуального положения.

Специалист привлекается к расследованию уголовного дела в ситуациях, когда:

- следователю требуется помощь в обнаружении, фиксации, изъятии следов преступления;
- следователь не в полной мере владеет специальными знаниями, подлежащими применению в познавательных целях;
- следователю требуется консультационно-диагностическая помощь сведущего лица для решения простых диагностических, классификационных и ситуационных задач;
- следователю требуется справочная помощь от сведущего лица;
- разрешение вопроса на основе специальных знаний не требует применения сложного лабораторного оборудования, реагентов, сложных вычислений, длительного времени;
- подлежат применению методы исследования, не подвергающие риску уничтожения изучаемый след.

Потребность в проведении судебной экспертизы возникает, когда:

- разрешение спорного вопроса необходимо на основе применения специальных знаний;
- для ответа на поставленный вопрос требуется проведение исследования, в том числе с применением лабораторного оборудования, разработанных экспертных методик, проведением сложных вычислений, большими временными затратами;
- в результате применения специального знания возникает новая информация о совершенном преступлении, генерированная экспертом на основе исследования его следов;

Специальные знания являются важным процессуальным институтом, устанавливающим основания участия сведущих лиц в расследовании преступлений, а равно условия применения знаний из неправовых сфер в уголовном процессе. Однако в настоящее время столь важное понятие не получило законодательного закрепления. Формы применения специальных знаний в ходе расследования преступлений можно подразделить на процессуальные и непроцессуальные.

К процессуальным относятся все перечисленные в УПК РК случаи использования специальных знаний специалистом в расследовании уголовного дела, за исключением производства контроля и записи телефонных и иных переговоров «по поручению следователя соответствующим органом». Как правило, производство указанных действий относится к сфере оперативно-розыскной деятельности и осуществляется специальным подразделением органа ОРД. В целом к процессуальным формам участия специалиста в расследовании уголовного дела относятся все манипуляции, совершаемые им в рамках следственных и иных процессуальных действий. Непроцессуальную форму использования специальных знаний в расследовании преступлений следует определить как не противоречащую закону, но по решению законодателя не столь значимую, чтобы быть закрепленной в УПК РК, систему правил применения специальных знаний в расследовании преступлений. Участие сведущих лиц в расследовании уголовных дел повышает эффективность следственных действий, делает их более целенаправленными и полными. Сведущее лицо способно ввести в ряд доказательств те, которые могли быть пропущены следователем в силу его неосведомленности в специальных вопросах.

Непроцессуальными формами участия сведущих лиц в уголовном процессе следует признать: консультационную деятельность, справочную деятельность, участие в оперативно-розыскных мероприятиях, проведение предварительных исследований. Однако поскольку подобные исследования проводятся независимо от правоохранительной деятельности, потому наделять участвующих в них профессионалов в различных областях знаний статусом специалиста необоснованно. Общая тенденция минимального привлечения специальных знаний в рамках расследования уголовных дел идет в разрез с теоретически выстроенными рекомендациями по оптимальному раскрытию преступлений, особенно в современный период. В настоящее время это особенно важно, когда распространение и внедрение во все сферы жизни высоких технологий, сложных технических разработок, когда следователю подчас сложно не только выявить скрытые признаки объекта, но и определить направление поиска следов преступления на конкретном предмете или дать объяснение наблюдаемому явлению. Поэтому очевидными путями оптимизации применения специальных знаний в расследовании преступлений являются - налаживание организационного и научно-методического взаимодействия между следственной и экспертной службами, а также проведение ликбеза следователей по правовым, криминалистическим и техническим вопросам использования знаний из различных областей в уголовном процессе.

Возможным решением проблемы могли бы также стать краткосрочные стажировки лиц, назначенных на должности следственных, прокурорских, судебных работников до того, как они непосредственно приступят к исполнению своих обязанностей.

1. Ищенко Е.П. Российская криминалистика сегодня // Вестник криминалистики № 4 - М.: Спарк, 2006.
2. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. - М., 2000.
3. Исаев А.А. Теоретические и правовые проблемы применения специальных познаний для квалификации преступлений Алматы: Жеті жарғы, 1999.
4. Бычкова С.Ф. Организация назначения и производства судебной экспертизы: Учебное пособие. – Алматы, 1999.
Бұл мақалада қылмысты тергеудеге арнайы білімді қолданудың маңызы туралы мәселе қарастырылған.

This article discusses the use of scientific expertise in solving crimes

Н. Молдазым

ПЛАНИРОВАНИЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ПУТЕМ МОШЕННИЧЕСТВА С ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ

В организации расследования преступления большое значение имеет планирование. Правильно организованное планирование дает возможность проводить расследование целеустремленно, позволяет закончить следствие в установленные законом сроки, дисциплинирует следователя, обеспечивает полноту и объективность следствия, способствует получению максимума эффекта при наименьшей затрате следователем времени, сил и средств. Благодаря планированию