

коммуникационные условия жизни делают практически невозможным искусственное ограничение информационного обмена.

1. Кротов А.В. Конституционное право граждан на информацию и свободу информации. Дисс. на соиск. уч. степ. к.ю.н. Казань. 2007 г. с. 159.
2. Всеобщая декларация прав человека. Принята 10 декабря 1948 г. Генеральной Ассамблеей ООН // Информационная система «Параграф»
3. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. ETS №5. Заключена в Риме 4 ноября 1950 г. // Информационная система «Параграф».
4. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) // Информационная система «Параграф».
5. Жатканбаева А.Е. Конституционно-правовые аспекты информационной безопасности в РК. А., 2010 г. с. 304.
6. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан от 5 августа 2002 г. N 5 О соответствии Конституции Республики Казахстан Закона Республики Казахстан "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам прокурорского надзора"
7. Постановление Конституционного суда РФ от 30 октября 2003 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан.
8. Нурпеисов Д.К. Теоретико-правовые проблемы обеспечения национальной безопасности Республики Казахстан. Автореф. на соиск. уч. степ. к.ю.н. А., 2009 г. с. 45
9. Закон РК «О национальной безопасности» от 26 июня 1998 года № 233-1.
10. Закон Республики Казахстан от 15 марта 1999 года № 349-І «О государственных секретах».
11. Постановление Верховного Суда от 26 марта 2008 г. Официальный сайт общественного объединения «Экологическое общество «Зеленое спасение» // <http://www.greensalvation.org/index.php?page=vs-zko-kpo>
12. Закон РК «Об информатизации» 11 января 2007 года № 217-ІІІ ЗРК // Информационная система Параграф.
13. Жатканбаева А.Е. Конституционно-правовые аспекты информационной безопасности в РК. А., 2010 г. с. 304.
14. Перечень персональных данных физических лиц, включаемых в состав государственных электронных информационных ресурсов. Утвержден Постановлением Правительства РК от 5 июня 2007 г. № 460 // Информационная система «Параграф»
15. Закон РК «О национальных реестрах идентификационных номеров» от 12 января 2007 года № 223-ІІІ ЗРК.
16. Заключение Национальной Комиссии информатики и свобод Франции по введению в стране Национального регистра идентификации физических лиц. // Сборник французско-русских документов – 1991. №19. с. 116
17. Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 октября 2009 года № 1720 «О Национальном операторе в сфере информатизации».

In this article the author writes limitation of rights and freedoms of citizens in area information: legal aspects

Ш.А. Султанханов

ПРАВОВОЙ СТАТУС ЛИЧНОСТИ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА ПЕРЕД ЛИЧНОСТЬЮ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ДЕМОКРАТИЧНОСТИ ОБЩЕСТВА

Правовой статус личности в демократическом обществе обеспечивает координацию действий личности и государства, социальной системы в целом. Правовой статус основан на принципах, которые присущи всему праву: демократизме, уважении прав и достоинства личности, равноправии, справедливости, законности, неразрывной связи прав и обязанностей, сочетании убеждения и принуждения, ответственности за вину.

Принцип взаимной ответственности государства и личности, выраженный в правовом статусе личности, наиболее убедительно раскрывает особенность положения личности в демократическом обществе, реальность и гарантированность ее прав. Демократическое государство социально ответственно за правильное, научное закрепление в законодательстве того объема социальных возможностей, который соответствует достигнутому этапу общественного развития; за создание системы гарантий, обеспечивающих реализацию прав граждан; за четкое действие государственных механизмов по восстановлению нарушенного права и применению санкции к лицам, виновным в нарушении своих обязанностей. Если бы правам граждан не соответствовали обязанности государства, его социальная ответственность, то эти права носили бы характер не к чему не обязывающих деклараций [1, с. 98].

Составной частью правового статуса того или иного субъекта правоотношений наряду с правами являются обязанности этого субъекта, равно как и гарантии его прав и ответственность. Существовавший в Советское время принцип единства прав и обязанностей был обусловлен правильным тезисом о взаимной ответственности государства и гражданина, общества и личности. «Нет прав без обязанностей и нет обязанностей без прав» - этому утверждению корреспондирует необходимость осознания каждым человеком и гражданином своей ответственности перед государством и другими людьми при осуществлении своих прав. Целесообразно различать

обязанности человека и обязанности гражданина. Обязанности человека существуют не из-за их государственного признания и конституционного закрепления, а связаны с самим фактом общественного бытия человека. Но в государственно-организованном обществе в силу их официального признания они выступают в правовой оболочке в качестве обязанностей гражданина.

Конституция и новые законы Республики Казахстан, провозгласив права и свободы граждан, предусматривают гарантии для их реализации. Одной из таких гарантий прав и свобод граждан является запрещение их ограничений. Права и свободы граждан могут быть ограничены лишь в случаях, предусмотренных в законах и только теми органами, которым предоставлено такое право. В соответствии с ст. 39 Конституции Республики Казахстан права и свободы граждан могут быть ограничены в следующих случаях: 1) Для обеспечения прав и свобод других граждан или наказания за правонарушения. 2) Для обеспечения общественной безопасности. 3) С целью защиты конституционного строя в соответствии с законами о гражданстве и государственных секретах могут быть ограничены некоторые права граждан, осведомленных о государственных и военных тайнах (право выезда из страны, общения с иностранными гражданами, использования открытий и изобретений, связанных с государственными и военными секретами). Приведем текст статьи 39 полностью «1. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения».

Говоря о правах и свободах граждан, имеющих самостоятельное значение, их все же нельзя рассматривать отдельно от обязанностей граждан. На граждан возлагается множество правовых обязанностей. Их следует разделять на обязанности, предусмотренные Конституцией и на обязанности, вытекающие из конституционных. Конституционные обязанности называются основными. К ним относят следующие: Соблюдение Конституции и законов.

Конституция – основной закон государства. Она выражает волю народа, определяет правовую основу государства, правовое положение граждан.

Конституционной обязанностью граждан является соблюдение законов Республики Казахстан. Соблюдение означает, с одной стороны, не нарушение требований законов, а с другой – выполнение возложенных обязанностей.

Другая конституционная обязанность гражданина *уважение прав, свобод, чести, достоинства других лиц*. Возлагая на граждан такую обязанность, Конституция придает особое значение правам, свободам, чести, достоинству граждан, считая их высшей ценностью. На самом деле, в чем мы согласны с академиком, что может быть ценнее жизни, здоровья, личной свободы, человеческого достоинства? Разумеется, положительные качества человека формируются в основном в процессе семейного, общественного воспитания. Но главный фактор, формирующий человека, его сознание – это среда. Однако для закона не имеет особого значения, в какой общественной среде воспитывался человек. Закон исходит из принципа равенства всех людей и одинаково равной ответственности всех за его нарушения.

Обязанность платить налоги и сборы. Важным средством, поддерживающим существование государства, всех людей, организаций и учреждений, финансируемых государством, являются налоги и сборы. В условиях перехода к рыночным отношениям, развития частного предпринимательства значительная часть налогов и сборов поступает от частных лиц, от граждан. Налоги, сборы и пошлины – это денежные средства, поступающие от налогоплательщиков в обязательном порядке. Их размеры и сроки внесения определяются в законе.

Правильное использование собственности. Экономическую основу общества составляют две формы собственности: государственная и частная. Академик Сапарғалиев Г.С. неоднократно подчеркивает, что использование имущества не должно наносить ущерб экологической среде, нарушать права и охраняемые законом интересы граждан, юридических лиц и государства[2].

Конституционное требование правильного использования имущества относится как к государству, так и к гражданам. В условиях рынка в собственность граждан переходят заводы, фабрики, фермы, и другие предприятия и технические средства. Собственники этого имущества должны таким образом использовать его, чтобы не наносить вреда окружающей среде, здоровью, другим законным интересам граждан.

Защита Республики Казахстан – священная конституционная обязанность граждан Республики. Все граждане обязаны выполнять свой воинский долг. Воинская служба – это особая форма государственной службы, связанная с выполнением гражданами Республики своего воинского долга в рядах Вооруженных сил. Выполнение воинского долга – святая обязанность каждого гражданина перед Родиной. Государство Казахстан – отечество всех граждан независимо от национальности, пола, вероисповедания, социального положения.

Права и обязанности родителей в отношении детей. Воспитание и обучение детей не только право, но и до определенного уровня обязанность. Поскольку по закону Республики Казахстан получение среднего образования является обязанностью детей, то обеспечение, создание нужных условий для их обучения является обязанностью родителей. Воспитание детей не только право, но и обязанность. Притом обязанность как моральная, так и юридическая. В связи с этим встает вопрос, как надо воспитывать детей. У каждого народа есть свои обычаи, традиции, связанные с воспитанием детей, сложившиеся столетиями. Воспитывая своих детей, родители имеют право на защиту интересов детей. Ввиду несовершеннолетия, неполной дееспособности дети сами не могут защищать свои интересы. Родители обязаны защищать, во-первых, права своих детей. К этим правам относятся имущественные, личные и другие. Во-вторых, законные интересы детей. К таким, в частности относится судебное установление фактов, вследствие чего у ребенка могут возникнуть определенные права, например, право на наследство.

Конституционное право закрепляет круг обязанностей лица как субъекта конституционно-правовых отношений – обязанности лица как избирателя, депутата, члена различных органов государственной власти, обладателя многих других конституционно-правовых статусов. Вместе с тем конституционное право закрепляет основные обязанности человека и гражданина, которые носят всеобщий характер, не зависят от конкретного правового статуса лица, закрепляются на высшем, конституционном уровне. К таким обязанностям отнесены те, осуществление которых обеспечивает нормальное функционирование самого государства, а тем самым и жизнедеятельность общества.

Вопрос о взаимной ответственности государства и гражданина связан с признанием их равными субъектами. Следует отметить, что именно преувеличение роли государства является причиной того, что личность вытесняется из политической системы и гарантии обеспечения государством прав и свобод в таких случаях носит формальный характер. В правовом государстве, как государство должно нести ответственность перед личностью, так и личность должна нести ответственность перед государством. Государство должно гарантировать гражданам нормальные условия существования и должно нести ответственность за выполнение обязанностей. Государство считается правовым, если выполняются и взаимные обязанности, как государства, так и личности.

Здесь проблемным является вопрос, связанный с *обоснованием ответственности государства перед личностью*. Прежде всего, необходимо обратить внимание на то, что речь идет не об ответственности государства перед гражданином, а об ответственности государства перед личностью. Ущерб или вред, который может понести личность от тех или иных действий государства и государственной власти, носит более всеобъемлющий характер по сравнению с теми последствиями, которые возникают у гражданина как субъекта определенных правовых отношений. Те научные разработки о юридической ответственности, которые имеются в общей теории права, в большинстве случаев нельзя применить к ответственности государства перед личностью. Это касается понятия вины, оснований и видов юридической ответственности. Возникает вопрос о том, кто является субъектом ответственности: государство как особый субъект правовых отношений, государственные органы, чиновники. Вред личности причиняют конкретные государственные органы и государственные служащие, а не государство, как простая абстракция. В таком случае на первый взгляд вообще нельзя говорить об ответственности государства.

Меры юридической ответственности государства закреплены на законодательном уровне, однако отсутствуют механизмы их реализации. Основной проблемой является то, что государство делает свою ответственность в большей степени декларативной, хотя институт ответственности невозможен *без двусторонности отношений*. Нельзя возлагать на одну сторону только обязанности, а на другую – только права. Как гражданин, так и государство должны действовать в единой связи, обладать сравнительно одинаковым объемом ответственности. Как справедливо отметил российский исследователь Мироненко М.Б.: «Принцип взаимной ответственности гражданина и государства отражает уровень духовного развития общества, его правовой культуры, является достижением цивилизации, и развития правовой мысли, следовательно, его несоблюдение (как правоприменителем, так и законодателем) ведет к неуважительному отношению к закону, к правовому нигилизму, нарушению социальной справедливости» [3, с. 79].

В метафизических теориях права разрабатывались доктрины о государстве как коллективной личности, которая, как и простая личность, могла быть виновной и таким образом способной отвечать за свои действия. Однако в современной теории права государство не рассматривается как особое юридическое лицо. Не оспаривается и тот факт, что вред личности причиняют конкретные люди. Вместе с тем во многих странах разграничивается *личная и служебная вина* государственных служащих. Кроме того, ответственность государства может возникнуть даже при отсутствии какой бы то ни было вины.

Разграничение личной и служебной вины государственных служащих как представителей (агентов) государства не является всеобщим правовым принципом и существует в тех государствах, где созданы специальные административные суды. Ответственность администрации, которую именуют иногда также ответственностью публичной власти, является одним из главных элементов административной юстиции, которая отделена от судов общей юрисдикции. К числу таких государств можно отнести Францию, где различие между *личной виной и виной, связанной с несением службы*, установлено еще в 1873 г. С этого времени во французском административном праве стали различать две категории вины государственных служащих: личная вина, характеризующая отсутствием связи со службой и за которую чиновник должен отвечать перед общим судом; вина, связанная с несением службы, ответственность за которую инкриминируется только государственным органам перед административным судом. Эволюция судебной практики привела к тому, что государственные органы оказались ответственными за ущерб, в котором они были повинны лишь частично или который вообще не был вызван виной с их стороны. Таким образом, ответственность государственных служб, причиненный гражданину, представляет собой частный случай ответственности государства перед личностью [4].

В других странах, где отсутствует административная юстиция, развитие ответственности государственных органов не получило столь широкого развития, а отличие публичной ответственности не столь очевидно по сравнению с частной ответственностью, которая применяется на основании норм гражданского права.

Ответственность собственно государства, как субъекта правовых отношений довольно сложно систематизировать и изложить как общий принцип правового государства, так как законодательства в этой области существенно различается в разных странах. Так, история развития конституционного законодательства позволяет проследить, как меняется отношение к значению конституционно-правовой ответственности в становлении и развитии правового государства, демократического общества, процесс развития конституционализма в Казахстане. Государство также несет ответственность не только перед личностью, но и является субъектом международно-правовой ответственности. Реальность современной эпохи обуславливает создание нового международного правопорядка, способного обеспечить развитие человеческой цивилизации в XXI веке.

Таким образом, выделяя один из основных принципов правового государства – принцип взаимной ответственности государства и личности – наиболее интересным является *вопрос об ответственности государства*. Конституция закрепила основополагающие принципы деятельности страны. За нарушение этих принципов государство привлекает к ответственности правонарушителя в зависимости от вида правонарушения. При этом если само государство выйдет за рамки установленного запрета, то оно также должно нести ответственность перед народом. В этом случае, полагаем, что государство должно нести двойную ответственность – перед народом или перед отдельной группой населения страны либо перед международным сообществом или перед другим государством, если данное правонарушение имело место в рамках международного публичного права.

1 Сапаргалиев Г.С., Салимбаева Ж.Ч. Конституционная ответственность. – Алматы, 2001.

2 Дуйсенов Е. Е., Нурдинова Ж. Т. Из истории политико – правовой мысли Казахстана (вторая половина XX – начало XXI вв.). – Алматы, 2010. – С. 288.

3 Мироненко М.Б. Ответственность за виновные действия – принцип юридической ответственности // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Вып. 13. – Тольятти, 2001. – С. 79 - 81.

4 Сартаев С.С. Мы живем в конституционном пространстве. – Алматы, 2009. – 655 с.

In this article the author writes the legal status of the person and responsibility of the state to the individual as an indicator democratic society

М.Б. Уалиханова

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ ПОЛОЖЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, РЕГУЛИРУЮЩИХ РАЗРЕШЕНИЕ КОНФЛИКТОВ В ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ ГОСУДАРСТВЕ

В динамике юридического конфликта большую роль играет вмешательство третьей стороны: государственного правоприменительного (правоохранительного) органа, который будет разбирать конфликт и принимать по нему решение. Это может быть суд, арбитраж, административная инстанция (например, руководитель предприятия, глава министерства и т. д.) либо иное