

құқылы болды, ал іс жүзінде олар қарапайым халықтың мүддесін өздері тандап мойындаған, сол ортадан (халықтан) шыққан билер тарапынан қолдау табатын Хан кеңесінде белгілі бір мемлекеттік мәселелерді қарастыру барысында көпшіліктің пікірімен санасуға мәжбүр болған.

Сонымен қатар қазақ даласындағы дәстүр мен құқықтық мәдениеттің күші тағы бір тарихи жағдайдан айқын көрініс тапқаны белгілі: Әбілхайыр ханды өлтірген Барақ сұлтан өзін соттайтын төрт биді бүкіл қазақ билерінің арасынан өзі тандап алған болатын [3]. Мұнда құқықтық мемлекеттің маңызды қағидаларының бірі іске асырылған: барлығы заң алдында тең, құқық аясынан ешкім тыс қалмайды.

- 
1. Кенжалиев З.Ж. Дәстүрлі мемлекеттік билік // Заң газеті. - 19 қаңтар. - 2000. - 4 б.
  2. Бектаев Қ., Қалдыбаев М. Ұлы бабаларды ұрпақ ұмытпайды. Шымкент, 1993. - 49 б.
  3. Мағауин М. Қазақ тарихының әліпшесі. - Алматы: Ер-Даулет, 1994. - 238 б.
  4. Айдаров Ғ. Күлтегін ескерткіші. - Алматы: Ана тілі, 1995. - 232 б.
  5. Валиханов Ч.Ч. Избранные произведения. - Алматы. - 1958. - 247 с.
  6. Адамбаев Б. Халық даналығы. - Алматы. - 1996. - 267 б.
  7. Валиханов Ч.Ч. Суд биев в древней народной форме / Избранные произведения. - Алматы. - 1958. - 257 с.

In this article devoted to position and role of human's power of traditional Kazakh society, also a peculiarities them.

\*\*\*

В данной статье рассматривается значение и роль народной власти традиционного казахского общества, а также его особенности.

*М.Е. Сагинаев*

### **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СТАНОВЛЕНИЯ И ЭВОЛЮЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА И ЕГО ПРИНЦИПОВ**

Для первых государственных образований, возникших на рубеже IV-III тысячелетий до н.э. на Древнем Востоке политический институт выборов и принципы, как-либо связанные с избиранием, не были характерны. Очевидной причиной этого является специфическая форма политико-правового режима, характерная для древневосточных государств - восточная деспотия. З.М. Черниловский, в числе прочих, указывает на определяющие признаки деспотического правления, наличие которых делало невозможными какие-либо выборные процедуры и формирование даже псевдodemократических институтов: абсолютизацию и сакрализацию деспотической власти, а также подавление индивидуальных прав государственным аппаратом. [1]

1. Абсолютизация власти и титула деспота, т.е. полная фактическая концентрация военно-административной, религиозной и судебной власти в руках древневосточного правителя исключала выборность и определяла назначаемость как исключительный способ формирования органов власти и управления;

2. Сакрализация титула деспота и, как следствие, возникновение его божественного культа в сочетании с абсолютно-монархическим правлением определяли наследственную передачу власти внутри правящей династической линии как единственно возможный способ формирования верховной власти.

3. Полное подавление прав и интересов личности аппаратом деспотии характеризовало данный режим как абсолютно антидемократический, не приемлющий каких-либо проявлений социальной воли и индивидуальной инициативы.

Формирование и развитие властных отношений на другом полюсе Древнего мира – в государствах греко-римской античной цивилизации - концептуально отличались от древневосточных. Республиканское правление, в разные периоды истории характерное для многих греческих полисов и Рима, а также элементы демократического режима наложили свой отпечаток на своеобразие политических и правовых отношений здесь. В первую очередь, это касается выборности как эффективной формы политического строительства и наличия, избирательных прав у определенного круга лиц. Именно в античных странах нами наблюдается впервые реальное политическое действие избирательных прав и их принципов. Проецируя современное состояние избирательного права и избирательного права античного мира друг на друга, можно обратить внимание как на их естественные отличия, объясняемые закономерными условиями развития государства и общества разных эпох, так и на интересные исторические аналогии.

Достижением греческой политической мысли и полисного мировоззрения была выработка в V-IV вв. до н.э. понятия «гражданин» как обозначения личности, наделенным определенным кругом прав, как основы его жизнедеятельности. Исходя из этого, определялся и политический статус человека.

Гражданское полноправие достигалось к 20-ти годам, для чего достигший 18-летнего возраста урожденный житель Аттики - эфеб - должен был пройти двухлетний курс обязательного военно-воспитательного обучения. С этого момента гражданин наделялся активным избирательным правом. Возраст достижения пассивного избирательного права варьировался в зависимости от того, членом какого органа хотело стать, или на какую административную должность претендовало данное лицо. К примеру, для занятия должности архонта требовалось достижение 60-летнего возраста. Характерно, что в условиях патриархального афинского общества, полноправные мужчины, не сочетавшиеся браком до 30-ти лет, лишались избирательного права вообще.

Афинскому обществу были известны явления, характерные для современного избирательного процесса. Свобода участия в выборах и голосовании нередко сопровождалась высоким уровнем абсентеизма. Например, для голосования при проведении процедуры ostracism, введенного в 509 году до н.э. афинским законодателем Клисфеном, не всегда удавалось собрать обязательный кворум в 6000 человек. С целью привлечения индифферентного населения к участию в Народном собрании, по предложению законодателя Агиррия был принят закон, устанавливающий вознаграждение явившимся гражданам в размере 3 оболы – суммы, равной заработной плате афинского ремесленника в день. [2] Кроме этого, афинской политической практике наряду с открытым голосованием путем поднятия рук, были известны и различные формы тайного голосования. По свидетельству Аристотеля в судах, для выявления победителя спора, голосовавшие присяжные использовали просверленные баллотировочные камешки. [3] Уже указанный выше ostracism предполагал применение для тайного голосования черепков глиняной посуды, на которых голосующими записывались имена лиц, подозреваемых в стремлении к тирании. В Спарте же голосование, напротив, проводилось открытым способом, который Аристотель охарактеризовал как «детский»: спартиаты определяли победившую в голосовании сторону по силе и характеру издаваемого за нее толпой собравшихся шума. Несмотря на это, относительная демократичность древнегреческих выборов нивелировалась наличием существенных цензовых, сословно-классовых ограничений, делавших участие в голосовании прерогативой ограниченного круга аристократов и собственников. По мнению большинства исследователей именно это характеризует основное отличие рабовладельческой демократии Древней Греции.

В период европейского Возрождения, в противовес культивируемым светской и церковной властью феодально-абсолютистским догматам о незыблемости монархической власти, зародились первые гуманистические идеи о формировании государства и общества, основанных на первичных естественно-правовых началах, идеях о равенстве, справедливости и отсутствии угнетения. Это объяснялось возникшим интересом средневековых мыслителей и политических деятелей к трудам античных философов и политиков, в которых делались попытки моделирования идеальных государств и правлений. Определенное место при этом занимали проблемы формирования публичной власти и возможности предоставления соответствующих полномочий населению на основе относительно свободного, избирательного права, а иногда и с некоторыми элементами равенства. Несмотря на то, что практическое осуществление идей о наделении реальными избирательными правами народа в условиях традиционного абсолютистского правления представлялось весьма проблематичным, одно появление подобных теорий сегодня представляется знаковым событием, объективно повлиявшим на дальнейший ход политико-правовой истории.

Реакцией на преобладание церковных догматов и идей незыблемости монархической формы правления стало появление утопических идей о формах организации власти, основанной на отсутствии угнетения, относительном равенстве граждан и предоставлении населению определенных «первородных» благ. Одним из первых создателей подобной теории в эпоху Ренессанса стал английский гуманист и государственный деятель Томас Мор. Свое видение общества равенства и справедливости он изложил в 1516 году в своем произведении «Утопия». Устанавливая политический строй Утопии – гипотетического острова-государства, в котором отсутствует частная собственность, а жизнедеятельность населения основана на добродетелях, усердии и талантах его представителей, Т. Мор попытался осуществить свою мечту об участии всех граждан в политической жизни государства. В этом проявляются его сильные и одновременно опасные демократические устремления, учитывая занимаемый им пост канцлера при дворе короля Генриха VIII Тюдора. Главный политический орган Утопии – сенат - формируется избираемыми на один год представителями от 54 городов острова. Во главе каждого города стоит принцепс, избираемый пожизненно путем тайного голосования из сословия ученых - наиболее умудренных и просвещенных городских жителей. Т. Мор установил принцип альтернативности выборов принцепса: народ должен предложить четыре кандидатуры на эту должность. Альтернативность выборов высших должностей, по мнению автора, должна была стать гарантией от избрания недобродетельных, склонных к тирании

лиц. Проявление последнего же, вообще являлось основанием для смещения принцепса. С целью недопущения узурпации власти ни один важный вопрос не решался без сената и народного собрания. «Принимать решения помимо сената и народного собрания о чем-либо, касающемся общественных дел, считается уголовным преступлением».[4] Тем самым, Т.Мор создал в Утопии своеобразную «смешанную» форму правления, в которой наблюдаются элементы монархического (принцепс), аристократического (сенат) и демократического (выборность должностных лиц) правления. При этом, «третий элемент имеет особое значение. Активная гражданственность Мора ярко отразилась в преобладающем значении «народовластия» как одной из составных частей созданного им варианта «смешанного правления». [5] Поистине революционной для своего времени была идея Т.Мора о возможности предоставления избирательного права женщинам. Задолго до появления суфражистских женских движений, Мор как гуманист, глубоко размышляющий над проблемами равенства и справедливости высказал, несомненно, прогрессивные для своего времени мысли. Согласно им женщины в Утопии могут занимать высшие должности, править государством.

Под влиянием «Утопии» Томаса Мора в XVII веке в западноевропейских странах появились многочисленные проекты преобразования общества на принципах равенства. Эти проекты занимали важное место, прежде всего, в обширной социально-политической литературе Италии. Именно в Италии – центре европейского Возрождения и гуманизма, идеи Т.Мора получили дальнейшее развитие. Выдающийся итальянский гуманист и натурфилософ Томаззо Кампанелла в своем главном произведении «Город Солнца» в 1602 году подробно изображал идеальное общество, основанное на началах равенства и справедливости. Как представитель итальянского гуманизма при трактовке основных принципов организации справедливого общества, Кампанелла широко использовал идеи античной философии, прежде всего модели идеального государства и правления Платона.

Общество соляриев в Городе Солнца, основанное на общинном образе жизни, всеобщем труде и хозяйстве, освобожденном от частной собственности, имеет весьма своеобразную систему правления. Это касается формирования высшей власти, находящейся в руках Верховного правителя – Метафизика и состоящих при нем должностных лиц - Мощи, Мудрости и Любви, (отвечающих, соответственно, за военное дело, хозяйство и просвещение населения). Кампанелла, в данном случае выступает сторонником меритократического принципа формирования властной системы Города Солнца и исходит из необходимости выдвижения на руководящие должности людей, прежде всего по их дарованию и нравственным качествам. Большой Совет – народное собрание всех граждан не моложе 25 лет избирает должностных лиц из числа сведущих людей, максимально обладающих гражданскими добродетелями, являющихся подлинными носителями справедливости. Главным качественным критерием избираемого и одновременно гарантией от возможной узурпации власти и потенциальной тирании Метафизика должна являться мудрость кандидата. Высоко и разносторонне образованный человек, по мнению мыслителя, если «даже будет совершенно неопытен в деле управления государством, никогда, однако, не будет ни жестоким, ни преступником, ни тираном именно потому, что он столь мудр». [6] Заметим, что такой весьма сомнительный и недостаточный с современной точки зрения критерий избрания правителя справедливого общества, являлся определяющим и для моделей идеальных государств Платона, Аристотеля, Аль-Фараби. Однако, как бы то ни было, при всей противоречивости и утопичности проекта общественного устройства Города Солнца, идеи Т.Кампанеллы были использованы последующими поколениями борцов за справедливое и равное общество всеобщего благоденствия.

Наиболее остро вопрос о всеобщем и равном избирательном праве встал в период английской буржуазной революции XVII века. Он занимал одно из центральных мест в острой полемике, которую вели представители различных политических течений и общественных групп английского пуританизма, участвовавших в свержении абсолютистского правления короля Карла I Стюарта. Для осуществления политического равенства, по мнению идеологов революции, недостаточно было провозгласить равенство всех граждан перед законом. В качестве основного рычага решения проблемы модернизации исчерпавшего себя абсолютистского политического строя они считали необходимым предоставление определенной части населения некоторых избирательных прав. С обоснованием буржуазно-дворянской республики выступали Дж. Гарингтон и Дж. Мильтон. По мнению Мильтона, избирательные права следовало в первую очередь предоставлять средним классам, поскольку среди них есть немало «умных и деятельных людей». Гарингтон в своем проекте конституции лишал избирательных прав лиц наемного труда. Предлагая ввести имущественный ценз, он разделил людей на «свободных», т.е. тех, кто мог жить за свой счет, и «слуг». «Прислуга», по мнению Дж. Гарингтона, по своей природе не может быть свободна, а потому не может участвовать в управлении республикой. Этим и обосновывается лишение этой категории лиц избирательного права. Необходимо отметить, что в своих политических проектах, лиц наемного труда избирательного права

предполагал лишить и О. Кромвель – лидер индпендентов – ведущей политической группировки английской революции. Что касается левеллеров – сторонников уравнивания всех в политических и гражданских правах - то первоначально они не предполагали вводить подобные ограничения в избирательные права, но, в конце концов, пошли на уступки индпендентам на конференции в Пэтни в 1647 году. В итоге они провозгласили право участия в выборах в парламент мужчин, достигших 21 года, исключая слуг, лиц, живущих милостыней, а также лиц, оказывавших поддержку королю Карлу I. В целом, в основном, именно после событий Буржуазной революции XVII века в Англии в политической истории человечества начинается постепенное развитие современных либеральных установок, суть которых заключалась в признании в качестве идеала политического правления такого, при котором цензовое представительство заменяется свободными выборами со всеобщим и равным избирательным правом.

1. Черниловский З.М. История государства и права зарубежных стран.
2. История Древней Греции. Под ред. В.И. Кузищина. М.: Высшая школа, 1996. С. 167. - 382 с
3. Хрестоматия по истории государства и права. Под ред. К.А. Жиренчина. Алматы, КазГЮУ. 2001. С.
4. Мор Т. Утопия. М., 1978. С. 181-182.
5. Штекли А.Э. О политическом строе Утопии // Средние века. Вып. 49. М., 1986. С. 139.
6. Кампанелла Т. Город Солнца. М., 1954. С. 52

\*\*\*

Article is devoted politiko-legal evolution of the suffrage and its principles. Also are investigated historical ososбенности formations of institute of elections.

\*\*\*

Бұл мақала сайлау құқығы эволюциясының саяси-құқықтық мәселесіне және оның қағидаларына арналған.

*А.М. Ашим*

## **ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ БҰҚАРАЛЫҚ АҚПАРАТ ҚҰҚЫҒЫ**

Қоғам көпсатылы жүйені білдіреді және қалыпты қызмет атқарушы үшін дұрыс ақпарат қажет болатын анықталған жүйешіктен тұрады. Осында тікелей байланыс үшін үлкен болып табылатын жүйеде, баспасөз, кітаптар, радио, телефондық байланыс, телеграф, пошта сияқты құралдар ақпараттық қызмет атқарады. Олардың қызметі бұқаралық ақпарат құқығы түсінігін қамтиды.

Бұқаралық ақпарат көпшіліктік сипатқа ие, яғни барлығына қатысты және барлығына қажеттілік деген қасиетке ие болады. Басқаша айтқанда, бұқаралық ақпарат құралдары арқылы еркін жиналып, жеткізіліп, басылымға шығып, таратылады.

Заң ғылымы үшін бұқаралық ақпарат құқығының табиғаты туралы мәселе қызығушылық тудырады. Берілген құқықтың табиғи құқықтық екенін анықтау маңызды, ал бұдан осы құқықтың ажырамастығы және абсолюттігі туралы айтуға рұқсат етіледі, не ол иеленген құқыққа жатады, ал бұл ол туралы түсінікті адамның белгілі бір мемлекетпен байланысының болуымен байланысты туынды құқық сияқты негіздеуге мүмкіндік береді. Жауаптың екінші нұсқасы көбірек мүмкін екендігі айқын, өйткені бұқаралық ақпарат құқығы адамның негізгі табиғи құқығы болып табылатын ақпараттың жалпы құқығынан туынды әрбір мемлекеттегі бұқаралық ақпараттың көлемі мен саны әлеуметтік-саяси және экономикалық сипаттағы факторлар қатарына байланысты өзгеріп тұрады, ал бұл да осы құқықтың мазмұнын анықтау үшін бастапқы құжат халықаралық актілер болып табылады. Адам құқықтарының жалпылама Декларация (1948 ж. 10 желтоқсан) заманда заңнамалық нормаларды, сондай-ақ, зерттелетін аймақты қалыптастыруға базалық құрылым болатыны белгілі. Декларация нормалары қоғамдағы өркениетті өзара қатынастар құрылатын рухани әрі тәрбиелік ережелер болып табылады. Кіріспеде Жалпылама Декларация «адамдар сөз бен сенімдерінің бостандығына ие болатын әлемді жасау қажеттігін таниды. Берілген фундаменталды ережені нақтылай отырып, Декларацияның 19-бабында әрбір адамның сенімдерінің бостандығына және оларды еркін білдіруге құқығы бар; бұл құқық өз сенімдерін еш кедергісіз ұстану бостандығын және ақпаратты және идеяларды кез келген тәсілмен және мемлекеттік шекараларға тәуелсіз іздеу, алу және тарату бостандығын қамтиды. Бұл нормада ақпаратқа адамның құқығының мазмұны қарастырылған, сондай-ақ, оның адамының ішкі сенімімен тығыз байланысы анықталған [1]. Әрі қарай Декларацияда осы құқықтар мен бостандықтардың сипатын жалпылама түсінудің әлеуметтік прогресс пен көбірек бостандық жағдайында адамзат өмірі жағдайларын жақсартуға үлес қосу үшін үлкен маңызы бары атап айтылады. Сондай-ақ, қазіргі қоғамда адами құндылықтардың жоғалуы ақпараттық өркениеттің ғимараттарының фундаментін тұрақсыз, өмірге қауіпті етіп, жуып-шаяды және мұнда қоғамға еркін айналатын, сенімді және қоғамдық маңызды ақпарат аса қажет.