

7) Отсутствие трудовых или служебных взаимосвязей между правоприменяющими органами (должностными лицами) и правонарушителями.

8) Менее суровые по сравнению с уголовными санкции. Применение административных взысканий не влечет уголовной судимости, не ограничивает виновных в свободе перемещения, передвижения, права занимать определенные должности, не лишает их личной свободы.

9) Выполнение функции предупреждения экологической преступности. Любой вид ответственности носит превентивный, профилактический характер, но в данном случае привлечение к административной ответственности за водное правонарушение имеет значение для предупреждения экологических преступлений.

Таким образом, определив особенности административной ответственности за водные правонарушения, необходимо указать следующие выводы. Во-первых, следует сократить количество государственных органов, осуществляющих административное производство и применяющих административные взыскания за водные правонарушения. Например, статью 276 «Нарушение правил охраны водных ресурсов» применяют три органа – органы Министерства охраны окружающей среды РК, органы Министерства здравоохранения РК, органы Комитета по водным ресурсам Министерства сельского хозяйства РК. Статью 277 «Повреждение водохозяйственных сооружений, устройств и противопожарных систем водоснабжения, нарушение правил их эксплуатации» – четыре органа: органы внутренних дел (полиция), органы Министерства по чрезвычайным ситуациям РК, органы Министерства здравоохранения РК, органы Комитета по водным ресурсам Министерства сельского хозяйства РК. В такой ситуации данные органы дублируют друг друга, а дублирование обычно приводит к «ничего неделанию» в расчете, на то, что все будет сделано другими органами. Во-вторых, к нарушителям водного законодательства следует применять весь спектр административных взысканий, а не только штраф и предупреждения. Например, если для физических лиц штраф может быть существенной и серьезной мерой наказания, то для юридических лиц он может быть недейственной мерой. Для последних следует предусмотреть более суровое наказание - лишение лицензии, специального разрешения, или приостановление ее (его) действия на определенный вид деятельности либо совершение определенных действий; приостановление или запрещение деятельности или отдельных видов деятельности юридического лица.

Кроме того, можно использовать такие меры взыскания, как возмездное изъятие предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения; конфискация предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения, а равно имущества, полученного вследствие совершения административного правонарушения. Например, в случае, если водное судно стало источником загрязнения вод.

1. Концепция экологической безопасности Республики Казахстан на 2004-2015 годы: одобрена Указом Президента Республики Казахстан от 3 декабря 2003 года № 1241 /Справочная правовая система. - А.: Юрист, 2007.

2. Алексеев Е.Е. Общая теория права. В 2-х т. Т. 1.- М., 1981.

3. Жетписбаев Б.А. Административная ответственность в Республике Казахстан. - Алматы: Данекер, 2000.

4. Еренов А.Е., Мухитдинов Н.Б., Насырова Л.Р. и др. Эффективность природоохранительного законодательства: (на материалах Казахской ССР). - Алма-Ата: Наука, 1988.

5. Бекишева С.Д. Экологическое право Республики Казахстан. – Караганда: Арко, 2009.

6. Петров В.В. Экологическое право России.- М., «БЕК».1995.

7. Адиханов Ф.Х. Юридическая ответственность за экологические правонарушения: Учебное пособие.- Барнаул. 1991.

8. Панова Е.А. Юридическая ответственность за нарушения водного законодательства в России: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – М., 2009.

The author considers the particularities of administrative responsibility for water offenses, which form from particularities of administrative responsibility as type of legal responsibility and as type of ecological-legal responsibility. Administrative responsibility for water offenses is distinguished by the same features, which delimit administrative responsibility from the other type of legal responsibility. However, the particularities, which characterizing administrative responsibility, reveals themselves here not on all amounts, because the particularities of ecological-legal responsibility reveals themselves here simultaneously and this has found its reflection in this scientific article.

Автор мақаласы су құқықбұзушылықтары үшін әкімшілік жауапкершіліктің ерекшеліктерін қарастырады. Аталмыш ерекшеліктер әкімшілік жауапкершілікті заңды жауапкершіліктің және экологиялық-құқықтық жауапкершіліктің түрі болғандықтан қалыптасады. Әкімшілік жауапкершілікті заңды жауапкершіліктің өзге түрлерінен ара-жігін ажырататын ерекшеліктер де су құқықбұзушылықтары үшін әкімшілік жауапкершілікті де тура осындай ерекшеліктер сипаттайды. Бірақ әкімшілік жауапкершілікті сипаттайтын ерекшеліктер бұл жерде толығымен айқындалмайды, себебі бұл жерде экологиялық-құқықтық жауапкершіліктің ерекшеліктері де өз орнын табады. Осы мәселелердің барлығы ғылыми мақалада көрініс тапты.

А.К. Курманова

ПРИОРИТЕТ ОХРАНЫ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕКА КАК ОДНА ИЗ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Использование природных ресурсов и охрана окружающей среды основываются на различных законоположениях, касающихся устойчивого развития (сбалансированного развития экономики и улучшения состояния окружающей природной среды), сочетание рационального использования и охраны природного ресурса и его части в границах территорий республики (например, сочетание бассейнового и административно-территориального принципов) и всей страны в целом, разграничения функций управления в области

использования и охраны природных ресурсов и функций их хозяйственного использования, что только и может обеспечить предупреждение деградации окружающей среды в целом, и др.

В Экологическом кодексе Республики Казахстан сформулировано 15 основных принципов, на основе которых должна осуществляться хозяйственная и иная деятельность в Казахстане.

Ряд законоположений может рассматриваться в качестве принципов, под которыми понимаются общие исходные идеи, руководящие начала, основные правила поведения. Принципы становятся «каркасом», на котором зиждется, строится все «здание» права и осуществляется вся многогранная деятельность в области экологических отношений.

Условно основные правовые принципы охраны среды можно разделить на гуманитарные, управленческие, экономические. К гуманитарным принципам относятся соблюдение права человека на благоприятную среду, обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека, сохранение биологического разнообразия, соблюдение права каждого на получение экологической информации и участие граждан в обсуждении и принятии решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду, воспитание и формирование экологической культуры, участие граждан, общественных и иных некоммерческих объединений в решении задач охраны окружающей среды. К управленческим принципам охраны окружающей среды закон относит ответственность органов публичной власти за экологическую безопасность и ответственность физических и юридических лиц за соблюдение законодательства, обязательность государственной экологической экспертизы и независимость экологического контроля, организацию и развитие системы экологического образования и воспитания.

К принципам экономического характера можно отнести платность природопользования и возмещение вреда среде, презумпцию экологической опасности любой планируемой деятельности и оценку ее воздействия на окружающую среду, снижение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности: на основе использования наилучших существующих технологий с учетом экономических и социальных факторов, запрещение хозяйственной и иной деятельности, последствия которой непредсказуемы для окружающей среды.

Приоритет в экологическом праве отдается человеку, его здоровью, жизни, их охране от вредного воздействия окружающей природной среды в силу техногенных и антропогенных отрицательных воздействий. В этом плане осуществляются меры по предупреждению таких воздействий и по быстрому реагированию на них в целях ликвидации их последствий. Все остальные, в том числе вышеуказанные, принципы должны работать на охрану здоровья и жизни человека. Сама охрана окружающей среды не является самоцелью ее главная задача заключается в обеспечении реальных гарантий прав человека и гражданина на здоровую и благоприятную для жизни окружающую среду, экологических условий для жизни, труда и отдыха населения. Указанный принцип приобрел характер конституционного: согласно Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на благоприятную окружающую среду. Как и другие принципы экологического права, это предписание имеет прямое действие, может стать доводом, аргументом в судебном, арбитражном, административном спорах, быть положено в основу административного и судебного решения, что и происходит порой на практике. Жизнь и здоровье человека — основная цель охраны окружающей природной среды, всего экологического права.

Кроме того, в Казахстане финансируются государственные программы охраны и укрепления здоровья населения, поощряется деятельность, способствующая укреплению здоровья человека, развитию физической культуры и спорта, экологическому и санитарно-эпидемиологическому благополучию. В соответствии со ст. 2 закона от 4 декабря 2002 года № 361-III «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» им регулируются отношения, возникающие в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации предусмотренных Конституцией прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Отношения в области охраны окружающей среды в той мере, в какой это необходимо для обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, регулируются законодательством Республики Казахстан об охране окружающей среды и о санитарно-эпидемиологическом благополучии. Из вышеуказанных законодательных постулатов вытекают и остальные принципы охраны окружающей среды, тесно связанные между собой. Встает важный вопрос о возможности или невозможности приоритета экологии над экономикой, или экологических интересов над экономическими. Конечно, полная отмена индустриального развития и воздействия на природу невозможна, но так вопрос не ставится и не может ставиться (это «экологический утопизм»). С другой стороны, совершенно недопустимо и невозможно индустриальное развитие без учета требований экологической безопасности (это был бы экономический экстремизм). Решение вопроса находится где-то «в середине». Закон нашел его в виде разумного, научно обоснованного сочетания экологических, экономических и социальных интересов человека, общества и государства. Правда, в проектах некоторых законов об охране природной среды говорилось о приоритете экологических интересов над экономическими при их научно обоснованном сочетании. На первый взгляд обоснованная и приемлемая формулировка, то она — компромиссная и была призвана демонстрировать большую заботу об учете экологических интересов.

Имеются в виду запрет отдельных видов производства, внедрение новейших прогрессивных технологий и устройств (безотходных, малоотходных, замкнутого, повторного водоснабжения, очистных сооружений), лесовосстановление, повышение плодородия почв — все они требуют материальных, финансовых затрат, ложатся крупным бременем на бюджеты, доходы, уменьшают прибыль от производства. Экология и экономика, имеющие один фонетический корень, не могут не противостоять друг другу, по крайней мере в обозримой перспективе. В этом плане важны итоги и решения конференции в Рио-де-Жанейро (1992 г.) и в Йоханнесбурге (2002 г.), ибо они сформулированы именно по указанным направлениям. В Казахстане все же на

первом месте в настоящее время стоят экономические интересы (видимо, в связи с экономическими реформами, современным уровнем развития предпринимательства и отсутствием средств), а экологические интересы - на втором месте; их разумного сочетания пока нет, а экология, ее проблемы постоянно отстают перед требованиями экономики.

1. Республика Казахстан. Конституция от 30.08.1995 г.
2. Республика Казахстан. Закон от 04.12.2002 г. ЛЬ 36 1 - П. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения. /У Казахстанская правда. 2002. 18 декабря.
3. Республика Казахстан. Кодекс от 09.01.2007 года Экологический кодекс.// Казахстанская правда. - 2007. - 23 января.
4. Право окружающей среды в СССР и в Великобритании. - М., 1988.

А.К. Курманованың ғылыми макаласы Қазақстан Республикасы азаматтарының қолайлы қоршаған ортаға құқығы мен денсаулығын қорғау құқықтығының түсінігі, мазмұны қарастырылған. Сонымен бірге айтылған құқықтардың жүзеге асыру механизмінде конституциялық дамыту мәселелеріне арналған.

The scientific article considers essence and the maintenance the right of citizens to favorable environment and health protection. Together with it in it problems of the constitutional perfection of realisation of the given rights are considered.

Ж.А. Бутабарова

ВОЗМЕЩЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО УЩЕРБА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ НЕФТЯНЫХ ОПЕРАЦИЙ (НА ПРИМЕРЕ КЫЗЫЛОРДИНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Как известно, Кызылординская область, является одним из нефтяных регионов Казахстана, благодаря Кумкольской группе месторождений, расположенных на территории Южно-Тургайской нефтеносной провинции, обнаруженной в 1984 году. К сожалению, фактов совершения экологических правонарушений нефтяными компаниями региона достаточно много, о чем свидетельствуют оплачиваемые многомиллиардные штрафы в бюджет государства.

Штрафы, как правило, оплачиваются в порядке административного производства, на основании факта совершения административного правонарушения и не требуют доказательства причинения экологического ущерба. Хотя и в административном производстве имеются свои сложности, к примеру, с расчетом административного штрафа в соответствии со ст. 243 Кодекса об Административных правонарушениях РК [1] (сверхнормативное загрязнение окружающей среды), санкция которой неоднозначно толкуется на практике правоохранительными органами, что в итоге приводит к разительной разнице при определении размера штрафа [2]. Между тем в связи со сложностями доказательства причинения, оценки и возмещения экологического ущерба в гражданском судопроизводстве, значительный размер административного штрафа можно было бы считать «компенсирующей» для окружающей среды, конечно, при условии, что данные штрафы направлялись бы в специальные фонды на мероприятия по восстановлению и охране окружающей среды. При совершении экологического правонарушения может наступить в зависимости от степени общественной опасности и наступления негативных последствий административная, уголовная и гражданско-правовая ответственность, т.е. взаимодействуют различные отрасли права, что в принципе объясняется «комплексностью» экологического права. При этом очень важно правильно квалифицировать состав экологического правонарушения для того, чтобы определить вид юридической ответственности. К примеру, если для публичных отраслей права (административное и уголовное) необходимо одновременное наличие четырех элементов: субъект, субъективная сторона, объект и объективная сторона, то для частного права (гражданское право) доказательство вины, т.е. проявление субъективной стороны не является столь значительным, порой может даже игнорироваться. Подтверждение тому презумпция виновности в гражданском праве и теория «ответственности без вины или ответственности за риск» (для владельцев источника повышенной опасности). Также необходимо учитывать особенности объективной стороны в виду наступления и доказательства негативных последствий в виде материального ущерба, если, к примеру, для публичного порядка характерен формальный состав, т.е. наступление последствий необязательно, важен факт и состав правонарушения, то для гражданского права характерен материальный состав, т.е. обязательно причинение фактического ущерба окружающей среде.

Учитывая особенности экологического вреда, такие, как возможность наступления вредных последствий, в будущем, сложность оценки «экономической стоимости компонентов окружающей среды», круг потерпевших лиц (иногда население в целом) и возможных истцов, также принимая во внимание государственную собственность природных ресурсов, сложно применить просто гражданско-правовую ответственность, с ее концепцией в частном праве. Этим объясняется теоретическая актуальность данной темы и ее практическая значимость, поскольку как показывает анализ материалов судебной практики по Кызылординской области, пробелов в действующем законодательстве более чем достаточно.

Правоотношения, возникающие при причинении экологического ущерба, относятся к гражданско-правовым отношениям и регулируются главой 47 Гражданского кодекса РК (далее ГК РК) [3], т.е. являются обязательствами из причинения вреда. При этом, принимая во внимание п.3 ст.1 ГК РК, гражданское законодательство применяется субсидиарно, когда эти отношения не регулируются специальным экологическим законодательством.