

касается в том числе лесов, переданных в аренду - это специально оговорено в кодексе. Правда, есть и исключения: доступ граждан может быть закрыт или ограничен на некоторые категории земель (например, земли обороны или земли особо охраняемых природных территорий), а также для обеспечения пожарной или санитарной безопасности в лесах, или безопасности граждан при выполнении работ. К сожалению, не редки случаи, когда прямое требование кодекса, запрещающего ограничивать доступ граждан в леса, не выполняется - под тем или иным предлогом, иногда надуманным, доступ граждан в леса, особенно в самых густонаселенных районах, перекрывается разными заборами и другими препятствиями. То есть находятся нередко в частной собственности. С правом граждан на сбор грибов, ягод и орехов тоже не все просто. Во-первых, в соответствии с Лесным кодексом, региональными законами должен устанавливаться порядок их сбора - специальные правила, и эти правила могут вводить дополнительные ограничения. Во-вторых, сбор грибов, ягод и орехов не для собственных нужд (например, для продажи на рынке или для сдачи на пункт приема такой продукции) кодексом рассматривается уже как предпринимательская деятельность, которая требует заключения договора аренды лесного участка и выполнения большого количества работы).

В соответствии с Лесным кодексом, еще одним принципом лесного законодательства является участие граждан, общественных объединений в подготовке решений, реализация которых может оказать воздействие на леса при их использовании, охране, защите, воспроизводстве, в установленных законодательством РК порядке и формах. К сожалению, в самом Лесном кодексе про участие граждан в принятии значимых для них решений, касающихся лесов, больше не сказано ни слова. Однако в соответствии с принятыми правилами разработки основных документов лесного планирования - региональных лесных планов и лесохозяйственных регламентов лесничеств - органы управления лесами должны организовать процесс обсуждения проектов этих документов с общественностью (в том числе опубликовать проекты в Интернет, а потом рассмотреть все поступившие предложения). Каких-либо иных обязательных для органов управления лесами способов участия граждан в принятии важных решений, касающихся судьбы леса, нашим законодательством пока не предусматривается. В добровольном (на сегодняшний день) порядке могут быть и иные формы взаимодействия органов управления лесами с общественностью - например, общественные советы, общественные слушания, комиссии по конкретным проблемам, беспокоящим граждан. Граждане имеют право обращаться в органы управления лесами и другие государственные органы, так или иначе связанные с лесом, и требовать объяснений или принятия мер по интересующим их вопросам или проблемам. На эту тему есть специальный закон - "О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц". В соответствии с данным законом, на письменное обращение любого гражданина по любой проблеме должен быть подготовлен письменный ответ. Если же речь идет о правонарушениях, например, сплошной рубке здорового леса в зеленой зоне или городском лесу, свалке мусора, огораживании и застройке леса, пожарах, которые никто не тушит ответственные государственные органы должны принять меры по пресечению правонарушений и привлечению виновных к ответственности. К сожалению, они не всегда это могут сделать - из-за нехватки сил и средств или по каким-либо иным причинам. Однако, если гражданин, добивающийся от власти необходимых действий по пресечению правонарушения, будет достаточно настойчивым с большой вероятностью он все-таки добьется некоторого успеха.

На основании вышеизложенного, мы приходим к выводу о том, что право лесопользования достаточно развитый правовой институт в нашей стране. Право пользования лесами соответственно является неотъемлемым правом как юридических, так и всех категорий физических лиц на территории РК. Мы считаем, что необходимо и в дальнейшем развивать и совершенствовать систему экологического, природоохранного и лесного законодательства Казахстана.

1. Лесной кодекс Республики Казахстан от 8 июля 2003 года № 477-III (с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.07.2009 г.).

2. Пуряева А.Ю., Пуряев А.С. Лесное право: Учебное пособие. Деловой двор. 2009 С. 408;

3. Степановских А.С., Охрана окружающей среды.- Москва: Юнити, - 2000. - С. 560.

4. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21.05.2007 г.).

5. Стамкулов А.С. Экологическое право РК.- Алматы. 1995.

Author of this article opened different problems of forest usage. Also analysed present legislation of forest usage on the territory of our country

Осы мақалада автор түрлі мәселелерді қарастыған және де қазіргі біздің мемлекетіміздің орман пайдалану заңдарын анализы өткізіледі.

А.А. Мукашева

ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВОДНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Казахстан относится к категории стран с большим дефицитом водных ресурсов. В настоящее время водные объекты интенсивно загрязняются предприятиями горнодобывающей, металлургической и химической промышленности, коммунальными службами городов и представляют реальную экологическую угрозу. Наиболее загрязнены реки Иртыш, Нура, Сырдарья, Или, озеро Балхаш. Загрязнению подвержены также подземные воды, являющиеся основным источником питьевого водоснабжения населения.

Несбалансированность между антропогенной нагрузкой на водные объекты и их способностью к восстановлению привела к тому, что экологическое неблагополучие стало характерно практически для всех

крупных речных бассейнов, а недостаточное финансирование нужд водного хозяйства стало причиной крайне неудовлетворительного (местами аварийного) технического состояния водохозяйственных объектов и серьезного обострения проблем снабжения населения питьевой водой [1]. Такое положение требует совершенствования всех имеющихся правовых средств обеспечения экологической безопасности водных объектов, в том числе и административной ответственности за водные правонарушения.

Особенности административной ответственности за водные правонарушения складываются из особенностей административной ответственности как вида юридической ответственности и как вида эколого-правовой ответственности.

Юридическая ответственность представляет собой обязанность правонарушителя претерпеть неблагоприятные последствия личностного, имущественного или организационного порядка, которые наступают для него в ответ на совершенное им виновное противоправное поведение – правонарушение [2, с. 267-277].

Понятие «административная ответственность» тесно связано с категориями «юридическая ответственность» и «административное взыскание». Другими словами, административная ответственность является видом юридической ответственности и представлена системой административных взысканий.

Под административной ответственностью понимается «вид юридической ответственности, осуществляющий применение административных взысканий за административные правонарушения уполномоченным на то государственным органом или должностным лицом, в порядке, установленном административным законодательством, исполнение которого может быть обеспечено принудительной силой государственной власти» [3, с. 58].

Казахстанские авторы выделяют следующие характерные признаки административной ответственности: 1) административная ответственность наступает за менее вредное общественно опасное деяние (действие, бездействие); 2) административная ответственность наступает по нормам административного законодательства; 3) административная ответственность носит превентивный (профилактический) характер, так как она предупреждает совершение более тяжкого общественно опасного деяния – преступления; 4) административная ответственность применяется оперативно и множеством органов [4, с.102-103].

По мнению С.Д. Бекишевой к особым признакам, отличающим административную ответственность, относятся следующие:

- основанием административной ответственности является административное правонарушение;
- за его совершение применяются административные взыскания (санкции);
- их применение осуществляется уполномоченными на то законом судьей, органами (должностными лицами)

[5, с. 240].

По нашему мнению, круг особенностей административной ответственности более обширный:

1. Основанием административной ответственности является административное правонарушение, под которым согласно ст. 28 Кодекса РК «Об административных правонарушениях» от 30 января 2001 года понимается противоправное виновное (умышленное или неосторожное) действие, либо бездействие физического лица или противоправное действие, либо бездействие юридического лица, за которое настоящим кодексом предусмотрена административная ответственность. Оно менее вредное по общественной опасности деяние (действие, бездействие), чем уголовное, но находится в одном ряду либо более опасно, чем дисциплинарное, материальное, гражданско-правовое.

2. Административная ответственность наступает по нормам административного законодательства Республики Казахстан. Перечень административных правонарушений и административных взысканий за них предусмотрены именно здесь.

3. Административная ответственность распространяется не только на физических, но и на юридических лиц, в отличие от уголовной, дисциплинарной, материальной ответственности.

4. К административной ответственности виновных привлекают многочисленные органы государства (их должностные лица). Согласно ст. 538 Кодекса РК «Об административных правонарушениях» от 30 января 2001 года дела об административных правонарушениях рассматривают судьи специализированных административных судов, судьи специализированных межрайонных судов по делам несовершеннолетних, должностные лица государственных органов, уполномоченные настоящим Кодексом.

5. Административная ответственность выражается в применении к виновным административных взысканий, которые являются мерами административной ответственности.

В соответствии со ст. 44 «Понятие и цели административного взыскания» КоАП РК административное взыскание является мерой государственного принуждения, применяемой уполномоченными на то законом судьей, органами (должностными лицами) за совершение административного правонарушения, и заключается в предусмотренном настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод лица, совершившего такое правонарушение.

Административное взыскание применяется в целях восстановления социальной справедливости и воспитания лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Оно не имеет своей целью причинение физических страданий лицу, совершившему административное правонарушение, или унижение его человеческого достоинства, а также нанесение вреда

деловой репутации юридического лица. Также административное взыскание не является средством возмещения имущественного ущерба.

За совершение административных правонарушений к физическому лицу могут применяться следующие административные взыскания: 1) предупреждение; 2) административный штраф; 3) возмездное изъятие предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения; 4) конфискация предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения, а равно имущества, полученного вследствие совершения административного правонарушения; 5) лишение специального права; 6) лишение лицензии, специального разрешения, квалификационного аттестата (свидетельства) или приостановление ее (его) действия на определенный вид деятельности либо совершение определенных действий; 7) приостановление или запрещение деятельности индивидуального предпринимателя; 8) принудительный снос незаконно возводимого или возведенного строения; 9) административный арест; 10) административное выдворение за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства (ст.45 КоАП РК).

К юридическим лицам за совершение административных правонарушений могут применяться административные взыскания: 1) предупреждение; 2) административный штраф; 3) возмездное изъятие предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения; 4) конфискация предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения, а равно имущества, полученного вследствие совершения административного правонарушения; 5) лишение специального права; 6) лишение лицензии, специального разрешения, квалификационного аттестата (свидетельства) или приостановление ее (его) действия на определенный вид деятельности либо совершение определенных действий; 7) принудительный снос незаконно возводимого или возведенного строения; 8) приостановление или запрещение деятельности или отдельных видов деятельности юридического лица.

6. Административное законодательство устанавливает особый порядок привлечения к административной ответственности, т.е. существуют особые процессуальные правила применения административной ответственности, характеризующиеся оперативностью, быстротой, упрощенностью. Этим административная ответственность отличается от уголовной.

7. При применении административной ответственности между правоприменяющими органами (должностными лицами) и правонарушителем отсутствуют трудовые или служебные отношения, которые характерны для дисциплинарной или материальной ответственности.

8. Административная ответственность характеризуется менее строгими и обременительными санкциями, в отличие от уголовной ответственности, не создает тяжелых правовых последствий и не влечет судимость.

9. Административная ответственность носит превентивный (профилактический) характер, так как она предупреждает совершение более тяжкого общественно опасного деяния – преступления.

Все эти особенности, характеризующие административную ответственность, характерны и для административной ответственности за водные правонарушения, так как последняя является разновидностью первой, однако не в полном объеме. Здесь проявляется специфика ответственности за водные правонарушения как вида эколого-правовой ответственности.

По мнению В.В. Петрова является сформировавшейся и нетрадиционной эколого-правовая ответственность [6, с. 287].

Эколого-правовая ответственность – предусмотренная законодательством обязанность претерпевать неблагоприятные последствия, которые наступают при нарушении требований экологического законодательства [5, с. 240].

Юристами-экологами выделяются особенности эколого-правовой ответственности. Так, по мнению Ф.Х. Адиханова, эколого-правовая ответственность имеет свои особенности, определяемые спецификой эколого-правового отношения:

Во-первых, вред, причиненный экологическими правонарушениями, в отличие от вреда, причиненного другими правонарушениями, рассматривается (с известной мерой условности) в двух аспектах: экономическом (материальном) и экологическом (нематериальном). Но в ряде случаев в связи с тем, что в сфере охраны природы возместить вред в натуре и восстановить нарушенное положение довольно сложно, а в некоторых случаях невозможно, возмещается он в денежной форме. Поэтому имущественная ответственность в данной области отношений проявляется в материальной ответственности.

Во-вторых, есть свои особенности в порядке определения размера причиненного ущерба.

В-третьих, среди мер принуждения, применяемых к нарушителям экологического законодательства, есть такие (лишение, ограничение или приостановление права пользования), которые не вписываются в рамки традиционных видов ответственности.

В-четвертых, в случае незаконного завладения природными объектами ответственность наступает не за хищение, как в случаях незаконного присвоения других объектов, а, например, за незаконную охоту, незаконную порубку деревьев, самовольное занятие земель, по специальным статьям [7].

С.Д. Бекишева обращает внимание на следующие особенности:

1. Основанием является не любое причинение экологического вреда, а экологическое правонарушение.

2. Данная ответственность представляет собой не что иное как совокупность пяти видов ответственности за экологические правонарушения: административной, уголовной, гражданско-правовой, дисциплинарной и материальной.

3. Наличие так называемой таксовой ответственности, которая является подвидом гражданско-правовой ответственности и представляет собой «особый вид имущественной ответственности за нарушение законодательства о природных ресурсах, возникающей при наличии общих оснований возмещения вреда, предусмотренных гражданским законодательством, и использующей таксовый метод исчисления размера возмещения» [5, с. 252].

Не со всеми утверждениями можно согласиться. В частности, может быть оспорено утверждение Ф.Х. Адиханова о том, что вред, причиненный экологическими правонарушениями, в отличие от вреда, причиненного другими правонарушениями, рассматривается (с известной мерой условности) в двух аспектах: экономическом (материальном) и экологическом (нематериальном). Безусловно, вред, причиненный экологическими правонарушениями, может быть экономическим (материальным), т.е. ущемлять имущественные интересы субъектов, а также экологическим, т.е. причинять вред окружающей природной среде и экологическим правам субъектов. Однако экологический вред не значит «нематериальный». Экологический вред может быть как материальным (загрязнение, засорение, истощение вод), так и нематериальным (моральный вред). Так, в соответствии со ст. 321 «Обязательность возмещения ущерба, нанесенного нарушением экологического законодательства Республики Казахстан» Экологического кодекса РК от 9 января 2007 года моральный вред, причиненный в результате нарушения экологического законодательства Республики Казахстан, подлежит возмещению в порядке, установленном гражданским законодательством Республики Казахстан.

Кроме того, вред, причиненный другими правонарушениями, также может быть как материальным, так и нематериальным. Например, так называемые «формальные» составы правонарушений, т.е. те, где не предусмотрено причинение ущерба, а достаточно угрозы причинения вреда. Они есть и в административном законодательстве. Еще одно оспариваемое утверждение Ф.Х. Адиханова – то, в котором сказано, что среди мер принуждения, применяемых к нарушителям экологического законодательства, есть такие (лишение, ограничение или приостановление права пользования), которые не вписываются в рамки традиционных видов ответственности. Данные меры принуждения относятся к мерам административного взыскания. Так, в ст. 45 КоАП РК установлены такие меры, как лишение специального права; лишение лицензии, специального разрешения, квалификационного аттестата (свидетельства) или приостановление ее (его) действия на определенный вид деятельности либо совершение определенных действий.

Итак, ответственность за водные правонарушения является видом эколого-правовой ответственности. И для нее характерны все признаки эколого-правовой ответственности. Ответственность за водные правонарушения следует трактовать как предусмотренную законодательством Республики Казахстан обязанность претерпевать неблагоприятные последствия, которые наступают при нарушении требований водного законодательства.

Она может быть рассмотрена: как государственное принуждение к исполнению требований водного законодательства; как правоотношение между государством (в лице его органов) и нарушителями водного законодательства (которые подвергаются санкциям); как правовой институт, т.е. совокупность юридических норм водного права, а также «карающих» отраслей права – административного, уголовного, гражданского.

Сущностным признаком ответственности за водные правонарушения, отличающим ее от других видов эколого-правовой ответственности, является основание возникновения – водное правонарушение, не земельное, не горное, не лесное. Исследуя понятие водного правонарушения, многие авторы отталкиваются от понятия «экологическое правонарушение». Так, Е.А. Панова в ходе исследования установила, «что основанием привлечения к юридической ответственности за посягательства в сфере использования и охраны водных объектов является водное правонарушение, которое представляет собой разновидность экологического правонарушения. Выделение водных правонарушений обусловлено объектом посягательства – отношения по использованию, охране и восстановлению водных объектов. Исследование различных теоретических подходов к раскрытию содержания и сущности понятия «экологическое правонарушение» показывает, что экологическое правонарушение представляет собой виновное, противоправное деяние, нарушающее нормы природоохранительного, земельного, водного, лесного и иного природоресурсного законодательства, и связано с посягательством на экологический правопорядок, причиняющее либо создающее реальную угрозу причинения вреда окружающей природной среде, здоровью человека, либо экологическим правам и интересам граждан и юридических лиц» [8, с.18]. В данное определение экологического правонарушения хотелось бы внести некоторые коррективы, связанные с тем, что данное понятие водного правонарушения является собирательным, значит, оно включает и признаки гражданско-правового нарушения в области использования и охраны водных ресурсов. Поэтому необходимо указать, что водное правонарушение не всегда бывает виновным, ведь вред водному объекту может быть причинен источником повышенной опасности, например, водным судном или химическим предприятием, неумышленно, а для источника повышенной опасности гражданским законодательством предусмотрена «безвиновная ответственность».

С учетом вышесказанного, полагаем, что водное правонарушение – это, как правило, виновное, противоправное деяние, нарушающее нормы водного законодательства, посягающее на правопорядок в области использования и охраны вод, причиняющее либо создающее реальную угрозу причинения вреда водному объекту, либо правам и интересам физических и юридических лиц в области использования и охраны вод.

За водные правонарушения установлены уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная и материальная ответственность. Административную ответственность за водные правонарушения отличают те же характерные черты, которые разграничивают административную ответственность от других видов юридической ответственности и которые мы рассмотрели выше. Однако как

было указано, особенности, характеризующие административную ответственность, проявляются здесь не в полном объеме, так как одновременно здесь проявляются и особенности эколого-правовой ответственности.

Итогом нашего исследования является примерный перечень особенностей административной ответственности за водные правонарушения:

1) Основанием является водное административное правонарушение, под которым понимается виновное, противоправное деяние, нарушающее нормы водного и административного законодательства Республики Казахстан, посягающее на правопорядок в области использования и охраны вод, причиняющее либо создающее реальную угрозу причинения вреда водному объекту, либо правам и интересам физических и юридических лиц в области использования и охраны вод. В настоящее время положительным моментом является то, что и в водном и в административном законодательстве Республики Казахстан нет разночтений в отношении перечня водных правонарушений. Так, в соответствии со ст. 139 Водного кодекса Республики Казахстан нарушениями в области использования и охраны водного фонда являются: 1) самовольный захват водных объектов, самовольное водопользование, переуступка права водопользования, забор воды с нарушением лимитов, самовольное производство гидротехнических работ, бесхозяйственное использование подземных и поверхностных вод, добытых или отведенных из водных объектов, уничтожение водоохраных и водохозяйственных знаков; 2) загрязнение, засорение и истощение поверхностных и подземных вод, источников питьевого водоснабжения, нарушение водоохранного режима на водосборах, вызывающее их загрязнение, водную эрозию почв и другие вредные явления; 3) ввод в эксплуатацию предприятий, коммунальных и других объектов без сооружений и устройств, предотвращающих загрязнение и засорение вод или их вредное воздействие; 4) непроведение гидротехнических, технологических, лесомелиоративных, санитарных и других мероприятий, обеспечивающих охрану вод от загрязнения, засорения и истощения, а также улучшение состояния режима вод; 5) повреждение водохозяйственных сооружений и устройств, а также противопожарных систем водоснабжения; 6) нарушение правил эксплуатации водохозяйственных сооружений и устройств; 7) самовольное строительство зданий, сооружений и других объектов, влияющих на состояние рек и других водоемов; 8) самовольное бурение скважин на воду и строительство водозаборов подземных вод; 9) нарушение правил ведения первичного учета вод и их использования; 10) искажение данных учета и отчетности государственного водного кадастра, схем комплексного использования и охраны водных ресурсов; 11) воспрепятствование регулированию водными ресурсами в интересах их комплексного использования, экологии и вододеления. В Кодексе РК «Об административных правонарушениях» от 30 января 2001 года содержатся статьи с аналогичным содержанием: Статья 121 «Уничтожение специальных знаков», Статья 124 «Нарушение права государственной собственности на воды», Статья 276 «Нарушение правил охраны водных ресурсов», Статья 277 «Повреждение водохозяйственных сооружений, устройств и противопожарных систем водоснабжения, нарушение правил их эксплуатации», Статья 278 «Незаконное строительство, влияющее на состояние водоемов», Статья 279 «Нарушение правил ведения первичного учета вод и их использования», Статья 280 «Искажение данных учета и отчетности водных ресурсов», Статья 281 «Воспрепятствование регулированию водными ресурсами». Особенность проявляется именно в объекте посягательства – на водные отношения.

2) Административная ответственность за водные правонарушения наступает по нормам административного законодательства Республики Казахстан. Хотя перечень административных правонарушений предусмотрен и в ст. 139 Водного кодекса РК, меры административных взысканий указаны только в КоАП РК.

3) Административная ответственность за водные правонарушения распространяется как на физических, так и на юридических лиц, в отличие от уголовной, дисциплинарной, материальной ответственности. Это является очень важным моментом, так как основными загрязнителями являются предприятия – юридические лица.

4) К административной ответственности за водные правонарушения виновных привлекают многочисленные органы государства (их должностные лица), но не все, а только определенные Кодексом РК «Об административных правонарушениях».

Дела об административных правонарушениях рассматривают:

- Судьи специализированных районных и приравненных к ним административных судов – по ст. 124 (часть первая), 278 (часть первая) (Статья 541 КоАП РК);
- Органы внутренних дел (полиция) – по ст. 277 (Статья 543 КоАП РК);
- Органы государственной противопожарной службы – по ст. 277 (Статья 544 КоАП РК);
- Уполномоченный орган в области охраны окружающей среды – по ст. 276 (Статья 554 КоАП РК);
- Органы, осуществляющие государственный санитарно-эпидемиологический надзор – по ст. 276, 277 (часть вторая) (Статья 557 КоАП РК);
- Уполномоченные органы в области использования и охраны водного фонда – по ст. 121, 124 (часть вторая), 276, 277, 278 (часть вторая), 279-281 (Статья 561 КоАП РК).

5) Определенный перечень применяемых к виновным административных взысканий. Не весь спектр административных взысканий используется к нарушителям водного законодательства. По статьям, предусматривающим административную ответственность за водные правонарушения, используются лишь предупреждение (ст. 278, 281), штраф с принудительным сносом незаконно возведенного строения (ч.1 ст. 278), штраф (по всем остальным статьям).

6) Особое административно-процессуальное производство, характеризующееся оперативностью, быстротой, упрощенностью.

7) Отсутствие трудовых или служебных взаимосвязей между правоприменяющими органами (должностными лицами) и правонарушителями.

8) Менее суровые по сравнению с уголовными санкции. Применение административных взысканий не влечет уголовной судимости, не ограничивает виновных в свободе перемещения, передвижения, права занимать определенные должности, не лишает их личной свободы.

9) Выполнение функции предупреждения экологической преступности. Любой вид ответственности носит превентивный, профилактический характер, но в данном случае привлечение к административной ответственности за водное правонарушение имеет значение для предупреждения экологических преступлений.

Таким образом, определив особенности административной ответственности за водные правонарушения, необходимо указать следующие выводы. Во-первых, следует сократить количество государственных органов, осуществляющих административное производство и применяющих административные взыскания за водные правонарушения. Например, статью 276 «Нарушение правил охраны водных ресурсов» применяют три органа – органы Министерства охраны окружающей среды РК, органы Министерства здравоохранения РК, органы Комитета по водным ресурсам Министерства сельского хозяйства РК. Статью 277 «Повреждение водохозяйственных сооружений, устройств и противопожарных систем водоснабжения, нарушение правил их эксплуатации» – четыре органа: органы внутренних дел (полиция), органы Министерства по чрезвычайным ситуациям РК, органы Министерства здравоохранения РК, органы Комитета по водным ресурсам Министерства сельского хозяйства РК. В такой ситуации данные органы дублируют друг друга, а дублирование обычно приводит к «ничего неделанию» в расчете, на то, что все будет сделано другими органами. Во-вторых, к нарушителям водного законодательства следует применять весь спектр административных взысканий, а не только штраф и предупреждения. Например, если для физических лиц штраф может быть существенной и серьезной мерой наказания, то для юридических лиц он может быть недейственной мерой. Для последних следует предусмотреть более суровое наказание - лишение лицензии, специального разрешения, или приостановление ее (его) действия на определенный вид деятельности либо совершение определенных действий; приостановление или запрещение деятельности или отдельных видов деятельности юридического лица.

Кроме того, можно использовать такие меры взыскания, как возмездное изъятие предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения; конфискация предмета, явившегося орудием либо предметом совершения административного правонарушения, а равно имущества, полученного вследствие совершения административного правонарушения. Например, в случае, если водное судно стало источником загрязнения вод.

1. Концепция экологической безопасности Республики Казахстан на 2004-2015 годы: одобрена Указом Президента Республики Казахстан от 3 декабря 2003 года № 1241 /Справочная правовая система. - А.: Юрист, 2007.

2. Алексеев Е.Е. Общая теория права. В 2-х т. Т. 1.- М., 1981.

3. Жетписбаев Б.А. Административная ответственность в Республике Казахстан. - Алматы: Данекер, 2000.

4. Еренов А.Е., Мухитдинов Н.Б., Насырова Л.Р. и др. Эффективность природоохранительного законодательства: (на материалах Казахской ССР). - Алма-Ата: Наука, 1988.

5. Бекишева С.Д. Экологическое право Республики Казахстан. – Караганда: Арко, 2009.

6. Петров В.В. Экологическое право России.- М., «БЕК».1995.

7. Адиханов Ф.Х. Юридическая ответственность за экологические правонарушения: Учебное пособие.- Барнаул. 1991.

8. Панова Е.А. Юридическая ответственность за нарушения водного законодательства в России: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – М., 2009.

The author considers the particularities of administrative responsibility for water offenses, which form from particularities of administrative responsibility as type of legal responsibility and as type of ecological-legal responsibility. Administrative responsibility for water offenses is distinguished by the same features, which delimit administrative responsibility from the other type of legal responsibility. However, the particularities, which characterizing administrative responsibility, reveals themselves here not on all amounts, because the particularities of ecological-legal responsibility reveals themselves here simultaneously and this has found its reflection in this scientific article.

Автор мақаласы су құқықбұзушылықтары үшін әкімшілік жауапкершіліктің ерекшеліктерін қарастырады. Аталмыш ерекшеліктер әкімшілік жауапкершілікті заңды жауапкершіліктің және экологиялық-құқықтық жауапкершіліктің түрі болғандықтан қалыптасады. Әкімшілік жауапкершілікті заңды жауапкершіліктің өзге түрлерінен ара-жігін ажырататын ерекшеліктер де су құқықбұзушылықтары үшін әкімшілік жауапкершілікті де тура осындай ерекшеліктер сипаттайды. Бірақ әкімшілік жауапкершілікті сипаттайтын ерекшеліктер бұл жерде толығымен айқындалмайды, себебі бұл жерде экологиялық-құқықтық жауапкершіліктің ерекшеліктері де өз орнын табады. Осы мәселелердің барлығы ғылыми мақалада көрініс тапты.

А.К. Курманова

ПРИОРИТЕТ ОХРАНЫ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕКА КАК ОДНА ИЗ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Использование природных ресурсов и охрана окружающей среды основываются на различных законоположениях, касающихся устойчивого развития (сбалансированного развития экономики и улучшения состояния окружающей природной среды), сочетание рационального использования и охраны природного ресурса и его части в границах территорий республики (например, сочетание бассейнового и административно-территориального принципов) и всей страны в целом, разграничения функций управления в области