

УДК 343.13

Т.А. Рашидов

Адъюнкт Академии МВД Кыргызской Республики им. Э. Алиева, Кыргызстан, г. Бишкек
E-mail: rashidov.timyr@mail.ru

Проблемы соотношения уголовного процесса с оперативно-розыскной деятельностью

Аннотация. Особенно остро стоит вопрос о соотношении уголовного процесса с оперативно-розыскной деятельностью и использовании ее результатов в доказывании по уголовным делам. Анализ уголовно-процессуального законодательства нашей Республики позволяет предположить, что взаимосвязь указанных видов деятельности в ходе раскрытия и расследования преступлений является основным вопросом не только для уголовного процесса и теории оперативно-розыскной деятельности, но и для борьбы с преступностью в целом.

Ключевые слова: преступление, оперативно-розыскная деятельность, уголовный процесс.

Наука о предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений, представлявшая некогда единый комплекс, по мере развития подверглась процессу дифференциации и специализации. Сегодня относительно четко прослеживается обособление ставших самостоятельными отраслями знаний уголовного права, криминалистики, судебной экспертизы, оперативно-розыскной деятельности, криминологии, уголовного процесса. Все они, имея свои задачи, достигли значительных успехов в их решении, создали весомую теоретическую базу и соответствующий комплекс научно-практических рекомендаций. Но центробежные силы оказались столь сильными, что в процессе дифференциации была нарушена мера допустимой самостоятельности, а это привело к затуханию основной цели пранауки – обеспечение согласованности форм, методов и средств определения, раскрытия, расследования и предупреждения преступления для эффективности в рамках процессуального единства [1].

Особенно остро стоит вопрос о соотношении уголовного процесса с оперативно-розыскной деятельностью и использовании ее результатов в доказывании по уголовным делам. Анализ уголовно-процессуального законодательства нашей Республики позволяет предположить, что взаи-

мосвязь указанных видов деятельности в ходе раскрытия и расследования преступлений является основным вопросом не только для уголовного процесса и теории оперативно-розыскной деятельности, но и для борьбы с преступностью в целом. Этому отчасти способствовала излишняя засекреченность оперативно-розыскной деятельности. Начиная с 1917 по 1998 год, оперативно-розыскная деятельность регламентировалась только секретными ведомственными нормативными актами. По этому поводу Н.П. Яблоков писал, «... в результате многие ее исходные и основные теоретические положения не могли быть предметом должного обсуждения учеными из смежных отраслей знаний. Лишь появление Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» внесло перелом в подобную ситуацию. С его принятием многие теоретические вопросы ОРД, прежде всего правовые, наряду с тем, что они привлекли более пристальное внимание со стороны ученых смежных наук, стали в отдельных случаях предметом совместных научных исследований» [2]. В Кыргызской Республике подобный перелом произошел 16 октября 1998 года в связи с принятием закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (№ 131). Именно с этого момента государство официально признало ОРД в качестве самостоятельного

вида деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью. Однако данная деятельность в уголовно-процессуальном законодательстве не нашла своего отражения, некоторые положения закона «об ОРД» и УПК не приведены в соответствии друг с другом. Данное обстоятельство, наш взгляд, негативно влияет на процесс раскрытия и расследования преступлений и требует принятия мер на законодательном уровне.

Вопросам соотношения уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности в юридической литературе уделяется особое внимание. Изучением данной проблемы занимались такие зарубежные ученые, как Г.М. Аскарров, В.М. Атмажитов, Д.И. Бедняков, Б.Т. Безлепкин, А.Р. Белкин, Ф.Ю. Бердичевский, О.А. Вагин, А.Н. Васильев, И.Ф. Герасимов, А.В. Грищенко, Н.А. Громов, Э.А. Дидоренко, Е.А. Доля, В.И. Зажицкий, С.А. Кириченко, А.М. Ларин, В.А. Лукашов, П.А. Лупинская, А.Г. Маркушин, В.М. Мешков, С.С. Овчинский, М.П. Поляков, А.П. Попов, В.Л. Попов, М.В. Ремизов, Б.Г. Розовский, В.Б. Рушайло, С.В. Слинко, В.С. Соркин, О.В. Танкевич, В.М. Тертышник, В.Т. Томин, В.П. Хомколов, С.А. Шейфер, А.Ю. Шумилов, Н.П. Яблоков и др.

В нашей республике исследованием вопросов, связанных с ОРД, занимались такие ученые, как А.С. Базарбаев, А.З. Джакупбеков, А.Ж. Жамшитов, К.Д. Кыдырбаев, Р.М. Хакимов и др. Оценивая и уважая труды отечественных исследователей, необходимо признать, что проблема соотношения уголовного процесса и ОРД в Кыргызской Республике заслуживает более пристального внимания. Об этом свидетельствует и оперативно-следственная практика раскрытия и расследования уголовных дел. Зачастую перед следователями и оперативными работниками встает вопрос, как использовать в уголовном судопроизводстве информацию, полученную в результате ОРД, как преодолеть противодействие со стороны заинтересованных лиц. Эти и другие проблемы ОРД и уголовного процесса требуют проведения объективного их анализа, выявления общих признаков и различий, а также установления их взаимосвязи. В связи с этим нами предпринимается попытка исследовать некоторые аспекты соотношения уголовного процесса и ОРД.

В соответствии с частью 1 статьи 4 УПК КР задачами уголовного процесса являются быстрое

и полное раскрытие преступлений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона. Выполнение данных задач возложено на государственные органы, призванные осуществлять уголовное преследование.

Одно из главных мест в системе уголовного преследования занимают органы следствия и дознания (чаще в лице оперативно-розыскных подразделений). Основной их обязанностью является выявление, предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование преступлений, а также розыск лиц, скрывающихся от следствия и суда.

Постановка в законе одних и тех же задач перед двумя подсистемами системы уголовной юстиции предполагает объединение их совместных усилий в раскрытии и расследовании преступлений путем использования средств и методов, присущих этим подсистемам, но при четком разграничении их полномочий. Эти подсистемы могут функционировать в двух режимах:

1) самостоятельно, решая стоящие перед ними задачи с помощью имеющихся у них средств и методов;

2) совместно, объединившись для решения общих задач в организацию, то есть в интеграцию соответствующих компонентов, которые, находясь в соединенном состоянии, приобретают качества, не свойственные им в разъединенном виде [3].

В редакции Закона КР № 80 от 11 марта 2009 года задачами оперативно-розыскной деятельности являются (касаемо борьбы с преступностью):

- выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

- осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов следствия и суда, уклоняющихся от уголовного преследования, а также розыска без вести пропавших;

- обеспечение безопасности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

Сравнение задач ОРД с задачами уголовного процесса указывает на их общий характер и органическую связь между ними. Анализируя перечень оперативно-розыскных мероприятий указанных в статье 7 закона «об ОРД» можно заметить определенное сходство оператив-

но-розыскных мероприятий со следственными действиями: опрос – допрос, отождествление личности – предъявление для опознания, обследование – осмотр, оперативный эксперимент – следственный эксперимент. В некоторых случаях ОРМ и следственные действия носят почти одноименные названия: сбор образцов для сравнительного исследования – получение образцов для сравнительного исследования, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений – наложение ареста на почтово-телеграфные сообщения, прослушивание телефонных и иных переговоров – прослушивание переговоров. Сходство следственных действий с ОРМ прослеживается не только в их названии, но и в их назначении. И те и другие являются методами получения сведений о преступных деяниях и установления лиц причастных к ним.

Для того чтобы правильно решать задачи, поставленные перед следователем и органом дознания в борьбе с преступностью, следует четко представлять функции оперативно-розыскных мер в системе действий по делу. Эти функции, по мнению А.Р. Белкина, заключаются в следующем:

- при возбуждении дела по оперативным данным содержание и результаты проведенных оперативных мер определяют характер и тактику первоначальных следственных действий, при помощи которых осуществляется реализация оперативных данных;

- оперативно-розыскные меры служат средством создания условий для проведения конкретных следственных действий. Эта форма сочетания может носить и обратный характер, когда следственное действие проводится с целью создания оптимальных условий для принятия тех или иных оперативно-розыскных мер;

- оперативно-розыскные меры проводятся в целях снижения тактического риска при проведении следственных действий;

- оперативно-розыскные меры служат целям отвлечения внимания от следственных действий, конспирирования их результатов;

- оперативно-розыскные меры выполняют функцию компонента тактической (сложной) комбинации [4].

Уголовно-процессуальное законодательство содержит ряд положений, имеющих как прямое, так и косвенное отношение к оперативно-розыскной деятельности. Так в пункте 13 части

2 статьи 34 (полномочия прокурора при производстве уголовных дел) прокурор, осуществляя надзор за законностью расследования уголовных дел, уполномочен давать органу дознания письменные указания о проведении оперативно-розыскных мероприятий в связи с производством по уголовному делу. В статье 36 (полномочия следователя) следователь при расследовании уголовного дела уполномочен: получать от органа дознания в связи с расследуемым делом сведения о проведении оперативно-розыскных действий и принимаемых мерах по раскрытию преступлений, обнаружению исчезнувших лиц и пропавшего имущества (п.5); давать органу дознания обязательные для него письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий в связи с производством по уголовному делу (п.6); поручать органу дознания исполнение постановлений о задержании, приводе, аресте, производстве других процессуальных действий, а также получать по первому своему требованию от органа дознания содействие при осуществлении следственных и других процессуальных действий (п.7); поручать органу дознания осуществлять меры по обеспечению безопасности в отношении свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства (п.8). В соответствии с частью 2 статьи 38 (орган дознания) орган дознания в пределах своей компетенции принимает оперативно-розыскные меры для пресечения преступлений, а также для обнаружения лиц, его совершивших (п.3). В статье 157 (действия органа дознания по факту совершенного преступления) закреплено, что по факту совершенного преступления орган дознания принимает необходимые меры по охране места происшествия, сохранению следов преступления, а также проводит оперативно-розыскные и неотложные действия в целях обнаружения лица, совершившего преступление, отыскания похищенного имущества, выявления фактических данных, которые могут быть использованы в качестве доказательств. В соответствии со статьей 164 (место производства следствия) следователь вправе поручить производство отдельных следственных и розыскных действий органу дознания по месту следствия или по месту их производства. Статья 222 (действия следователя после приостановления следствия) после приостановления следствия в случаях неустановления лица, подлежащего привлечению в

качестве обвиняемого, следователь обязан принимать непосредственно, а также через органы дознания меры к установлению лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности. Статья 223 (розыск обвиняемого) при неизвестности места нахождения обвиняемого следователь поручает производство розыска органам дознания. Таким образом, из содержания приведенных статей мы видим, что взаимосвязь ОРД и уголовного процесса закреплена государством на законодательном уровне. Однако данная связь нуждается в определенных корректировках, уточнениях и дополнениях.

В законе «об ОРД» также содержатся нормы, определяющие роль ОРД в уголовном процессе. Так, в статье 14 закреплено, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, могут служить поводом для возбуждения уголовного дела, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. Однако законодателем эти положения в УПК не были включены. На наш взгляд для устранения данного пробела необходимо внести дополнения в уголовно-процессуальное законодательство нашей Республики.

Таким образом, уголовный процесс и ОРД неразрывно связаны между собой и являются главным инструментом борьбы с преступностью определяющую политику государства в этом направлении. На наш взгляд эти виды деятельности государства необходимо рассматривать, как еди-

ное целое, не противопоставлять и не отдалять друг от друга как это делают некоторые ученые в области уголовного процесса и теории ОРД.

Литература

- 1 Дидоренко Э.А., Кириченко С.А., Розовский Б.Г. Процессуальный статус ОРД в уголовном судопроизводстве: Монография. – Луганск: РВВ ЛШС, 2000. – С. 5.
- 2 Яблоков Н.П. Криминалистические основы оперативно-розыскной деятельности // Вести московского университета. Сер. 11, ПРАВО. – 2001. – № 1.
- 3 Хомколов В.П. Организация управления оперативно-розыскной деятельностью: системный подход // Закон и право, ЮНИТИ. – 1999. – С. 57.
- 4 Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: Норма, 2005. – С. 164.

References

- 1 Didorenko EA, Kirichenko SA, Rozovsky BG Procedural status of OSA in criminal proceedings: Monograph. – Lugansk: RVV LSHS, 2000. – С. 5.
- 2 Yablokov NP Forensic basis of operatively-search activity // News of the Moscow University. Ser. 11. – 2001 LAW. – № 1.
- 3 Homkolov VPTThe organization of management of operatively-search activity: a systematic approach // Law and Order, UNITY. – 1999. – S. 57.
- 4 Belkin AR The theory of proof in criminal proceedings. – М.: Norma, 2005. – S. 164.

Т.А. Рашидов

Кылмыстык іс жүргізу аракагынасының мәселелері шұғыл жоқтаудың қызметімен

Бұл мақалада Қырғыз Республикасының шұғыл-ізіл қызметтің аракагынасы, кылмыстык іс жүргізу мәселелері қарастырылады.

Түйін сөздер: қылмыстар, шұғыл жоқтау қызмет, кылмыстык іс жүргізу.

T.A. Rashidov

Ratio problems of criminal procedure with operational-search activities

In given article problems of a parity of operatively-search activity with criminal trial of the Kirghiz Republic are considered.

Keywords: crime, operational and investigative activities of the criminal process.