

Жаза өтеуден босату кешенді салааралық институттар қатарына жатқызылады, себебі оның құқықтық реттелуі тек қылмыстық нормаларға емес, сонымен қатар қылмыстық – атқаруға да, қылмыстық іс жүргізу нормаларына да негізделіп жүзеге асырылады. Қылмыстық атқару құқығы «Жазаны өтеуден босату. Жазасын өтеуден босатылған сотталғандарға көмек және оларға бақылау жасау» ҚР ҚК ҚАК VII тарауындағы нормаларында, ал қылмыстық іс жүргізу – ҚР ҚІЖК 453 – 452 - 445 баптарында көзделген, мәселен сөз шартты түрде босатуды ауыстыру туралы болып отырған нормаларда көрсетілген.

Айтылғандарға негізделе отырып, жаза өтеуден босатуға келесідей анықтама беруге болады. Оны заңмен қарастырылған негіздерде жаза тағайындауды орындау жөнсіз болып табылатын адамдарға қатысты қолданылатын кешенді, саларалық институт деп түсіну керек.

1. Егоров В.С. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. - М., 2002. – С. 67-71; Мирзаджанов К. Вопросы советского уголовного права. - Ташкент, 1980. – С. 10.
2. Сабанин С.Н., Тулица А.Я. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности или наказания. - Свердловск, 1987. - С. 20.
3. Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. - Саратов, 1978. – С. 91-92.
4. Бабаев М.М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. - М, 1968. 9 б. Мельникова Ю.Б. Дифференциация ответственности и индивидуализация наказания. - Красноярск, 1989. – С. 75; Бажанов М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву. - Киев, 1980. - С. 20; Салихов И.Н. Индивидуализация наказания при его назначении судом по Российскому уголовному праву: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Казань, 2002. - С. 7.
5. Ресоциализацию можно охарактеризовать как приспособление осужденного к социальной среде, усвоение им правил, норм, социальных позиций, установок, приобретение навыков, позволяющих нормально жить в обществе (см.: Уголовно-исполнительное право России / Под ред. В.И. Селиверстова. - М., 2000. - С. 448).
6. Фатхутдинов А.И. Цели наказания и правовое регулирование механизма их достижения по УК РФ: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. - Казань, 2003. - С. 17.
7. Рябинин А.А. Проблемы наказания на новом этапе совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. - Домодедово, 2000. - С. 89.
8. Стручков Н.А. Курс исправительно-трудового права: Проблемы Особенной части. - М., 1985. - С. 59.

In article theoretical problems of social conditionality of institute of clearing of serving of criminal punishment are considered. Clearing of serving of punishment is among complex interbranch institutes. It is necessary to understand the complex, interbranch institute applied to persons in which relation owing to the bases provided by the law execution of the appointed punishment is inexpedient as it.

В статье рассматриваются теоретические проблемы социальной обусловленности института освобождения от отбывания уголовного наказания. Освобождение от отбывания наказания относится к числу комплексных межотраслевых институтов. Под ним следует понимать комплексный, межотраслевой институт, применяемый к лицам, в отношении которых в силу предусмотренных законом оснований исполнение назначенного наказания является нецелесообразным.

Ж.К. Кентаев

ДАЛЬНЕЙШАЯ ГУМАНИЗАЦИЯ НАКАЗАНИЯ КАК БОЛЬШОЙ ШАГ ВПЕРЕД В ПОСТРОЕНИИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

В соответствии с Конституцией Республики Казахстан, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы [1].

Совершенствование уголовного законодательства строится на неукоснительном соблюдении таких принципов уголовного права, как: законность; равенство граждан перед уголовным законом и судом; виновная ответственность; справедливость; неотвратимость уголовной ответственности и наказаний. Реализация названных принципов должна находить свое непосредственное отражение в уголовной политике Казахстана. Уголовная политика как составной элемент социальной политики государства, рассматривается во взаимосвязи процесса регулирования общественных отношений по обеспечению охраны уголовно-правовыми средствами наиболее важных прав и интересов человека, общества и государства. Уголовная политика Республики Казахстан в настоящее время характеризуется желанием государства стабилизировать неблагоприятные тенденции в структуре и динамике преступности. Этим объясняется продолжающееся реформирование правоохранительной системы страны, что не влечет должного эффекта в виду отсутствия подлинно научной экспертизы проектов, а также необходимого материально-технического и кадрового обеспечения реформы. Экономия мер уголовной репрессии в сочетании с принципом дифференциации уголовной ответственности является основным средством реализации принципа гуманизма в правоприменительной деятельности.

Главой государства и Правительством Республики Казахстан продолжается политика гуманизации права и смягчения уголовного закона, направленные на защиту конституционных прав граждан.

В свою очередь председатель Конституционного совета РК Игорь Рогов считает, что "гуманистический потенциал" казахстанского законодательства "еще далеко не исчерпан". "Сегодня главная задача - это обеспечить эффективность действующего уголовного законодательства", - полагает он. Вместе с тем по мнению И. Рогова, наказание должно касаться только лишения свободы, а не других прав граждан. "Нельзя лишать человека конституционных прав", - подчеркнул И. Рогов, заметив, что "развитие законодательства и практики должно двигаться именно в этом направлении".

Так, 26 марта 2007 года подписан Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам уголовно-исполнительной системы». Принятие данного Закона существенно повлияло на сроки отбывания наказания лиц, осужденных за различные преступления, и позволило в большей степени защищать права и законные интересы потерпевшей стороны. В

частности, часть 1 статьи 70 Уголовного кодекса Республики Казахстан «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания» изложена в следующей редакции:

«Лицо, отбывающее исправительные работы, ограничение по воинской службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, за правопослушное поведение, добросовестное отношение к труду (обучению), активное участие в работе самодетельных организаций и в воспитательных мероприятиях, принятие мер по возмещению ущерба, причиненного преступлением, и не нуждающееся в полном отбытии назначенного судом наказания, может быть судом освобождено условно-досрочно от отбывания назначенного наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания»[2].

Также внесены изменения, согласно которым осужденным за особо тяжкое преступление, условно-досрочное освобождение может быть применено по отбытии не менее двух третей срока наказания. В прежней редакции было предусмотрено отбытие не менее трех четвертей наказания за подобные преступления.

Таким образом, перечисленные выше изменения дают возможность не только значительно сократить срок отбываемого осужденными наказания, но и стимулируют правопослушное поведение осужденных, возмещение ущерба, потерпевшим.

В целях соблюдения интересов лиц, которым был причинен ущерб при совершении преступления, в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан внесены изменения, обязывающие суд при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении учитывать мнение потерпевшего либо его представителя. Эта норма по сути создает реальный механизм защиты интересов потерпевшей стороны, поскольку на практике очень остро стоит вопрос о возмещении причиненного преступлением ущерба.

Наряду с этим законодателем установлено, что условно-досрочное освобождение не предоставляется лицам, совершившим в период отбывания наказания умышленное преступление, а также лицам, ранее условно-досрочно освобожденным. Тем самым усиливается ответственность тех лиц, которые будучи осужденными, не сделали для себя правильных выводов и не встали на путь исправления. Это также является дополнительным стимулом для формирования у них уважения к законам человеческого общежития, приобретения ими образования и обучению гражданским специальностям, которые могут понадобиться после выхода на свободу, соблюдению правил внутренних распорядков учреждений. А для особо опасных преступников, которые намеренно дезорганизуют нормальную деятельность исправительных учреждений, законом предусмотрена достаточно жесткая ответственность.

Например, злостное неповиновение неоднократно, а также групповое неповиновение законным требованиям администрации исправительного учреждения или следственного изолятора – наказываются лишением свободы на срок от трех до пяти лет [3]. Данная норма способствует более жесткому и адекватному реагированию на попытки дестабилизировать нормальную деятельность учреждений пенитенциарной системы. Ни для кого не секрет, что в последнее время имели место случаи массовых акций неповиновения, за которыми, видимо, стоят так называемые авторитеты преступной среды, преследующие целью смягчение установленных законом условий содержания, а также навязывание администрации учреждений своих требований. Осужденные к лишению свободы лица, совершающие подобного рода деяния, будут в довесок к уже имеющимся наказаниям получать дополнительные и весьма значительные сроки.

Объективности ради, следует отметить, что в настоящее время государством созданы необходимые условия для содержания осужденных, а вопросы защиты конституционных прав и условно-досрочного освобождения находятся на постоянном контроле прокуратуры по надзору за законностью в исправительных учреждениях.

Еще одним шагом к дальнейшей гуманизации уголовного наказания можно по праву считать признание части первой и части четвертой (относительно установления квалифицирующих признаков части первой) статьи 361 Уголовного Кодекса Республики Казахстан касающиеся актов членовредительства. В этой связи Конституционный Совет полагает, что совершение актов членовредительства может являться формой выражения мнения (протеста) и рассматриваться как способ защиты своих прав лицами, лишенными свободы. В таких случаях привлечение к ответственности за членовредительство следует расценивать как ограничение права на свободу выражения мнения, которое является составляющей свободы слова, гарантированной статьей 20 Основного Закона Республики Казахстан. Таким образом, основой взаимоотношений государства и личности в сфере установления и реализации уголовной ответственности является безусловное соблюдение, как законодателем, так и правоприменителем конституционно-правового статуса человека и гражданина, привлеченного к уголовной ответственности и подвергнутого наказанию [4].

Необходимо помнить, что мы живем в стране, провозгласившей на конституционном уровне приверженность принципам демократии, правового государства и гражданского общества. Только формирование гуманного общества, осознание ценности основных прав и свобод человека могут привести в перспективе к снижению преступности.

Так, в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года от 24.08.2009, закреплено, что в целях минимизации вовлечения граждан в сферу уголовной юстиции, экономии мер уголовной репрессии необходимо создать условия для более широкого применения уголовно-правовых мер, не связанных с изоляцией от общества. При этом в законодательстве и судебной практике следует вырабатывать подходы, при которых выбор вида и меры уголовно-правового воздействия основывался бы прежде всего на учете данных о наиболее вероятной ее эффективности в отношении конкретной личности.

В то же время для более активного применения судами мер, альтернативных лишению свободы, необходимо добиваться повышения эффективности их исполнения, для чего требуется институциональное развитие специализированного органа, ответственного за исполнение таких мер.

Учитывая, что лишение свободы все еще остается основным видом уголовного наказания, необходимо принимать меры, повышающие воспитательный компонент лишения свободы, в котором пока преобладает компонент кары. В частности, необходимо дальнейшее развитие содержания, форм и методов исправительно-воспитательного воздействия на осужденных на основе принципа индивидуализации исполнения наказания [5]. Уголовная политика государства – это самый жесткий инструмент защиты прав и законных интересов граждан, обеспечения общественной безопасности и правопорядка. Мировой кризис продемонстрировал, как важно в сложных экономических условиях сохранить и обеспечить все факторы для будущего экономического подъема, в том числе не допустить роста преступности. Сложившиеся условия и вытекающие из них задачи дают основания говорить о том, что дальнейшее развитие уголовного права, как и прежде, будет осуществляться с учетом двухвекторности уголовной политики государства. Так, гуманизация должна касаться главным образом лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести, а также социально уязвимых групп населения – беременных и одиноких женщин, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей, людей преклонного возраста, однако, в то же время жесткая уголовная политика будет и впредь проводиться в отношении лиц, виновных в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в отношении несовершеннолетних их прав и законных интересов, за преступления совершенные в составе ОПГ, а также при рецидиве преступлений.

Таким образом, только формирование гуманного общества, осознание ценности и святости основных прав и свобод человека, искоренение эгоцентризма и равнодушия в наших мыслях, понять психологию «заглянуть в душу» лицам совершившим ошибку которая вылилась в преступление в особенности впервые, социальная адаптация, и конечно же экономическое развитие государства которое повлияло бы на трудоустройство лиц освободившихся из мест лишения свободы и могут привести в перспективе к снижению преступности.

1. Конституция РК от 30.08.1995 г.– Астана: Елорда, 2008 – 56 с.

2. Закон Республики Казахстан от 26 марта 2007 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам уголовно-исполнительной системы».

3. Уголовный кодекс РК от 16.07.1997г. (с изм. и доп.).- А.: Юрист, 2007.

4. Нормативное постановление Конституционного совета РК от 27.02.2008 года – Официальный сайт Конституционного Совета РК – <http://www.constcouncil.kz>.

5. Концепция правовой политики РК на период с 2010 до 2020 года от 24.08.2009г. – Официальный сайт Президента РК. – <http://www.akorda.kz>.

Author makes an analyses of criminal code deals with the punishment humanization questions taking under consideration corrections and RK conception of Legal politics ratified by the President for the period from 2010 to 2020 in this article.

Бұл мақалада автор қабылданған түзетулерді ескере отырып, жазалауды бұдан әрі – гуманизациялау мәселелері бойынша қолданыстағы қылмыстық заңнамаға, сондай-ақ ҚР-дың Президентімен бекітілген 2010-2020 жылдарға дейінгі кезеңдегі ҚР-дың құқықтық саясат тұжырымдамасына талдау жүргізген.

А. Селиканов

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПОТЕРПЕВШЕГО В КРИМИНАЛИЗАЦИИ ДЕЯНИЯ

На современном этапе роль и значение потерпевшего в механизме уголовно-правового регулирования значительна, как на стадии правотворчества, так и на стадии правоприменения. Д.В. Ривман и В.С. Устинов указывали на влияние, которое оказывают личность и поведение жертвы на уголовно-правовое регулирование. Так, признаки характеризующие потерпевшего:

«...а) включены в ряд составов преступлений и, следовательно, влияют на квалификацию преступления; б) признаки, характеризующие личность и поведение потерпевшего, помогают установить наличие или отсутствие в действиях обвиняемого состава преступления; неправомерное поведение потерпевшего может исключить вину причинителя вреда или повлиять на форму вины; г) личность и поведение потерпевшего оказывают существенное влияние на индивидуализацию уголовной ответственности преступника» [1, С. 160].

Криминализация уголовно-правовых деяний в научной литературе определяется как «законодательное признание определенных деяний преступными и наказуемыми, то есть установление за их совершение уголовной ответственности» [2, С.176-177].

Значение криминализации заключается в том, что с ее помощью можно оказывать воздействие на уровень развития общества, его дальнейшие прогресс. К. Маркс писал: «...безусловный долг законодателя — не превращать в преступление то, что имеет характер проступка, и то лишь в силу обстоятельств» [3, С.131]. «...Нравственный законодатель прежде всего будет считать самым серьезным, самым болезненным и опасным делом, когда к области преступлений относят такое действие, которое до сих пор не считалось преступным», - пишет он далее [3, С.132]. В любом государстве процесс криминализации и декриминализации не заканчивается принятием уголовного закона. Практика развития уголовного законодательства знает немало случаев, когда ранее не наказуемые в уголовном порядке деяния впоследствии признавались законодателем преступлениями. Это явление объясняется следующими причинами: