

Мухамадиева Г.Н.
**Проблемы реализации
принципа гласности
в уголовном процессе**

В статье рассматривается правовая природа принципа гласности как основополагающего и руководящего начала уголовного процесса Республики Казахстан. Актуализируется необходимость дальнейшего совершенствования законодательства, определяющего основные элементы механизма реализации гласности. Рассмотрены вопросы о необходимости определения пути расширения гласности в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: принцип гласности, уголовный процесс, функция обвинения, функция защиты, осуществления правосудия.

Mukhamadyeva G.N.
**The legal nature of the principle
of openness in criminal
proceedings**

The article examines the legal nature of the principle of transparency as a fundamental guideline and start the criminal process of the Republic of Kazakhstan. Actualized the need for further improvement of the legislation defining the basic elements of a mechanism for implementing public. The questions of the need to identify ways to increase openness in criminal proceedings.

Key words: the principle of transparency, prosecuting function accusations protection function, the administration of justice.

Мухамадиева Г.Н.
**Қылмыстық процестегі
жариялылық қағидасының
жүзеге асырылу мәселелері**

Мақалада Қазақстан Республикасы қылмыстық іс жүргізудің негізін қалаушы және басқарушы негіз ретінде жариялылық қағидасының құқықтық табиғаты қарастырылады. Жариялылық қағидасының жүзеге асырылу механизмінің негізгі элементтерін анықтаушы заңды ары қарай жетілдіру қажеттігі өзектеледі. Қылмыстық сот өндірісінде жариялылықтың кеңейтілу жолдарын анықтау қажеттігі туралы мәселелер қарастырылады.

Түйін сөздер: жариялылық қағидасы, қылмыстық іс жүргізу, айыптау функциясы, қорғау функциясы, сот әділдігін жүзеге асыру.

**ПРОБЛЕМЫ
РЕАЛИЗАЦИИ
ПРИНЦИПА
ГЛАСНОСТИ
В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ**

Во многих странах мира «право на публичное разбирательство» дел в суде возведено в ранг конституционного принципа. И это неудивительно, поскольку мировой опыт убеждает нас в том, что гласное и публичное судопроизводство – это эффективное средство социального контроля за судебной деятельностью. Публичный характер судопроизводства содействует достижению целей п. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а именно справедливости судебного разбирательства [1].

Гласность и тайна проходят через всю мировую историю уголовного судопроизводства. Не случайно эти два процессуальных института продолжают оставаться в поле пристального внимания международного права. Так, на основании п. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод либо п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах суд вправе рассмотреть дело в закрытом заседании [2]. При этом пресса и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или его часть по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

Кроме того, суд вправе рассмотреть уголовное дело в закрытом заседании в целях защиты интересов любого несовершеннолетнего, чьи права могут быть нарушены в случае открытого судебного разбирательства, в котором несовершеннолетний является потерпевшим или свидетелем.

Вопрос о форме судебного разбирательства дел о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими 18-летнего возраста, рассматривается и Минимальными стандартными правилами ООН, касающимися отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) [3], п. 8.1 которых предусматривает, что право несовершеннолетнего на конфиденциальность должно уважаться на всех этапах, чтобы избежать причинения ей или ему вреда из-за ненужной гласности или из-за возможного нанесения ущерба репутации.

Перечисленные нормы международного права согласно ст. 4 Конституции РК являются для казахстанского правосудия обязательными.

В основе принципа гласности, закрепленного ст. 29 УПК РК, лежит конституционное положение о том, что в суде каждый имеет право быть выслушанным. Тем не менее, это положение не может полностью раскрыть содержание принципа гласности в уголовном судопроизводстве.

Гласность судебного разбирательства является одной из важнейших гарантий реализации конституционных прав человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Учитывая значение, придаваемое гласности международно-правовыми актами, она должна быть закреплена в Основном документе как основополагающее начало, что явилось бы основной гарантией его неукоснительного соблюдения правоприменителем.

Согласно постановлению Верховного Суда Республики Казахстан «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам», под гласностью судопроизводства следует понимать не только проведение открытого судебного разбирательства, но и обеспечение участия в нем сторон, возможности присутствия иных лиц, не участвующих в деле. Гласность предполагает доступность участников процесса ко всем материалам дела, в том числе, полученным в ходе оперативно-розыскных мероприятий, к указаниям прокурора, данным в ходе предварительного расследования (за исключением случаев, предусмотренных законом). Кроме того, в этот принцип включается публичное провозглашение судебного решения, извещение и ознакомление сторон с поступившими жалобами других участников процесса, осведомленность о времени и месте рассмотрения дела в суде любой инстанции, создание единой базы данных вступивших в законную силу приговоров и постановлений судов и свободный доступ к ним, доступность информации об исполнении судебных актов.

Представляется интересным соотношение принципа гласности и неприкосновенности личности в уголовном процессе. С одной стороны, гласность судебного процесса предполагает открытость и прозрачность действий судьи и всей судебной системы, с другой стороны, «чрезмерная гласность» ведет к нарушению неприкосновенности личной жизни подсудимого. Таким образом, грамотное соблюдение требований принципа гласности в уголовном процессе способствует и реализации принципа неприкосно-

венности личности, т.к. обеспечивает сохранность, неразглашение информации о личной, семейной жизни подсудимого. Так, например, баланс указанного соотношения подчеркивается нормой Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2002 года N 25 «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам» [4], согласно которой «Неподчинение распоряжениям председательствующего влечет применение мер, предусмотренных ст. 346 УПК РК, а в случаях нарушения конституционных прав на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны виновные могут быть привлечены к установленной законом ответственности».

В ст. 29 УПК РК установлено, что разбирательство уголовных дел во всех судах и во всех судебных инстанциях происходит открыто. Ограничение гласности судебного разбирательства допускается:

- 1) в целях неразглашения государственных секретов;
- 2) по делам о преступлениях несовершеннолетних;
- 3) по делам о половых преступлениях, другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц;
- 4) в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников;
- 5) при рассмотрении жалоб на действия и решения органа, осуществляющего уголовное преследование [5].

Ограничение гласности судебного разбирательства может распространяться на весь период судебного заседания или на ту его часть, в которой исследуются выше указанные обстоятельства, о чем должно быть указано в постановлении. Если в отношении отдельных подсудимых имеются основания для проведения закрытого судебного разбирательства в связи с охраной государственных секретов, а к другим подсудимым эти обстоятельства не относятся, суд вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело, которое подлежит рассмотрению в закрытом судебном заседании. Если выделение дела отразится на всесторонности, полноте его исследования и разрешения, то производство такого процессуального действия, в соответствии с ч. 4 ст. 49 УПК РК, не допускается. В этом случае суд, в соответствии с ч. 1 ст. 29 УПК РК, решает

вопрос о проведении закрытого судебного разбирательства по делу в целом. В соответствии со ст. 403 УПК РК постановления суда по вопросу гласности судебного разбирательства, принятые в ходе судебного заседания, отдельному обжалованию и опротестованию не подлежат, возражения против них могут быть изложены в апелляционных жалобах, протестах, поданных на приговор (постановление) суда, вынесенные по существу дела.

Приговор суда и постановления, принятые по делу, во всех случаях провозглашаются публично.

В Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2002 года № 25 «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам» установлено, что «нарушение принципов уголовного процесса, в том числе гласности в зависимости от его характера и существенности, влечет признание состоявшегося производства недействительным, отмену вынесенных решений либо признание собранных при этом материалов, не имеющих силы доказательств». В этой связи судам предписано не допускать случаев незаконного ограничения гласности, обеспечить возможность свободного доступа в залы судебного заседания всех заинтересованных лиц и представителей средств массовой информации. Верховный суд закрепил, что гласность обеспечивает доступность участников процесса ко всем материалам дела, публичность провозглашения судебного решения, извещение и ознакомление сторон с поступившими жалобами других участников процесса, осведомленность о времени и месте разбирательства дела в суде любой инстанции и об исполнении принятых судебных актов.

Пределы гласности на досудебных стадиях производства по делу в соответствии со ст. 205 УПК РК определяет орган, ведущий уголовный процесс, а в судебном заседании – суд. Суд, по ходатайству сторон или по собственной инициативе, при назначении главного судебного раз-

бирательства, с приведением в постановлении соответствующих оснований, обязан решить вопрос открытого или закрытого рассмотрения дела.

Заявлять ходатайства об ограничении гласности судебного разбирательства как на стадии назначения главного судебного разбирательства (предварительного слушания дела), так и в ходе главного судебного разбирательства вправе лишь участники процесса. Иные лица, в том числе и представители средств массовой информации, лишены такого права.

В отношении СМИ в Постановлении Пленума Верховного суда РК от 14 мая 1998 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан» [6] установлено, что судам следует иметь в виду, что принцип гласности судебного разбирательства заключается в обеспечении возможности всем гражданам, в том числе не являющимся участниками процесса по рассматриваемому судебному делу, присутствовать при его разбирательстве. Поэтому следует исключить как противоречащие принципу гласности случаи необоснованного отказа представителям средств массовой информации присутствовать в зале судебного заседания. Средства массовой информации не должны предрешать в своих сообщениях результаты судебного разбирательства до вступления решения или приговора в законную силу или иным способом воздействовать на суд. Несоблюдение этого требования влечет ответственность виновных лиц за вмешательство в судебную деятельность или проявление неуважения к суду. Под предрешением результатов судебного разбирательства применительно к названной норме закона следует понимать такие сообщения средств массовой информации, которые прямо или косвенно направлены на создание общественного мнения о правоте позиции одной из сторон судебного процесса и о законности и справедливости предстоящего судебного постановления лишь в случае вынесения судом определенного решения.

Литература

- 1 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.).
- 2 О ратификации Международного пакта о гражданских и политических правах. Закон Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года № 91 //Бюллетень международных договоров РК, 2006 г., № 4, ст. 30.
- 3 Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»). Приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985 года.

4 О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2002 года N 25 //»Казахстанская правда» от 9 января 2003 года N 6-7.

5 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231 // «Казахстанская правда» от 10.07.2014 № 133 (27754).

6 О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 14 мая 1998 года № 1 //http://adilet.zan.kz

References

1 Konvencija o zashhite prav cheloveka i osnovnyh svobod (Rim, 4 nojabrja 1950 g.);

2 O ratifikacii Mezhdunarodnogo pakta o grazhdanskih i politicheskikh pravah Zakon Respubliki Kazahstan ot 28 nojabrja 2005 goda N 91 //Bjulleten' mezhdunarodnyh dogovorov RK, 2006 g., N 4, st. 30;

3 Minimal'nye standartnye pravila Organizacii Ob#edinennyh Nacij, kasajushiesja otpravlenija pravosudija v otnoshenii nesovershennoletnih («Pekinskie pravila») Prinjaty rezoljuciej General'noj Assamblei OON 40/33 ot 10 dekabrja 1985 goda

4 O sobljudenii principa glasnosti sudoproizvodstva po ugovolnym delam Normativnoe postanovlenie Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan ot 6 dekabrja 2002 goda N 25 //»Kazahstanskaja pravda» ot 9 janvarja 2003 goda N 6-7;

5 Ugovolno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 4 ijulja 2014 goda № 231 //»Kazahstanskaja pravda» ot 10.07.2014 № 133 (27754);

6 O nekotoryh voprosah primenenija zakonodatel'stva o sudebnoj vlasti v Respublike Kazahstan Normativnoe postanovlenie Verhovnogo suda Respubliki Kazahstan ot 14 maja 1998 goda № 1 //http://adilet.zan.kz