

Берсугурова А.Ш.  
**Становление и развитие  
судебного контроля  
в уголовном процессе РК**

В статье рассматривается понятие судебного контроля, проводится анализ различных точек зрения, а также сравнительный анализ международного законодательства. Особенный акцент делается на анализе этапов развития и становления судебного контроля в РК.

**Ключевые слова:** суд, судебный контроль, досудебное производство, международное законодательство, досудебные стадии, уголовный процесс.

---

Bersugurova L.Sh.  
**Formation and development of  
judicial review in the criminal  
procedure of the RK**

The article discusses the concept of judicial review. The analysis of different points of view, as well as a comparative analysis of international law. Special emphasis is placed on the analysis of the stages of development and establishment of judicial control in Kazakhstan.

**Key words:** court, judicial, pre-trial proceedings, international law, the pre-trial stage, the criminal process.

---

Берсугурова А.Ш.  
**ҚР қылмыстық іс жүргізу сот  
бақылауын қалыптастыру  
және дамыту**

Мақала сот қадағалауы тұжырымдамасын талқылайды. Түрлі көз-қарастарды талдау, сондай-ақ халықаралық құқықтың салыстырмалы талдау. Арнайы назар Қазақстандағы сот бақылау дамыту және құру кезеңдері талдау орналастырылған. Салыстырмалы саралау алғашқы заңнамамен еңсеріледі.

**Түйін сөздер:** Сот, сот бақылау, алдын ала өндірістік, халықаралық құқық, сотқа дейінгі кезеңде, қылмыстық іс.

**СТАНОВЛЕНИЕ И  
РАЗВИТИЕ СУДЕБНОГО  
КОНТРОЛЯ  
В УГОЛОВНОМ  
ПРОЦЕССЕ РК**

В историческом аспекте появление у суда контрольной функции не было одномоментным. Опыт прошлых лет свидетельствует о необходимости взвешенного подхода к решению проблемы судебного контроля, которая стала краеугольным камнем в вопросе обеспечения и защиты конституционных и иных прав человека в уголовном процессе. Принятие одной из существующих в теории уголовного процесса моделей судебного контроля за предварительным расследованием не должно быть основано исключительно на реальности ее воплощения в жизнь в данный момент. Безусловно, выбор той или иной концепции отчасти предопределен практикой, т. е. совокупностью финансовых, организационных и других возможностей государства. Однако, это чрезвычайно ответственный шаг, от которого зависит степень защищенности личности и, соответственно, либо приближение, либо удаление от идеи построения правового государства. Поэтому актуальнейшей задачей является разработка такой модели судебного контроля за предварительным расследованием, которая будет наиболее полно соответствовать основополагающим принципам правового государства и станет реальной преградой на пути нарушения прав личности и злоупотреблений со стороны органов государства.

Компетенция суда в каждом государстве и на каждый период времени определяется законодателем с учетом различных причин, важнейшими из которых являются прочность, стабильность общественного и государственного строя, от чего зависят состояние правопорядка и законности в государстве, а также объем и реальность прав и свобод граждан. Как история, так и настоящая действительность наглядно доказывают: чем прочнее правопорядок и законность в государстве и чем шире и реальнее права и свободы граждан, тем шире компетенция суда в охране и правовом регулировании отношений.

Как отмечает И.Я. Фойницкий, первыми историческими законодательными актами, положившими начало зарождению судебного контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, по существу явились «Учреждение судебных установлений» и «Устав уголовного судопроизводства» 1864 г., ознаменовавших собой судебную реформу, её пути и направления в уголовном судопроизводстве [1, с. 180]. В данных исто-

рических актах так или иначе предусматривался контроль суда за органами, осуществляющими производство предварительного следствия. Он осуществлялся мировыми, окружными судами и заключался в наблюдении и разрешении или проверке вопросов о правильности применения мер пресечения, производства следственных действий в целях недопущения нарушения или стеснения прав участвующих в деле лиц.

Судебный процесс носил и частно-исковой характер. Дело могло быть начато слушанием только по жалобе потерпевшего, его семьи или родичей. Обвинитель и обвиняемый пользовались равными правами.

И только Конституция СССР от 15 декабря 1936 г. изменила участие суда в решении вопроса о мере пресечения и применении иных принудительных мер в стадии предварительного расследования. В соответствии со ст. 127 Конституции СССР, «никто не может быть арестован иначе как по постановлению суда или с санкции прокурора» [2].

Необходимо при этом отметить, что в англо-американской системе и почти во всех странах континентальной Европы уже давно применяется процедура, позволяющая суду проверить законность ареста в течение 24 часов. В России с 1 июля 2002 г. действует конституционная норма, согласно которой никто не может быть подвергнут аресту не иначе как на основании судебного решения. Вне судебного вмешательства граждан может находиться в изоляции не более 48 часов. Особое внимание по данному вопросу отдано заключению под стражу. Международная регламентация заключения под стражу в качестве меры пресечения содержится в материалах сессии ООН, в международно-правовых актах по борьбе с преступлениями, в конвенциях, соглашениях и договорах. В их числе Всеобщая декларация прав человека, международный пакт о гражданских и политических правах человека, Декларация о защите всех лиц от пыток и других бесчеловеческих или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Кодекс поведения должностных лиц при поддержании правопорядка, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными и другие. Суть этих всех документов заключается в том, что никто не должен быть лишен свободы иначе как на том основании, которое установлено законом.

Судебный контроль на стадии предварительного расследования за законностью и обоснован-

ностью решений и действий органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, имеет своим содержанием предупреждение возможных ошибок органов предварительного расследования и исправления уже допущенных нарушений (необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, в случаях незаконного обвинения или осуждения невиновного – незамедлительную и полную его реабилитацию).

Расширение судебного контроля на стадии предварительного расследования – это отражение тенденции повышения роли суда в государственной и общественной жизни. Судебный контроль на досудебном этапе производства по делу, будучи одним из важнейших проявлений судебной власти, состоит в осуществлении судом системы проверочных мероприятий в целях обеспечения законности и обоснованности решений и действий органов дознания и предварительного следствия, ограничивающих конституционные права граждан. Так, А.Н. Ахпанов и А.Л. Хан А. полагают, что судебный контроль представляет собой особую форму осуществления правосудия [3, с.33].

Г.Х. Насыров считает, что судебный контроль в уголовном судопроизводстве – это своеобразная, предусмотренная законом процессуальная деятельность, примыкающая к правосудию [4, с.70].

Нами поддерживается понятие, данное В.А. Лазаревой о том, что судебный контроль за действиями органов уголовного преследования – это составная часть правосудия [5, с. 54], так как судебный контроль – деятельность суда по контролю. Основное предназначение суда – осуществление правосудия, согласно ч. 1 ст. 75 Конституции РК. Поэтому судебный контроль мы относим к составной части правосудия.

Изучение литературы по общей теории права и другим отраслям права свидетельствует о том, что в определении сущности контроля среди ученых нет единого мнения. Различные авторы определяют его по-разному – как средство обеспечения нормального функционирования системы; фактор, способствующий достижению поставленных целей; форма, функция деятельности уполномоченных органов; элемент управления; деятельность компетентных органов; система; обратная связь; атрибут государственной власти; условие, регулятор, гарант, явление, институт, метод, правомочие и т. д. [6; 7].

### Литература

- 1 Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. – Изд.3-е. – СПб., 1902. – Т. 1. – 314 с.
- 2 Конституция СССР. – М.: Политиздат, 1946. – 48 с.
- 3 Ахпанов А.Н., Хан А.Л., Шагилова М. Обеспечение конституционного права на защиту в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан // Правовая реформа в Казахстане. – 2006. – № 4(36). – С. 32-34.
- 4 Насыров Г.Х. Судебный контроль за применением ареста как меры пресечения: дис. ... канд. юрид. наук. – Караганда, 2003. – 143 с.
- 5 Лазарева В.А. Укрепление законности и борьба с преступностью // Государство и право. – 2001. – № 5. – С. 53-56.
- 6 Орумбаев Ж.Б. Общество, государство и право: Учебное пособие. – Караганда, КЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2006. – 167 с.
- 7 Хан А.Л. Система и процессуальный статус органов, осуществляющих досудебную деятельность: Учебное пособие. – Караганда, 2004. – 144 с.

### References

- 1 Fojnickij I.Ja. Kurs ugolovnogogo sudoproizvodstva. – Izd.3-e. – SPb., 1902. – T. 1. – 314 s.
- 2 Konstitucija SSSR. – M.: Politizdat, 1946. – 48 s.
- 3 Ahpanov A.N., Han A.L., Shagirova M. Obespechenie konstitucionnogo prava na zashhitu v ugolovnom sudoproizvodstve Respubliki Kazahstan // Pravovaja reforma v Kazahstane. – 2006. – № 4(36). – S. 32-34.
- 4 Nasyrov G.H. Sudebnyj kontrol' za primeneniem aresta kak mery presechenija: dis. ... kand. jurid. nauk. – Karaganda, 2003. – 143 s.
- 5 Lazareva V.A. Ukreplenie zakonnosti i bor'ba s prestupnost'ju // Gosudarstvo i pravo. – 2001. – № 5. – S. 53-56.
- 6 Orumbaev Zh.B. Obshhestvo, gosudarstvo i pravo: Uchebnoe posobie. – Karaganda, KJul MVD RK im. B. Bejsenova, 2006. – 167 s.
- 7 Han A.L. Sistema i processual'nyj status organov, osushhestvljajushhih dosudebnuju dejatel'nost': Uchebnoe posobie. – Karaganda, 2004. – 144 s.