

Байдельдинова М.Б.,  
Дальпане Ф.П.

**К вопросу об имущественных  
отношениях супругов  
в казахстанском семейном  
праве: режимы собственности  
супругов**

Изучение многочисленных и разнообразных режимов собственности супругов представляет большой теоретический и практический интерес. В данной статье авторы характеризуют, классифицируют и анализируют правовые режимы собственности, как в Казахстане, так и в ряде других стран. Дается краткое историческое объяснение разнообразия режимов собственности и обоснование выбора режима общей совместной собственности казахстанским законодателем. Рассматриваются последствия изменения законного режима в составлении брачного договора. Авторы подробно описывают каждый из возможных договорных режимов собственности, раскрывая их достоинства и недостатки, в частности через призму возможности сторон включать элементы этих режимов в брачный контракт.

**Ключевые слова:** режимы собственности, имущественные отношения, собственность супругов, общая совместная собственность, брачный договор.

Baydeldinova M.B.,  
Dalpane F.P.

**On the issue of property relations  
of spouses in Kazakhstan Family  
Law: matrimonial property  
regimes**

A comparison of matrimonial property regimes across jurisdictions is of high theoretical and practical interest. In this article the authors characterize, classify, and analyze legal property regimes in Kazakhstan and other countries. The authors offer a brief historical explanation for the variety of property regimes, and for Kazakhstan's selection of a joint common property regime. The article discusses the consequences of changing a legal regime into another by entering into a marriage contract. The authors describe in detail each of the possible contractual property regimes, weighing their advantages and disadvantages, in particular in light of the possibility of incorporating elements of these regimes into a marriage contract.

**Key words:** property regimes, property relations, property of spouses, joint common property, marriage contract.

Байдельдинова М.Б.,  
Дальпане Ф.П.

**Қазақстандық неке құқығы  
бойынша ерлі-зайыптылардың  
мүліктік қатынастар жайлы  
сұрағына: ерлі-зайыптылардың  
ортақ меншік режимі**

Ерлі-зайыптылардың көптеген әрі алуан түрлі меншік режимдерін оқып білу үлкен теориялық және практикалық қызығушылықты туғызады. Бұл мақалада авторлар Қазақстандағы және де бірқатар өзге елдердегі меншіктің құқықтық режимдерін сипаттайды, жіктейді және оларға талдау жасайды. Меншік режимдерінің сан алуан болып келуіне қысқаша тарихи түсіндірме беріледі және қазақстандық заңнама тұрғысынан бірлескен ортақ меншік режимін таңдаудың негіздемесі келтіріледі. Неке шартын жасау жолымен заңды режимді оның басқа түріне өзгертудің салдарлары қарастырылады. Авторлар мүмкін болатын шарттық меншік режимдерінің әрқайсысын егжей-тегжейлі сипаттап, олардың артықшылықтарын және кемшіліктерін, атап айтқанда, тараптардың осы режимдердің элементтерін неке келісімшартына қосу мүмкіндігі қырынан ашып көрсетеді.

**Түйін сөздер:** Меншік режимдері, мүліктік қатынастар, ерлі-зайыптылардың меншігі, бірлескен ортақ меншік, неке шарты.

**К ВОПРОСУ  
ОБ ИМУЩЕСТВЕННЫХ  
ОТНОШЕНИЯХ  
СУПРУГОВ  
В КАЗАХСТАНСКОМ  
СЕМЕЙНОМ ПРАВЕ:  
РЕЖИМЫ  
СОБСТВЕННОСТИ  
СУПРУГОВ**

**Введение**

Имущественные отношения супругов являются одним из наиболее важных и болезненных вопросов семейного права. Семейным законодательством Республики Казахстан предусмотрена возможность супругов урегулировать свои имущественные отношения как посредством брачного договора, так и не заключая такового, на основе норм Кодекса о Браке (супружестве) и семье. В данной статье проанализированы режимы собственности супругов с точки зрения возможности их использования в брачном договоре, рассмотрено их применение в законодательствах других государств, а также предложена их классификация. Таким образом, данная статья преследует как теоретические (анализ, сравнение опыта других стран и др.) цели, так и практические (как, например, выработка рекомендаций по включению в реальные брачные контракты определенных положений). Это объясняет использование нами не только казахстанской литературы (в частности, авторами данной статьи различные аспекты брачного договора были затронуты в нескольких публикациях [1]) и нормативных актов, но и ссылки на работы российских коллег и авторов дальнего зарубежья.

**Исторические предпосылки**

Институт брака возник очень давно. Цель заключения этого союза, однако, изменялась во времени. Думается, не будет ошибкой сказать, что одна из главных причин возникновения института брака во всех государствах – материальное обеспечение потомков и защита целостности имущества сторон. В ряде государств, включая Казахстан, брак часто имел также политический и стратегический смысл.

Обращаясь к средним векам, можно заключить, что в Казахстане, так же как в России и Европейских государствах, отношения собственности между супругами строились по следующему принципу: мужчина – кормилец и добытчик, женщина – хозяйка и воспитатель детей. Эта модель в Германии получила название *Versorgungsehe* – «брак, основанный на обеспечении», «брак-содержание»; в англоязычных странах из-за

все возрастающей финансовой независимости и стремления к равенству с мужчиной – *house-wife marriage* – брак, в котором на жену возлагаются исключительно функции домохозяйки [2]. Поскольку женщина вообще не рассматривалась как лицо, способное распоряжаться своим имуществом, над ней устанавливалась пожизненная опека (*Geschlechtsvormundshaft*). И было естественным, что таким опекуном замужней женщины являлся ее муж [3].

Постепенно меняется общество, меняются и отношения между супругами. С развитием науки и техники все больше появляется профессий и общественно полезных занятий, не требующих физической силы, за которые охотно принимаются женщины. Проблема участия женщины в общественной жизни неразрывно переплетена с ее положением в семье [2]. Повышение уровня образованности населения и вышеупомянутое стремление к равенству заставляет общество отойти от прежнего *Versorgungsehe*. Все чаще основанием брака становятся чувства, нежели материальный интерес. К концу XX века в развитых государствах можно говорить о том, что равенство в отношениях между мужчиной и женщиной в супружеских отношениях, по крайней мере, законодательно достигнуто.

Брак характеризуется двумя аспектами, влияющими на имущественные отношения супругов. С одной стороны, это «равноправный союз между мужчиной и женщиной» [4] – так он определяется в законодательстве Казахстана и многих других государств. В то же время это союз двух отдельных личностей, с разными мыслями, занятиями, эмоциями и пр. «Нигде и никогда ни первый, ни второй аспект брака не рассматривались как единственные. Но акцент смещался по шкале от одного аспекта к другому, в зависимости от места и времени» [3].

В ходе истории, в результате этих смещений акцента возникло несколько способов регулирования отношений собственности между супругами. Эти способы получили название режимов собственности.

Тот из режимов собственности, который установлен в законе и действует по умолчанию в случае, если супругами не был заключен брачный договор, будет являться законным режимом собственности. Режим собственности же, выбранный супругами (будущими супругами) из всего возможного разнообразия режимов в брачном договоре, будет являться договорным. Кодексом Республики Казахстан о Браке (супру-

жестве) и семье регулируются как законный (§1 Главы 7), так и договорной режим собственности супругов (§2 Главы 7).

Пункт 1 статьи 32 Кодекса о браке (супружестве) и семье устанавливает следующее: «Законным режимом имущества супругов является режим их общей совместной собственности, если брачным договором не установлено иное». К слову, аналогичный подход можно наблюдать и в других постсоветских республиках: Ст. 31 (1, 2) Семейного кодекса Азербайджана устанавливает: «Режим совместной собственности супругов считается законным режимом их имущества. Законный режим имущества супругов действует, если в брачном договоре не предусмотрен иной случай». Ст. 23 Семейного Кодекса Белоруссии: «Имущество, нажитое супругами в период брака, независимо от того, на кого из супругов оно приобретено либо на кого или кем из супругов внесены денежные средства, является их общей совместной собственностью» и т.д.

Пункт 1 статьи 41 казахстанского Кодекса продолжает: «Брачным договором супруги вправе изменить установленный законами Республики Казахстан режим общей совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов. Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов».

Режим общей собственности, установленный нормой Кодекса, не требует дополнительного урегулирования брачным договором, если речь идет о применении данного режима на общих основаниях, то есть, без исключения или добавления новых условий [5]. Это означает, что режим общности имущества, являясь законным режимом, всегда будет применяться «по умолчанию», даже в отсутствие брачного договора. Брачный договор, однако, может распространить действие режима общности на то имущество, которое законом определено как находящееся в раздельной собственности супругов, либо, наоборот, ограничить действие законного режима на определенные объекты. В том же случае, когда режим общности имущества по какой-либо причине не устраивает стороны, данный режим посредством брачного договора можно заменить на другой.

Рассмотрим более подробно, что представляет собой законный режим собственности супругов, установленный Казахстанским семейным

законодательством, и проанализируем последствия его изменения на тот или иной режим, указанный в статье 42 Кодекса О браке (супружестве) и семье.

### Виды режимов собственности супругов

Режимы собственности супругов многочисленны и разнообразны. Для наиболее глубокого понимания сути этих режимов и для выявления взаимосвязи между ними необходима их классификация. Разные авторы приводят различную классификацию режимов собственности. Классификация, приведенная в данной статье,

является результатом попытки обобщить и систематизировать мнения различных авторов по данному вопросу. Маслов предлагает разделить все режимы на две основные группы: режимы совместности и режимы раздельности [6]. Того же мнения придерживается Максимович, подчеркивая, однако, также наличие «производных от них комбинированных режимов» [7]. Антокольская М.В. [8] и Жилинкова И.В. [9] предлагают внести в классификацию третью составляющую: режим «условной», или «отложенной», общности (*deferred community*). По нашему мнению, все режимы можно систематизировать, внося их в таблицу (табл.).

Таблица 1 – Классификация режимов собственности супругов

	Режимы совместности		Режимы раздельности
	Общая совместная собственность	Общая долевая собственность	
Абсолютные	Все имущество супругов, вне зависимости от того, когда и кем оно было приобретено, образует общий фонд (альтернативный режим)	Все имущество супругов образует общий фонд. Супруги имеют равные права на пользование данным имуществом, являясь при этом каждый собственником определенной доли данного имущества (альтернативный режим)	Все имущество поделено между супругами, нет ничего, что бы находилось в их общей собственности (альтернативный режим)
Ограниченные	Общность имущества ограничена по времени, объекту, способу приобретения и т.п. (законный режим собственности супругов – если он ограничен моментом заключения брака, в других случаях – альтернативный режим)	Общая долевая собственность, ограниченная по времени, по объекту, по способу приобретения имущества и т.п. (альтернативный режим)	Раздельная собственность ограничена по времени, объектам, способу приобретения и т.п. <i>Differed community</i> (отложенная общность) – один из видов ограниченной раздельности имущества (альтернативный режим)

Опишем каждый из указанных в таблице режимов.

Режим абсолютной общности имущества – режим, при котором вся собственность, включая доходы и долги супругов, является общей, вне зависимости от времени ее приобретения. Сюда относится (с некоторыми исключениями) все имущество супругов, принадлежавшее им на момент заключения брака, включая имущество, приобретенное супругами во время брака; оно образует общий фонд, управляемый в равной степени обоими супругами [3, с. 49]. Иными словами, «любое имущество, как принадлежавшее супругам до заключения брака, так и приобретенное в ходе брака, включая имущество, полученное одним из супругов в дар, по наследству или другим безвозмездным сделкам» [5, с. 104-105], является совместным имуществом супругов.

Однако, пожалуй, наиболее важной отличительной чертой этого режима является его бездолевой характер, т.е. право собственности не поделено на доли, а супруги выступают практически в качестве единого собственника.

В настоящее время режим абсолютной общности не встречается в законодательствах ни европейских, ни постсоветских государств. Как и режим абсолютной раздельности, режим абсолютной общности «к сегодняшнему дню потеряли свою первоначальную четкость и определенность. В режим общности вносятся элементы раздельности, при режиме раздельности все чаще допускается общность на определенных виды имущества» [2]. Причиной этого феномена является желание современного законодателя воплотить в законе, регулирующем отношения супругов, принципы равенства, независимости и солидарности [8]. Практически

кое применение режима абсолютной общности (и раздельности) все больше ориентируется на защиты прав сторон и третьих лиц, вследствие чего ее изначальный смысл тяготеет к изменению в сторону ограниченной совместной собственности.

В юридической научной литературе существует дискуссия о возможности включения данного режима в брачный договор. Другими словами, возможна ли замена режима раздельности, распространяющегося на добрачное имущество супругов, режимом совместности. Некоторые ученые [10] полагают, что «правовой режим раздельности имущества каждого из супругов не может быть изменен брачным договором на режим совместной собственности. Изменить правовой режим имущества каждого из супругов возможно лишь путем заключения супругами иных сделок (например, договора дарения)». Мнение других юристов, например Максимович, представляется более обоснованным. Согласно этому мнению личное имущество супругов (как добрачное, так и полученное в ходе брака по безвозмездным сделкам) может быть отнесено посредством брачного договора к общему совместному имуществу. То есть, режим раздельной собственности супругов может быть изменен брачным договором на режим совместности. Во-первых, данная возможность следует из самого текста законодательного акта. Так, пункт 1 статьи 41 Кодекса Республики Казахстан о Браке (супружестве) и семье устанавливает: «1. Брачным договором супруги вправе изменить установленный законами Республики Казахстан режим общей совместной собственности, установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов». Законодатель указывает режим совместности в качестве одного из возможных альтернативных режимов, что может означать только то, что режим совместности может сменить режим раздельности там, где тот предусмотрен законом. Во-вторых, Кодекс не содержит никакого указания на запрет включения в брачный договор элементов договора дарения. Наоборот, в качестве альтернативного, режим совместности означает, что в определенном смысле каждый из супругов отказывается от своего эксклюзивного права собственности на имущество, относя его в общий фонд. Наконец, гражданское законодательство [11] устанавливает право собственника по своему усмотрению распоряжаться своим имуществом, что, по наше-

му мнению, справедливо и для семейного законодательства.

Ограниченная общность имущества. Ограниченная общность имущества имеет те же основные характеристики, что и абсолютная общность: наличие общего имущественного фонда супругов и бездолевой характер собственности. Однако в отличие от абсолютной общности режим ограниченной общности распространяется только на определенную часть имущества супругов.

Ограничение общности имущества супругов может быть совершено по двум основаниям: по времени и по объекту (Максимович называет их «временной критерий» и «качественный критерий» [7, с. 86]). Ограничение по времени, пожалуй, является самым распространенным, так как именно этот режим закреплен законодательством всех государств постсоветского пространства, т.е. является законным режимом этих государств.

Пункт 1 статьи 33 Кодекса о браке (супружестве) и семье устанавливает: «Имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей совместной собственностью». Именно это уточнение о том, что то лишь имущество, которое было нажито супругами во время брака, позволяет нам отнести законный режим имущества супругов именно в данную графу таблицы, т.е. ограниченной (по времени) общности имущества.

В той же самой графе таблицы 1 можно видеть и обозначение «альтернативный режим», что означает, что режим ограниченной совместной собственности может быть включен и в брачный договор. Это объясняется тем, что супруги вправе указать в договоре и другое основание ограничения собственности. Таким основанием может быть как время, но отличное от момента заключения брака (например, три года после заключения брака, десять лет со дня рождения ребенка и пр.), так и объект. Ограничение по объекту подразумевает, что супруги имеют право указать в брачном договоре не все, а лишь часть своего имущества и даже отдельную вещь как объект совместной собственности.

Интересным видом режима ограниченной (по объекту) совместной собственности является так называемый режим *community of surplus* – режим общности прироста, или общности приобретений. Установление такого режима означает, что прибыль, прирост, полученные супругами во время брака с имущества как общего, так и раздельного, являются общими. Франция – одна из стран, где данный режим является законным режимом собственности супругов [3].

Долевая собственность. При описанном выше режиме общей совместной собственности доли супругов в их имуществе не выделяются, а при разделе такой собственности супруги имеют право на равные его части. В случае долевой собственности ситуация иная. Супруги вправе установить режим долевой собственности на все имущество или на его часть, строго определив, какая доля (часть, процент) принадлежит каждому из них, и, соответственно, будет принадлежать при разделе имущества. Это означает, что супруги будут иметь право совместно пользоваться данным имуществом, но каждый из супругов сможет распоряжаться своей долей.

Размер доли в брачном договоре может определяться в зависимости от дохода соответствующего супруга либо в зависимости от его финансового участия в приобретении данного имущества [5, с. 107]. Основание, по которому супруг получает ту или иную долю, может быть вообще не описано в брачном договоре. Сторонам, однако, следует придерживаться установленного законодательством условия, что ни одна из сторон не должна оказаться при этом в крайне неблагоприятном финансовом положении. В противном случае, такой договор может быть полностью или частично признан судом недействительным, в соответствии с пунктом 2 статьи 43 Кодекса о браке (супружестве) и семье.

Как и режим общей совместной собственности, режим общей долевой собственности может быть абсолютным, т.е. распространяться на все имущество супругов, либо ограниченным, т.е. распространяться на некоторую его часть.

Режим раздельной собственности супругов. В отличие от режимов общности, при которых вся или часть собственности супругов образуют так называемый общий имущественный фонд, режимы раздельности подразумевают отсутствие всякого общего фонда вообще. Как и режимы общности, этот режим можно подразделить на режим абсолютной раздельности и режим ограниченной раздельности. Первый обозначает, что режим применяется ко всей собственности супругов вне зависимости от времени и обстоятельств ее приобретения. В этом есть свои преимущества и недостатки. Преимущества заключаются в упрощении разбирательства для судьи, ведущего бракоразводный процесс

между супругами, установившими такой режим собственности. Процедура раздела имущества автоматически опускается: имущество никогда и не было общим. Долги каждого из супругов и прочие обязательства в пользу третьих лиц также являются обязательствами отдельно каждой из сторон. Недостаток такого режима, однако, вот какой. В том случае, если один из супругов не имеет собственного дохода по какой-либо причине (в частности, по причине потери трудоспособности, ухода за ребенком или ведения домашнего хозяйства), при расторжении брака он останется ни с чем, так как не будет иметь права на долю в совместно нажитом имуществе. Собственно, не будет и имущества, которое можно будет считать совместно нажитым. Второй устанавливает определенные границы такой раздельности, будь то отрезок времени или наступление какого-либо обстоятельства либо включение в раздельную собственность не всего, а лишь части имущества супругов (например, доходы от личного имущества, банковские счета, недвижимое имущество и т.п.).

Режим, который носит название *deferred community* и очень распространен в европейских государствах, является, по нашему мнению, несмотря на название, одним из видов режимов раздельности, ограниченным по времени. Суть этого режима в том, что в течение брака на имущество супругов распространяется режим раздельности, но в случае развода имущество делится как общее, по принципу *community of surplus*, т.е. общности прироста.

### Заключение

Традиции Казахстана и всех других постсоветских государств, законодательный опыт некоторых европейских государств (Франция, Италия), а так же желание законодателя в наибольшей степени защитить имущественные интересы обоих супругов позволили казахстанскому законодателю из всех существующих режимов выбрать режим ограниченной общей совместной собственности как законный режим.

Подробное изучение остальных имущественных режимов не менее важно, так как любой из них может стать договорным режимом собственности супругов в случае, если те заключают брачный договор.

### Литература

- 1 Байдельдинова М.Б. Некоторые аспекты определения сторон брачного договора и их дееспособности в законодательствах постсоветских государств// Analytic, Аналитическое обозрение. – 2008. – № 5. – С. 94 – 100; Байдельдинова М.Б. Matrimonial Property and Its Contractual Regulation in Kazakhstan. – The International Survey of Family Law, edited by Bill Atkin. – Family Law/Jordan Publishing Ltd, Bristol, 2011; Байдельдинова М.Б., Дальпане Ф.П. The Reform of the Family Legislation of Kazakhstan: Expectations and Outcomes. – The International Survey of Family Law, edited by Bill Atkin. – Family Law/Jordan Publishing Ltd, Bristol, 2013. – С. 239 – 249.
- 2 Хазова О. Брак и развод в буржуазном семейном праве. Сравнительно-правовой анализ. – М., 1988.
- 3 Chloros A., Rheinstejn M., Glendon M.A. International Encyclopedia of Comparative Law, Volume IV «Persons and Family», Chapter 4 «Interspousal relations», 2007. – С. 33.
- 4 Ст. 1 Кодекса Республики Казахстан от 26 декабря 2011 года № 518-IV «О браке (супружестве) и семье»
- 5 См. низамиева О.Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье. – Казань, 2005. – С. 104.
- 6 Маслов В. Имущественные отношения в семье. – Харьков, 1972 – С. 21.
- 7 Максимович Л. Брачный договор в российском праве. – М., 2003. – С. 85.
- 8 Antokolskaia M. Harmonization of Family Law in Europe: a Historical Perspective. A Tale of Two Millenia. Antwerpen. – Oxford, 2006.
- 9 Жилинкова И.В. Законный режим имущества супругов// Информационная система ПАРАГРАФ. Документ просмотрен 27.07.2015. – С. 1.
- 10 Зайцева Т., Галеева Р., Ярков В. Семейное право в нотариальной практике // Бюллетень нотариальной практики. – 2002. – № 1. – С. 16. Цитировано по: Максимович Л. Брачный договор в российском праве. – М., 2003. – С. 83.
- 11 Пункт 3 статьи 188 Гражданского Кодекса Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года.

### References

- 1 Baideldinova M. Some aspects of the determination of the parties of marriage contract and their legal capacity in the legislation of the Post-Soviet countries [Nekotorye aspekty opredelenija storon brachnogo dogovora i ih deesposobnosti v zakonodatel'stvah postsovetskih gosudarstv]//Analytic. – 2008. – № 5. – P. 94 – 100; Baideldinova M. Matrimonial Property and Its Contractual Regulation in Kazakhstan. In The International Survey of Family Law, edited by Bill Atkin. Family Law/Jordan Publishing Ltd, Bristol, 2011; Baideldinova M., Dalpane F. The Reform of the Family Legislation of Kazakhstan: Expectations and Outcomes. In The International Survey of Family Law, edited by Bill Atkin. Family Law/Jordan Publishing Ltd, Bristol, 2013. – P. 239 – 249.
- 2 Hazova O., Brak i razvod v burzhuaznom prave. Sravnitelno-pravovoj analiz. – M., 1988.
- 3 International Encyclopedia of Comparative Law, Volume IV «Persons and Family», Chapter 4 «Interspousal relations», Aleck Chloros, Max Rheinstejn, Mary Ann Glendon, 2007. – P. 33.
- 4 Art. 1 of the Code of the Republic of Kazakhstan of 26 декабря 2011 года № 518-IV «On marriage (matrimony) and family».
- 5 A similar approach can be observed in other post-soviet republics: art. 31 (1,2) of the Family Code of Azerbaijan establishes: «The community of property regime is the legal regime of the property of spouses. The legal is applied, if the marriage contract does not establish differently». Art. 23 of the Family Code of Belorussia: «Property which the spouses have obtained during their marriage, independently on whose name it was obtained and who of the spouses payed for it, is considered as their join common property». Etc.
- 6 See Nizamiyeva O.N. Dogovornoe regulirovanie imushchestvennyh otnoshenij v sem'je. – Kazan, 2005. – P. 104
- 6 Maslov V. Imushchestvennye otnoshenija v sem'je. – Kharkov, 1972. – P. 21
- 7 Maximovich L. Brachnyj dogovor v rossijskom prave. – M., 2003. – P. 85
- 8 Masha Antokolskaia. Harmonization of Family Law in Europe: a Historical Perspective. A Tale of Two Millenia. Antwerpen. – Oxford, 2006.
- 9 Zhilinkova I.V. Zakonnyj rezhim imushchestva suprugov. PARAGRAPH. Accessed on 27.07.2015. – P. 1.
- 10 Zaitseva T., Galeeva R., Jarkov V. Semejnoe parvo v notarial'noj praktike//Bulletin notarial'noj praktiki, 2002, № 1. – p. 16. Quoted by Maximovich L. Brachnyj dogovor v rossijskom prave. – M., 2003. – P. 83.
- 11 Art.188 (3) of the Civil Code of the Republic of Kazakhstan of 27 December 1994.