

Байсалова Г.Т.

**Специфика
административной
ответственности в системе
юридической ответственности**

В статье анализируется проблема административной ответственности как одного из наиболее универсальных и наиболее полно реализуемых видов юридической ответственности. Рассмотрены основные подходы в современной теории административного права к дефиниции административной ответственности. Основным результатом исследования является обоснование того, что для определения административной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности целесообразно использовать методологический подход, обосновывающий обязательность наличия основных критериев: отраслевого критерия дифференциации юридической ответственности, особого механизма реализации ответственности, а также специфического вида юрисдикционного процесса, в рамках которого данный вид ответственности реализуется.

Ключевые слова: ответственность, юридическая ответственность, административная ответственность, критерий, основание, классификация.

Baisalova G.T.

**The specifics of administrative
responsibility the system of
legal liability Problems of
classification of administrative
and legal proceedings**

The article analyzes the problem of administrative responsibility as one of the most versatile and most fully realized kinds of legal liability. The main approaches to the modern theory of administrative law for the definition of administrative responsibility. The main result of the study is to validate the fact that to determine the administrative responsibility as an independent type of legal liability is advisable to use a methodological approach, justifying the necessity of presence of basic criteria: industry criterion of differentiation of legal responsibility, a special mechanism for the implementation of responsibility, as well as the specific type of jurisdictional process, in which the type of liability is realized.

Key words: responsibility, legal responsibility, administrative responsibility, the criterion base classification.

Байсалова Г.Т.

**Заңды жауапкершілік
жүйесіндегі әкімшілік
жауапкершіліктің ерекшелігі**

Мақалада әкімшілік құқықтық жауапкершілік мәселесі ең әмбебап және ең толық жүзеге асырылатын көрініс ретінде талдайды. Анықтау үшін Қазіргі заманғы әкімшілік құқық теориясының негізгі тәсілдері арқылы әкімшілік жауапкершілік анықтамасы қарастырылған.

Бұл зерттеудің басты нәтижесі негіздеу болып табылады, заңды жауапкершілік дербес түрі ретінде әкімшілік жауапкершілікті анықтау үшін әдістемелік тәсілді пайдалану ұсынылады, басты критерийлер қатысуымен қажеттігін негіздейтін: құқықтық жауапкершілігін салалық дифференциациясы өлшемі, ерекше жауапкершілік орындау механизмі, сондай-ақ юрисдикциялық үдерісінің белгілі бір түрі ретінде, сондай-ақ міндеттемесін жүзеге асырады.

Түйін сөздер: жауапкершілік, құқықтық жауапкершілік, әкімшілік жауапкершілік, өлшем, іргетас, жіктелуі.

**СПЕЦИФИКА
АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ
В СИСТЕМЕ
ЮРИДИЧЕСКОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Классификация юридической ответственности в теории права базируется на комплексе критериев, являющихся основными для всех видов юридической ответственности. Как правило, критерии юридической ответственности позволяют обосновать представление о системе юридической ответственности, ее связи с системой права, об отраслевой принадлежности каждого вида юридической ответственности, об их взаимосвязи и взаимодействии. В литературе подчеркивается состоятельность отраслевого критерия: выделенные с учетом отраслевого критерия конституционная, уголовная, административная, гражданско-правовая, трудовая, финансовая, уголовно-исполнительная, уголовно-процессуальная и гражданско-процессуальная ответственности можно считать самостоятельными видами юридической ответственности. При этом каждый из видов ответственности по отраслевому критерию может быть подчинен сфокусированному полезному результату системы юридической ответственности; соответствует специфическим особенностям структуры функциональной системы в целом, и системы юридической ответственности, в частности. Указанные основания позволяют представить выделенные виды юридической ответственности как структурные элементы (компоненты) системы юридической ответственности [1, с. 39].

Исходя из единства происхождения всех видов юридической ответственности, административная ответственность в общих чертах представляет собой отрицательную реакцию государства, государственного органа, должностного лица на совершенное правонарушение и представляет собой меру правового принуждения, реализуемого в виде наложения определенной административно-правовой санкции на правонарушителя уполномоченными на то законодательством органами. При этом главной специфической атрибутикой административной ответственности является то, что она имеет строго определенную правовую форму и строго характерные правовые свойства, обособляющие ее в самостоятельный вид юридической ответственности. Одной из интересных ее особенностей является то, что в случаях нарушения норм права уполномоченными на то законодательством должностными лицами она в большинстве случаев трансформируется в административное насилие либо

произвол государственных органов, должностных лиц. Поэтому при применении мер административной ответственности необходимо в первую очередь соблюдать принцип законности, который по существу и является критерием ее легитимности.

Анализируя проблему определения понятия административной ответственности, А.П. Алевин, А.А. Кармолицкий и Ю.М. Козлов пришли к выводу о том, что «административная ответственность – вид самостоятельной юридической ответственности, который выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного взыскания к лицу, совершившему правонарушение. Административная ответственность обладает признаками, свойственными юридической ответственности вообще» [2, с. 269-270].

К.С. Бельский верно заметил, «что подобный взгляд на административную ответственность, как и вообще на правовую ответственность, является плоским. Почему плоским? А потому, что в его поле зрения попадает то, что лежит на поверхности, на плоскости. Если иметь в виду административную ответственность, то на «поверхности» данной категории находятся взыскания, наказания, санкции. Иначе говоря, в таком определении административная ответственность выступает как одноэлементная категория» [3, с. 652-653]. Следует ли соглашаться с подобными высказываниями К.С. Бельского – вопрос дискуссии, но на наш взгляд, и собственное определение административной ответственности, данное К.С. Бельским, не является исчерпывающим и не лишено определенных недостатков. Так, К.С. Бельский приходит к выводу, что «административная ответственность представляет собой меры административного (судебного) органа, принятые в отношении административного правонарушения, в процессе реализации которых с правонарушителя истребуется объяснение о совершенном деянии, само деяние подвергается официальной (правовой) оценке и на основе этой оценки к лицу применяется одно из административных наказаний» [3, с. 655]. Однако и в данном К.С. Бельским определении вызывает некоторое сомнение высказывание о том, что административные меры применяются в «отношении административного правонарушения». На наш взгляд, было бы точнее указывать на то, что меры административного воздействия применяются не в «отношении административного правонарушения», а в отношении правонарушителя – делинквента,

те есть конкретного лица, совершившего административное правонарушение. Основным достоинством данного определения является то, что исследователь, определяя понятие административной ответственности, однозначен во мнении о том, что при анализе структуры административной ответственности следует обращать главное внимание на ее «официальную оценку»: «В структуре административной ответственности «официальная оценка» является сущностным элементом, характеризующим качественную сторону рассматриваемого понятия; применение административного наказания – элемент, характеризующий его количественную сторону и означающий материализацию «официальной оценки». Именно «официальная оценка» придает ответственности тот смысл, ради которого это понятие появилось: применение санкции осуществляется на законной основе и на основе справедливости, с соблюдением прав лица, совершившего правонарушение» [4, с. 656] и т.д. Действительно, «официальная оценка», собственно говоря, и содержит в себе смысл и содержание понятия административной ответственности, и последователей подобного рода суждений в юридической литературе предостаточно. Так, например, А.А. Таранов, считает нужным обращать главное внимание на то, что «административная ответственность является одной из разновидностей юридической ответственности и имеет с ними общие закономерные черты: административная ответственность носит принудительный, властный характер; административная ответственность дает отрицательную оценку поведения правонарушителя» [5, с. 6-7]. Именно административная ответственность материализует собой «отрицательную оценку поведения правонарушителя», что содержит в себе важнейшее правовое значение как для общества, так и для самого правонарушителя, а принудительный, властный характер, присущий административной ответственности, отражает специфику административных правоотношений, основанных на административно-правовом методе «власти и подчинения».

Анализируя проблемы административной ответственности в Республике Казахстан с точки зрения обособления роли принудительной силы государственной власти, Б.А. Жетписбаев указывает на то, что «административная ответственность – это вид юридической ответственности, осуществляющий применение мер административно-принудительного воздействия за административные правонарушения уполно-

моченным на то государственным органом или должностным лицом, в порядке, установленном административным законодательством, исполнение которого может быть обеспечено принудительной силой государственной власти» [6, с. 58]. Безусловно, в данном определении в достаточной степени нашла отражение специфика административно-властных отношений, составляющих основу административно-принудительной деятельности государства, как вынужденной реакции государства на совершенное правонарушение.

Исследователями восприняты попытки и в определении понятия административной ответственности несовершеннолетних. Так, А.С. Бахралинов считает, что «административная ответственность несовершеннолетних – особый вид юридической ответственности, который выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного взыскания либо мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему лицу, совершившему административное правонарушение» [7, с. 10]. Институт административной ответственности, таким образом, включает в свой состав не только административные взыскания, но и принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним правонарушителям. С подобной точкой зрения стоит согласиться, так как принудительные меры воспитательного воздействия в данном случае являются альтернативными административному взысканию. Это в значительной степени расширяет понимание правового смысла института административной ответственности несовершеннолетних.

Таким образом, в современной административно-правовой литературе понятие «административная ответственность» употребляется в самых различных смыслах и содержаниях и это приводит к выводу о том, что в современной административно-правовой науке пока еще невозможно представить какое-то одно, причем бесспорное, оптимальное определение данного понятия. Этим обстоятельством обуславливается и фактор несовершенства действующего административного законодательства. И, наверное, поэтому в административно-правовой науке не сложилось единой, общепризнанной точки зрения о понятии института административной ответственности и проблема определения понятия административной ответственности по-прежнему остается открытой.

Характеризуя правовую природу и сущность института административной ответственности

ти, основания для ее возникновения, характерные особенности, признаки, процессы и формы реализации, исследователи и законодатель едины во мнении, что основанием возникновения административной ответственности является совершенное административное правонарушение. Подтверждением этой мысли служит то, что согласно статье 2 КоАП РК установлено: «основанием административной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава правонарушения, предусмотренного в особенной части настоящего Кодекса».

С теоретической точки зрения, в контексте сказанного, являются справедливыми выводы А.Б. Агапова, который среди характерных особенностей административной ответственности выделяет следующие:

1) административная ответственность налагается за правонарушения, не представляющие высокой степени общественной опасности. Вследствие этого карательные санкции государства за такие противоправные деяния именуются административными проступками (правонарушениями), в отличие от них преступления представляют несоизмеримо более высокую степень опасности для общественных и частно-правовых интересов;

2) ответственность по административному праву всегда представляет собой следствие противоправного действия (бездействия) юридического или физического лица. В возникающих правоотношениях всегда участвуют субъекты публично-правовой сферы (области общественных интересов) – органы исполнительной власти и наделенные ее полномочиями должностные лица. Все виды правовой ответственности налагаются органами (должностными лицами) государства, однако одним из участников административного правоотношения всегда является орган исполнительной власти или исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления (муниципальный орган);

3) административная ответственность по преимуществу наступает вследствие правонарушений в сфере общегосударственных, а не частных-правовых интересов [8, с. 10].

Таким образом, характеризуя институт административной ответственности, следует обращать особое внимание на то, что институт административной ответственности имеет ряд специфических признаков, позволяющих ее дифференцировать от других видов юридической ответственности, и это способствует ее более детальному и углубленному пониманию. К чис-

лу таких признаков можно отнести следующие: административная ответственность устанавливается только законодательными и подзаконными актами либо их нормами об административных правонарушениях действовавшего во время совершения этого правонарушения, временем совершения административного правонарушения признается время осуществления указанного деяния независимо от времени наступления последствий; компетенцией привлечения к административной ответственности обладают уполномоченные законодательством на то органы либо должностные лица, которым право привлечения к административной ответственности предоставлено действующим законодательством; за совершенные административные правонарушения административные взыскания должны быть предусмотрены действующим законодательством; применение административного взыскания не влечет за собой судимости; административная ответственность связана с государственным принуждением и отрицательными для правонарушителя последствиями; может применяться как судом, так и другими уполномоченными на то органами; меры административной ответственности применяются в соответствии с законодательством, регламентирующим производство по делам об административных правонарушениях; порядок привлечения к административной ответственности имеет фиксированные законодательством сроки давности; административная ответственность установлена для всех лиц независимо от рода деятельности и профессии, в том числе и для юридических лиц; административная ответственность характеризуется множественностью правовых норм, которыми регулируются разнообразные аспекты деятельности органов государственного управления в различных отраслях и сферах жизнедеятельности государства [9, с. 156-157].

Административная ответственность является одним из наиболее универсальных и наиболее полно реализуемых видов юридической ответственности. Несмотря на то, что законодатель не дал официальной формулировки понятия института административной ответственности, к дефиниции административной ответственности нельзя подходить как к некоему бесформенному, категориально не фиксированному, аморфному образованию, так как он представляет собой вполне сформировавшийся правовой институт в системе административного права и в большинстве случаев носит судьбоносное значение в жизни человека, тем более в судьбе и в

дальнейшей жизни несовершеннолетнего как одного из факторов, формирующих личность. Немаловажно при этом, что с психологической точки зрения ответственность выступает как существенная черта личности и отражает объем личных задач человека, т.е. пределы его долга. Единство происхождения всех видов юридической ответственности свидетельствует о том, что административная ответственность представляет собой отрицательную реакцию государства, государственного органа, должностного лица на совершенное правонарушение и представляет собой меру правового принуждения, реализуемого в виде наложения определенной административно-правовой санкции на правонарушителя уполномоченными на то законодательством органами.

Административная ответственность имеет строго определенную правовую форму и строго характерные правовые свойства, обособляющие ее в самостоятельный вид юридической ответственности. Административная ответственность представляет собой реальное применение административно-правовой нормы, результатом которого является «справедливое решение фактического социального конфликта, выразившего в совершении лицом опасного для общества деяния – правонарушения, путем отрицательной оценки поведения этого лица специальным органом государства и применения к виновному государственного принуждения и обязанность претерпеть виновным лицом правовых последствий своего противоправного поведения» [9, с. 7]. Реализация мер принуждения, в том числе и мер административной ответственности является прерогативой только органов государственной власти.

Отсутствие единой точки зрения в вопросах определения понятия и сущности административной ответственности затрудняет процесс решения вопроса и об определении понятия, природы и правовой сущности освобождения от нее.

Современное административное законодательство в значительной степени расширило понятие института освобождения от административной ответственности и административного взыскания и дополнило его многими основаниями. Так, в соответствии с нормами главы 8 КоАП Республики Казахстан освобождение от административной ответственности и административного взыскания возможно в следующих случаях: в связи с истечением срока давности (ст. 62 КоАП); на основании акта амнистии (ст. 63 КоАП); в связи с примирением сторон (ст. 64 КоАП). При освобождении лица от ад-

министративной ответственности и административного взыскания принципиально то, что государство как субъект административно-правового отношения полностью отказывается от реализации своего права подвергнуть это лицо административной ответственности, то есть права привлечения к административной ответственности и административному взысканию. При освобождении же от административного взыскания государство отказывается от назначения административного взыскания или его реального исполнения, но реализует свое право государственного осуждения лица, виновного в совершении административного правонарушения. Поэтому возникает еще одна необходимость более конкретно определиться с понятием «административной ответственности» и установить его на законодательном уровне, то есть включить понятие «административная ответственность» в КоАП Республики Казахстан в виде самостоятельной статьи этого Кодекса, имея ввиду, что

под административной ответственностью признается ответственность физических и юридических лиц за виновное нарушение правовых норм, установленных действующим законодательством, в виде применения к нарушителям административных запретов соответствующих мер административного взыскания либо иных мер принудительного административно-правового воздействия, налагаемых органами исполнительной власти и судами в установленном законодательством порядке.

Для определения административной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности целесообразно использовать методологический подход, обосновывающий обязательность наличия основных критериев: отраслевого критерия дифференциации юридической ответственности, особого механизма реализации ответственности, а также специфического вида юрисдикционного процесса, в рамках которого данный вид ответственности реализуется.

Литература

- 1 Хаснутдинов Р.Р. Структура системы юридической ответственности // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2014. – № 4. – С 30–44.
- 2 Алексин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М. Административное право Российской Федерации: учебник. – М.: Издательство ЗЕРЦАЛО, 1996. – 680 с.
- 3 Бельский К.С. Полицейское право: Лекционный курс / под ред. канд.юр. наук А.В. Куракина. – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2004. – 816 с.
- 4 Таранов А.А. Административная ответственность Республики Казахстан. – Алматы: Жеті Жарғы, 1997. – 56 с.
- 5 Жетписбаев Б.А. Административная ответственность в Республике Казахстан: Учебное пособие. /Под. ред. проф. С.С. Сартаева. – Алматы: «Данекер», 2000. – 223 с.
- 6 Бахралинов А.С. Особенности административных правонарушений и административной ответственности, несовершеннолетних в Республике Казахстан: Автореферат дисс. к.ю.н. – Алматы, 2003. – 29 с.
- 7 Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник. – М.: «Статут», 2000. – 251 с.
- 8 Жетписбаев Б.А. Теоретические проблемы административно-правового принуждения в Республике Казахстан: дисс. на соиск. уч. степени д.ю.н. – Алматы, 2006. – 283 с.
- 9 Уголовная ответственность и ее реализация в деятельности органов внутренних дел: Учебное пособие. – М.: МВШМ МВД СССР, 1987. – С. 7.

References

- 1 Hasnutdinov R.R. The structure of the legal system otvetstvennosti // Right. Journal of Higher School of Economics. – 2014. – № 4. – P. 30-44.
- 2 Alekhin A.P., Karmolitsky A.A., Kozlov Y.M. Administrative Law of the Russian Federation: Textbook. – M.: Publishing Mirror, 1996. – 680 p.
- 3 Belsky K.S. Police law: Lecture Course / Ed. kand.yur. AV Science Kurakin. – M.: Publishing house «Business and Service», 2004. – 816 p.
- 4 Taranov A.A. Administrative responsibility of the Republic of Kazakhstan. – Almaty: Jeti Zhargy, 1997. – 56 p.
- 5 Zhetpisbayev B.A. Administrative responsibility of the Republic of Kazakhstan: the manual. / Under. Ed. prof. SS Sartayeva. – Almaty: Daneker, 2000. – 223 p.
- 6 Bahralinov A.S. Features of administrative offenses and administrative responsibility of minors in the Republic of Kazakhstan: Abstract of diss. Ph.D. – Almaty, 2003. – 29 p.
- 7 Agapov A.B. Administrative responsibility: Textbook. – M.: «the Statute», 2000. – 251 p.
- 8 Zhetpisbayev B.A. Theoretical problems of administrative law enforcement in the Republic of Kazakhstan: Diss. on soisk. Ouch. Doctor of Law degree – Almaty, 2006. – 283 p.
- 9 Criminal liability and its implementation in the internal affairs bodies. Tutorial. – M.: MVSHM Ministry of Internal Affairs of the USSR, 1987. – 217 p.