

Алимова Э.А.

доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Алматинской академии МВД Республики Казахстан имени Макана Есбулатова,
магистр юридических наук, подполковник полиции,
Казахстан, г. Алматы, e-mail: elvira.alimova.77@mail.ru

ФОРМЫ И МЕТОДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПЕЦИАЛИСТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В статье исследуются проблемы определения и использования различных форм и методов деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве. Анализ и теоретико-правовой оценке подвергаются процессуальные и непроцессуальные формы его участия в производстве по уголовным делам.

Четкое представление о понятии, содержании и видах форм применения специальных знаний в уголовном процессе необходимо для успешного расследования любого уголовного дела. Автор приводит в своей работе мнения различных ученых, касающиеся определения и классификации форм и методов применения специальных знаний, используемых в уголовном процессе. Надо отметить, что уровень знаний, необходимых для разрешения вопросов, возникающих в ходе уголовного процесса, постоянно растет. Это обусловлено все большим использованием в преступных целях достижений науки и техники. Чтобы успешно противодействовать развивающейся преступности, сотрудники правоохранительных органов должны наиболее полно использовать возможности и знания специалиста в уголовном процессе. Возможности заключения и показаний специалиста в установлении фактических обстоятельств уголовного дела достаточно велики. Вместе с тем, использование этих возможностей требует от следователей и судей четкого представления о том, как должны оцениваться заключение и показания специалиста и как должны оцениваться факты, устанавливаемые этими доказательствами.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, специалист, специальные знания, методы деятельности специалиста, формы применения специальных знаний.

Alimova E.

Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and
Criminalistics Almaty Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan behalf
of M. Esbulatov, Master of Laws, Lieutenant Colonel of Police,
Kazakhstan, Almaty, e-mail: elvira.alimova.77@mail.ru

Forms and methods of specialist activity in criminal proceedings

The article examines the problems of determining and using various forms and methods of a specialist's activity in criminal proceedings. The procedural and non-procedural forms of his participation in criminal proceedings are subjected to analysis and theoretical and legal assessment.

A clear understanding of the concept, content and types of forms of applying special knowledge in criminal proceedings is necessary for a successful investigation of any criminal case. The author cites in his work the opinions of various scholars regarding the definition and classification of forms and methods of applying special knowledge used in criminal proceedings. It should be noted that the level of knowledge necessary to resolve issues arising during the criminal process is constantly growing. This is due to the increasing use of the achievements of science and technology for criminal purposes. In order to successfully counteract developing crime, law enforcement officers must make the most of the opportunities and knowledge of a specialist in criminal proceedings. The possibilities of the conclusion and the testimony of a specialist in establishing the factual circumstances of a criminal case are quite large. At the same time, the use of these possibilities requires from investigators and judges a clear idea of how

the conclusion and testimony of a specialist should be evaluated and how the facts established by this evidence should be assessed.

Key words: criminal proceedings, specialist, special knowledge, methods of specialist activity, forms of applying special knowledge.

Алимова Э.А.

Қазақстан Республикасы ІІМ Мақан Есболатов атындағы Алматы академиясы
Қылмыстық іс жүргізу және криминалистика кафедрасының доценті,
заң ғылымдарының магистрі, полиция подполковнигі,
Қазақстан, Алматы қ., e-mail: elvira.alimova.77@mail.ru

Қылмыстық іс жүргізудегі маманның қызмет ету нысандары мен әдістері

Мақалада қылмыстық сот ісін жүргізу барысында маманның қызмет етудің әртүрлі нысандары мен әдістерін анықтау және қолдану мәселелері қарастырылады. Қылмыстық сот ісін жүргізудегі процессуалдық және процессуалдық емес нысандары талдау және теориялық-құқықтық бағалауға жатады.

Қылмыстық іс бойынша арнайы білімді қолданудың ұғымы, мазмұны және түрлері туралы нақты түсінік кез келген қылмыстық істі табысты тергеу үшін қажет. Автор өз жұмысында әртүрлі ғалымдардың қылмыстық сот ісін жүргізуде қолданылатын арнайы білімді қолданудың формалары мен әдістерін анықтау мен топтастыру туралы пікірлерін келтіреді. Айта кету керек, қылмыстық процесс барысында туындаған мәселелерді шешу үшін қажетті білім деңгейі үнемі өсіп келеді. Бұл ғылым мен техниканың жетістіктерін қылмыстық мақсаттарға пайдаланудың артуына байланысты. Дамып жатқан қылмысқа қарсы тұру үшін құқық қорғау органдарының қызметкерлері қылмыстық іс бойынша маманның мүмкіндіктерін және білімдерін барынша пайдалануға тиіс. Қылмыстық іс бойынша нақты жағдайларды анықтау бойынша маманның қорытындысы мен айғақтарының мүмкіндіктері өте үлкен. Сонымен бірге, осы мүмкіндіктерді пайдалану тергеушілер мен судьялардан маманның қорытындысы мен куәліктерін бағалауды және осы дәлелмен анықталған фактілердің қалай бағалану керектігін нақты түсінуін талап етеді.

Түйін сөздер: қылмыстық сот ісін жүргізу, маман, арнайы білімдер, маманның қызмет ету әдістері, арнайы білімдерді қолдану нысандары.

Введение

Анализ действующего законодательства о системе методов и форм применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве необходим как отправная база для всестороннего исследования процессуально-правовых и криминалистических вопросов совершенствования данного института.

Специалисты в уголовном судопроизводстве привлекаются для оказания помощи в установлении обстоятельств дела. Они обладают теоретическими либо практическими знаниями, позволяющими им проводить достоверные исследования, давать компетентные консультации, применять технические средства и научные методики в соответствии с требованиями законодательства.

Нормативная четкость в определении возможных форм и методов деятельности специалистов в уголовном процессуальном законодательстве позволяет точнее определить правовое положение этих сведущих лиц, которые могут не только дать квалифицированную консультацию, но и дать пояснения по определенным обстоятельствам дела.

Основная часть

Специалист при проведении своих исследований в целях раскрытия и эффективного расследования преступления использует различные научные методы исследования и многообразные научно-технические средства.

Надо отметить, что требования к методам, применяемым при исследовании специалиста, несколько отличаются от требований к методам проведения самого досудебного расследования. Требования к методам деятельности лица, ведущего уголовный процесс, определяются главным образом принципом законности, т.е. соответствием «букве и духу закона».

Для методов исследования базовым принципом выступает принцип обоснованности, научной достоверности.

Так, Лавров В.П. считает, что все методы, используемые при производстве исследований, должны отвечать следующим критериям:

- научность метода,
- безопасность метода,
- законность и этичность метода,
- эффективность метода и его рентабельность (Лаврова В.П., 1994: 79-85).

Научность метода предполагает использование выработанных в науке положений и теорий при описании и объяснении каких-либо явлений.

Лицо, обладающее специальными знаниями, использует общие постулаты гносеологии и построенные на них методологии иных наук: диалектический метод, общенаучные методы, частнонаучные методы, предназначенные для решения близких по своему содержанию задач и специальные методы, направленные на исследование конкретных единичных объектов. Такую четырехчленную структуру, но с видоизменениями в названиях методов третьего и четвертого уровней принимает большая часть ученых, занимающихся вопросами методологии (Шаров В.И., 2014: 269).

Техническое обеспечение деятельности специалиста само по себе представляет сложную, многозвенную систему.

Такая система, по мнению В.Я. Карлова, должна:

1) соответствовать общим положениям действующего уголовно-процессуального законодательства;

2) удовлетворять требованиям полноты, т. е. давать возможность исчерпывающего решения основных практических задач, возникающих в связи с применением криминалистической техники;

3) быть гибкой и динамичной, т. е. в систему должна быть заложена возможность ее корреляции в соответствии с вновь возникающими задачами (Карлов В.Я., 2008: 119).

Т.А. Кулибаев констатирует существенное возрастание роли научно-технического обеспечения эффективности производства следственных действий, регламентированных УПК Республики Казахстан. По мнению ученого, анализ новой редакции уголовно-процессуального закона 2014 года в сравнении с УПК Республики Казахстан 1997 года свидетельствует о более детальном отражении влияния научно-технического прогресса на отправление правосудия по уголовным делам. Это подтверждают, в частности, нормы о применении научно-технических средств при производстве следственных действий, использовании научно обоснованных способов обнаружения, фиксации и изъятия следов уголовного правонарушения и вещественных доказательств (ч.3 ст. 197 УПК), а также требования об обязательном отражении в протоколе следственного действия примененных при его производстве научно-технических средств, условий и порядка их использования, объектов,

к которым эти средства были применены, и полученные результаты (Кулибаев Т.А., 2016: 4).

Действительно, в силу постоянного развития науки и техники используемые специалистом методы и средства исследования постоянно совершенствуются. По этой причине уголовно-процессуальное законодательство не закрепляет перечня допустимых методов и научно-технических средств проведения исследования. На наш взгляд, в этом и нет никакой объективной необходимости. Как писал Р.С. Белкин, закон не может содержать также и указаний на порядок использования таких средств и приемов. Вместе с тем, ученый предлагает закрепить в законодательстве принцип допустимости их использования: «Допустимость как принцип применения технических средств и тактических приемов заключается в том, что по своему характеру, содержанию и целенаправленности эти средства и приемы должны полностью соответствовать духу и букве закона, а их применение – требованиям законности» (Белкин Р.С., 1997: 219–220). На наш взгляд, допустимость методов специалиста предполагает также их безопасность и этичность.

Что касается форм применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве, то здесь тоже можно отметить многообразие видов различных форм участия специалиста в процессе.

Различными исследователями предлагаются разные классификации форм применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве, построенные с применением самых разных критериев. Вместе с тем, большинство авторов сходятся в том, что все формы применения специальных знаний можно разделить на две основные группы – процессуальные и непроцессуальные формы.

Например, в учебнике Р.С. Белкина процессуальными формами признаны такие, как участие специалиста в следственных действиях, производство экспертизы, а непроцессуальными формами – консультативная и справочная деятельность сведущих лиц, их участие при производстве оперативно-розыскных мероприятий, производство ревизионных и аудиторских действий. При этом разделение проведено автором по признаку наличия доказательственного значения (Белкин Р.С., 1997: 398). Такой же признак использует при классификации форм Е.В. Иванова (Иванова Е.В., 2009: 126).

Б.М. Бишманов, применяя такой же критерий, несколько иначе называет сами выделяемые виды использования специальных знаний: в

рамках процессуальной формы (участие специалиста в следственных действиях, проведение судебной экспертизы, непосредственное использование специальных знаний лицом, ведущим процесс, при собирании, исследовании и оценке доказательств и др.) и в рамках вне процессуальной формы (участие специалиста в проведении оперативно-розыскных мероприятий, организационно-техническое содействие специалиста оперативным сотрудникам в иных работах и др.) (Бишманов Б.М., 2003: 38-40).

Другие исследователи, признавая разделение форм применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве на процессуальные и непроцессуальные, полагают, что в основе классификации лежит не доказательственное значение, а нормативно-правовая регламентация. Так, процессуальными они называют формы, прямо указанные в уголовно-процессуальном кодексе, а непроцессуальными – указанные в иных нормативных правовых актах.

Такого мнения, например, придерживается Ю.А. Калинин, который указывает, что такие формы, как назначение и производство экспертизы, участие специалиста в следственном действии, участие педагога в допросах несовершеннолетних, являются процессуальными, поскольку «предназначены для реализации специальных познаний в уголовном процессе и соответственно сконструированы, иначе говоря, являются специфическими формами участия в уголовном судопроизводстве лиц, обладающих такими познаниями» (Калинкин Ю.А., 1981: 8).

Аналогичной точки зрения придерживается Е.А. Зайцева, считая, что процессуальные формы (участие специалиста в следственном действии, оказание специалистом помощи в использовании научно-технических средств и др.) предусмотрены УПК, а непроцессуальные формы регламентированы иными актами, приказами и инструкциями (ревизии, аудиторские и налоговые проверки и т.п.) (Зайцева Е.А., 2010: 157).

На наш взгляд, доводы, представленные Ю.А. Калинин и Е.А. Зайцевой, являются более убедительными, поэтому мы поддерживаем точку зрения, согласно которой основной классификацией форм применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве выступает разделение их на две группы – процессуальные и непроцессуальные. Кроме того, признаем, что основным критерием для такого разделения является регламентация той или иной формы в УПК Республики Казахстан. Процессуальная

форма может быть признана таковой, если она закреплена в конкретной статье действующего УПК. В противном случае, форма является непроцессуальной.

Вместе с тем, надо отметить для справедливости, что точка зрения о том, что критерием разделения форм на процессуальные и непроцессуальные является их доказательственное значение, тоже не лишена оснований. Как правильно полагает И.С. Гвоздева, «специальные знания могут в равной степени использоваться как для доказывания, так и для установления и выявления различных обстоятельств уголовного дела. При этом применение специальных знаний для доказывания всегда должно происходить в процессуальной форме; для установления и выявления могут использоваться как процессуальная, так и непроцессуальная формы. В тех случаях, когда установление или выявление каких-либо обстоятельств происходило с использованием специальных знаний в непроцессуальной форме, а затем к полученным сведениям была применена процедура уголовно-процессуального доказывания, то они преобразуются в процессуальную форму» (Гвоздева И.С., 2007: 40).

Заключение

Таким образом, специалист в сфере уголовного судопроизводства использует различные методы и средства в своей деятельности. При этом специальные знания специалиста могут быть применены в разнообразных формах. Соответственно, под формой использования специальных знаний следует понимать вид деятельности, основанный на применении специальных теоретических и практических знаний и навыков в определенной профессиональной области, используемых в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

На наш взгляд, при рассмотрении видов форм применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве нет необходимости в построении громоздкой классификации, сделав попытку охватить все возможные случаи участия сведущих лиц в процессе. Оптимальная классификация, которая признается практически всеми исследователями, представляет собой разделение всех форм использования специальных знаний на два основных вида:

- 1) процессуальные формы;
- 2) непроцессуальные формы.

Для придания силы доказательств результатам использования специальных знаний специ-

алистом важно закрепление форм его участия в уголовном процессе. Процессуальные формы использования специальных знаний требуют зако-

дательного регулирования с указанием случаев обязательного привлечения специалиста в определенных следственных и судебных действиях.

Литература

- Криминалистическая экспертиза: возникновение, становление и тенденции развития / под ред. В.П. Лаврова. – М.: ЮИ МВД РФ, 1994. – 231 с.
- Шаров В.И. Система методов судебной экспертизы // Вестник Нижегородского ун-та. – 2014. – № 3 (2). – С. 269-272.
- Карлов В.Я. Правовое обеспечение использования криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений // Вестник МГЛУ. Серия «Общественные науки». – 2008. – № 550. – С. 119-130.
- Кулибаев Т.А. Об актуальных направлениях развития современной криминалистики // Аубакировские чтения: сб-к мат. междунар. научно-практ. конф. – Алматы: Алматинская академия МВД РК, 2016. – С. 3-5.
- Белкин Р.С. Курс криминалистики // В 3 т. – М.: Юрист, 1997. – Т. 1. – 408 с.
- Иванова Е.В. Специальные знания о наркотических средствах. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 352 с.
- Бишманов Б.М. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве. – М: МПСИ, 2003. – 224 с.
- Калинкин Ю.А. Участие в уголовном судопроизводстве лиц, обладающих специальными познаниями: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – М., 1981. – 19 с.
- Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства. – М., 2010. – 424 с.
- Гвоздева И.С. Различие моделей следственного познания как основание классификации форм применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Альманах современной науки и образования. – 2007. – № 7-2. – С. 39-41.

References

- Kriminalisticheskaya ekspertiza: vzniknoveniye, stanovleniye i tendentsii razvitiya / pod red. V.P. Lavrova. – M.: YUI MVD RF, 1994. – 231 s.
- Sharov V.I. Sistema metodov sudebnoy ekspertizy // Vestnik Nizhegorodskogo un-ta. – 2014. – № 3 (2). – S. 269-272.
- Karlov V.YA. Pravovoye obespecheniye ispol'zovaniya kriminalisticheskoy tekhniki v raskrytii i rassledovanii prestupleniy // Vestnik MGLU. Seriya «Obshchestvennyye nauki». – 2008. – № 550. – S. 119-130.
- Kulibayev T.A. Ob aktual'nykh napravleniyakh razvitiya sovremennoy kriminalistiki // Aubakirovskiy chteniya: sb-k mat. mezhdunar. nauchno-prakt. konf. – Almaty: Almatinskaya akademiya MVD RK, 2016. – S. 3-5.
- Belkin R.S. Kurs kriminalistiki // V 3 t. – M.: Yurist, 1997. – T. 1. – 408 s.
- Ivanova Ye.V. Spetsial'nyye znaniya o narkoticheskikh sredstvakh. – M.: Izdatel'stvo «Yurlitinform», 2009. – 352 s.
- Bishmanov B.M. Ekspert i spetsialist v ugovnom sudoproizvodstve. – M: MPSI, 2003. – 224 s.
- Kalinkin YU.A. Uchastiye v ugovnom sudoproizvodstve lits, obladayushchikh spetsial'nyimi poznaniyami: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – M., 1981. – 19 s.
- Zaytseva Ye.A. Kontsepsiya razvitiya sudebnykh ekspertiz v usloviyakh sostyazatel'nosti ugovnogo sudoproizvodstva. – M., 2010. – 424 s.
- Gvozdeva I.S. Razlichkiye modeley sledstvennogo poznaniya kak osnovaniye klassifikatsii form primeneniya spetsial'nykh znaniy v ugovnom sudoproizvodstve // Al'manakh sovremennoy nauki i obrazovaniya. – 2007. – № 7-2. – S. 39-41.

Шалкарова (Ким) И.А.

к.ю.н., полковник полиции, начальник Учебно-методического центра Алматинской академии
Министерства внутренних дел Республики Казахстан имени Макана Есбулатова,
Казахстан, г. Алматы, e-mail: kim.ira@rambler.ru

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ПРОФИЛАКТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В статье рассмотрены проблемы криминалистических средств и методов предотвращения преступлений, актуализированы приоритетные направления деятельности правоохранительных органов. Сделан вывод о том, что в криминалистике профилактическая деятельность связана с выявлением закономерностей возникновения, обнаружения, фиксации и исследования фактических данных о криминогенных обстоятельствах, сопутствующих совершению преступлений; с разработкой и применением средств, приемов и методов обнаружения и устранения криминогенных обстоятельств, основанных на познании указанных закономерностей; с защитой от преступных посягательств различных объектов; с созданием условий, способствующих обнаружению и пресечению преступлений; с разработкой и применением специфических профилактических мер, затрудняющих совершение новых аналогичных преступлений, и пресечением или прерыванием преступной деятельности конкретных лиц.

Ключевые слова: криминалистическая профилактика, средства предотвращения преступлений, криминалистические средства.

Shalkarova (Kim) I.A.

Candidate of Legal Sciences, Colonel of Police Almaty Academy of the Ministry
of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan named after Makan Yesbulatov,
Kazakhstan, Almaty, e-mail: kim.ira@rambler.ru

Criminalistic prevention of crimes

The article deals with the problems of criminalistics means and methods of preventing crimes, the priority areas of law enforcement agencies are updated. It is concluded that in criminalistics science, preventive activity is associated with the identification of patterns of occurrence, detection, fixation and research of evidence about the criminogenic circumstances associated with the commission of crimes; with the development and use of tools, techniques and methods for detecting and eliminating criminogenic circumstances based on the knowledge of these patterns; with protection against criminal infringements of various objects; with the creation of conditions conducive to the detection and suppression of crimes; with the development and use of specific preventive measures that impede the commission of new similar crimes, and the suppression or interruption of the criminal activities of specific individuals.

Key words: criminalistic prevention, means of crime prevention, criminalistics means

Шалкарова (Ким) И.А.

з.ғ.к., полиция полковнигі, Қазақстан Республикасы ІІМ Мақан Есболатов атындағы
Алматы академиясы, Оқу-әдістемелік орталығының бастығы,
Қазақстан, Алматы қ., e-mail: kim.ira@rambler.ru

Қылмыстарды криминалистикалық алдын алу

Мақалада криминалистикалық құралдардың проблемалары және қылмыстарды болдырмау әдістері, құқық қорғау органдары қызметінің басым бағыттары қарастырылған. Криминалистикада алдын алу қызметі қылмыстарды жасауға әкелетін криминогендік жағдайлар

туралы нақты деректердің пайда болу, табу, тіркеу заңдылықтарын анықтаумен және зерттеумен; көрсетілген заңдылықтарды тануға негізделген құралдарды әзірлеу және қолдану, табу тәсілдері мен әдістерін және криминогендік жағдайларды жоюмен; түрлі объектілердің қылмыстық қол сұғушылықтарынан қорғанумен; қылмыстарды табуға және алдын алуға ықпал ететін жағдайларды құрумен; жаңа ұқсас қылмыстардың қайталануына тосқауыл болатын спецификалық алдын алу шараларын әзірлеп қолдану және нақты тұлғаның қылмыстық іс-әрекетін үзу немесе жолын кесумен байланыстылығы туралы қорытынды жасалды.

Түйін сөздер: криминалистикалық алдын алу, қылмыстардың алдын алу құралдары, криминалистикалық құралдар.

Введение

В настоящий период времени модернизация и реформирование правоохранительной системы в Республике Казахстан неизбежно сопровождаются процессами дифференциации и интеграции научного знания в совершенствовании теории и практики борьбы с преступностью в целом.

С принятием 4 июля 2014 года нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, имеющего принципиальные отличия от ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства, перед криминалистикой встал ряд «новых проблем теоретического и методологического характера в реализации ее профилактической задачи, которые не терпят отлагательства и должны быть решены незамедлительно» (Иванов И.И., 2003). Одним из таких актуальных направлений, разрабатываемых криминалистической наукой, является вопрос о средствах и методах предупреждения преступлений.

Основная часть

О возможности введения в предмет криминалистики задачи предупреждения преступлений одним из первых высказался И.Н. Якимов (Якимов И.Н., 1925: 3). С течением времени, по мере обобщения следственной и экспертной практики происходило дальнейшее развитие криминалистической науки, прерогативой которой стало изучение особого рода закономерностей объективной действительности. Вследствие чего появились специальные методы и средства, предназначенные для собственно криминалистических целей (Стояновский М.В., 1921).

Если до недавнего времени вопрос о криминалистических средствах и методах предотвращения преступлений носил достаточно дискуссионный характер (Белкин Р.С., 1986: 98), то сегодня большинство криминалистов сходится во мнении о том, что предупреждение преступлений является одним из видов криминали-

стической деятельности. Криминалистическая практика, отражая объективно-сложившиеся условия дифференциации и интеграции научных знаний, выступает относительно самостоятельным элементом специальной системы, содержащей, в числе прочих, средства и методы предупредительного воздействия. Научные изыскания, касающиеся профилактики преступлений посредством криминалистических средств, приемов и методов, в отечественной криминалистической науке всегда получали поддержку. Многие криминалистические средства, приемы и методы давно и успешно применяются в целях предотвращения преступлений, выявления и устранения обстоятельств, способствующих их совершению, а профилактические рекомендации, свойственные самой природе данной науки, отвечают ее рациональной и прагматической направленности (Ледашев В. А., 1984: 102).

Вопрос о криминалистических средствах и методах предотвращения преступлений рассматривался в трудах таких ученых, как И.Н. Якимов, Г.Н. Александров, А.И. Винберг, Г.М. Миньковский, В.П. Колмаков, В.Ф. Зудин, И.Я. Фридман, В.Е. Эминов, Н.П. Яблоков, М.К. Каминский и др., посредством таких подходов как:

- соотнесение криминалистического предупреждения преступлений с предметом криминалистической методики;

- рассмотрение деятельности по предупреждению преступлений в общей «линейке» элементов самой методики расследования преступлений;

- выделение отдельных методов профилактической деятельности.

Несмотря на различия в подходах к исследованию проблемы криминалистической профилактики, факт неотъемлемости разработки средств, приемов и методов предотвращения преступлений от предмета криминалистики был бесспорен. Резюмируя различные точки зрения ученых-криминалистов, рассматривавших про-

блему криминалистических средств и методов предотвращения преступлений, Р.С. Белкин, указывал, что «криминалистические средства и методы защиты различных объектов от преступных посягательств и создания благоприятных условий для возникновения доказательственной информации – это есть средства и методы, затрудняющие преступные посягательства на данный объект или на данную категорию объектов или исключают успешное осуществление таких посягательств; способствующие своевременному пресечению преступных посягательств, а также раскрытию преступных посягательств и тем самым играющие сдерживающую роль в отношении неустойчивых элементов или обеспечивающие благоприятные условия для возникновения доказательственной информации» (Ледашев В.А., 1984: 102).

Бесспорно, что предотвращение преступлений, являясь приоритетным направлением деятельности правоохранительных органов, осуществляется с помощью ряда специальных мер, направленных на предотвращение и пресечение преступлений, а также на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению отдельных видов или категорий преступлений. В этом аспекте криминалистическая профилактика является составным элементом общей системы мер предупреждения преступлений и правонарушений.

В Республике Казахстан вопросам профилактики правонарушений посвящен специальный закон, принятый в 2010 году.

В соответствии с нормами данного законодательного акта, профилактика правонарушений понимается как комплекс правовых, экономических, социальных и организационных мер, осуществляемых субъектами профилактики правонарушений, направленных на сохранение и укрепление правопорядка путем выявления, изучения, устранения причин и условий, способствующих совершению правонарушений (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000271>).

Особо отмечается, что система мер профилактики правонарушений реализуется путем применения общих, специальных и индивидуальных мер.

Общие профилактические меры направлены на устранение либо нейтрализацию криминогенных факторов в целом (по стране или по регионам). Особенные меры адресованы тем или иным группам преступлений (например, совершаемых в сфере экономической деятельности). Индивидуальная профилактика нацелена на устранение

либо блокирование причин и условий конкретного преступления (Аминов Д.И., 2010: 112).

В соответствии с вышесказанным, предупреждение преступности на общем уровне состоит в воздействии на динамику, структуру, причины преступности в целом.

Общие меры предупреждения преступности включают различные виды деятельности в экономической, политической социальной, духовной и правовой сферах. Меры общего предупреждения имеют наиболее широкую область применения, действуя на весь комплекс криминологических факторов преступности.

Общее предупреждение может быть определено как разновидность социального управления, совокупность общественно-политических, организационных, правовых и воспитательных мероприятий, направленных на выявление, устранение или нейтрализацию причин и условий правонарушений, и борьбу с антиобщественными поступками, формирование правомерного поведения граждан и должностных лиц, перевоспитание (ресоциализацию) нарушителей социальных норм (Рогов И.И., 2004: 106).

Значимость мер общего предупреждения определяется тем, что они:

- они непосредственно устраняют действие общих причин преступности, хотя и направлены не только против этих причин;
- оказывают непосредственное воздействие на явления, выступающие в качестве причин и условий, способствующих совершению конкретных групп преступлений и индивидуально-мужскому преступному поведению;
- опосредованно воздействуют на различные уровни функционирования криминогенных явлений (Сербина И.А., 1996: 149).

Можно отметить, что общий уровень предупреждения преступности определяется, прежде всего, проводимой государством политикой. Основой такой политики по отношению к преступности является уголовно-правовая политика, являющаяся выражением концептуальных идей и стратегических целей сдерживания преступности, эффективной охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности.

Эту политику государство реализует посредством различных методов и приемов, в частности, путем:

- развития и совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, внесения изменений и дополнений по вопросам, касающимся борьбы с преступностью, оптимизации уголовного судопроизводства;

– повышения эффективности деятельности государственных органов, в чью компетенцию входит противодействие преступности;

– создания и укрепления финансовой, материально-технической базы правоохранительных органов;

– внедрения в правотворческую и правоприменительную деятельность новейших научно-технических методов, средств и технологий;

– развития системы правового обучения и правового воспитания, более широкого привлечения граждан к участию в противодействии преступности.

Современная уголовная политика неразрывно связана с государственной политикой в других основных сферах: социально-экономической, социально-правовой, социально-демографической, нравственной. Иначе говоря, уголовно-правовая политика опирается не только на данные о состоянии и тенденциях развития преступности, но и на понимание целей и задач современного этапа развития нашего государства, на его состояние и возможности.

Криминалистическая профилактика является неотъемлемым элементом, входящим в сложную систему профилактики преступности.

Криминалистические средства и методы предотвращения преступлений, по выполняемой в борьбе с преступностью служебной роли, подразделяют на средства и методы:

– установления причин и условий совершения или сокрытия преступлений (непосредственное установление данных, получение опосредствованной информации о них, экспертное установление данных);

– получения информации о готовящихся преступлениях;

– защиты объектов от преступных посягательств;

– создания условий для возникновения доказательственной информации (Белкин Р.С., 1986: 101).

Данная классификация, предложенная Р.С. Белкиным, характеризует основные направления разработки криминалистических средств, приемов и методов предотвращения преступлений, которые «в качестве подсистемы входят в общегосударственную систему мер борьбы с преступностью, куда, кроме них..., входят уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные меры» (Белкин Р.С., 1986 а: 102).

Разработка криминалистических средств предотвращения преступлений предполагает ис-

следование обстоятельств, способствующих совершению тех или иных видов преступлений в рамках криминалистического учения о способе совершения преступления, а также выяснение причин, затруднивших раскрытие преступления; установление способов сокрытия преступления; разработку эффективных технико-криминалистических средств и методов предотвращения преступлений (Белкин Р.С., 1986 а: 102). Что, в свою очередь, позволяет, как прогнозировать появление новых способов, так и разрабатывать соответствующие средства по предотвращению преступлений. По этому поводу интересно мнение А.Р. Белкина, который относит к числу объектов прогнозирования «закономерности механизма преступления, всех его элементов, закономерности возникновения информации о преступлении и его участниках, развития средств и методов судебного исследования. При этом не идет речь о прогнозировании поведения конкретного подозреваемого, об определении места сокрытия похищенного имущества, о прогнозировании возможного отрицательного результата планируемого следственного действия и подобных конкретных, единичных объектах и явлениях. Предметами (или объектами) научных криминалистических прогнозов они не являются и не могут являться, поскольку закономерности развития подобных объектов проявляются как тенденция развития множеств» (Белкин А.Р., 2000 б: 32).

По мнению В.А. Ледашева, теория криминалистической профилактики как частная криминалистическая теория должна адекватно отражать свой научный объект как элемент системы общей теории криминалистики и охватывать в своем предмете:

– закономерности образования, обнаружения и исследования следов проявления криминальных обстоятельств известными криминалистами способами (независимо от того, применялись ли такие способы преступниками или применение их, возможно, и прогнозируется криминалистами);

– технико-криминалистические средства защиты объектов от преступных посягательств, способствующие обнаружению и пресечению преступлений (а также используемые в целях получения, накопления и выдачи информации об орудиях и средствах, используемых при совершении преступлений, и лицах, склонных к их совершению);

– технико-криминалистические средства, приемы и методы обнаружения фиксации и ис-

следования криминогенных обстоятельств

– тактические приемы и средства, способствующие эффективному выявлению и устранению криминогенных обстоятельств (предотвращению и пресечению преступлений);

– криминалистические методы или системы приемов выявления и устранения причин и условий совершения преступлений (а также пресечения и предупреждения преступлений) (Ледащев В. А., 1984: 102).

Как мы видим, в теории криминалистической профилактики существует множество различных мнений относительно целей, структуры и содержания профилактических мер. На наш взгляд, многообразие существующих взглядов не препятствует выделению основных форм криминалистической профилактики в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством. Прежде всего, это представление по устранению обстоятельств, способствовавших совершению уголовного правонарушения и других нарушений закона. В соответствии со ст. 200 УПК Республики Казахстан лицо, осуществляющее досудебное расследование, установив при производстве по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению уголовного правонарушения, имеет право внести в соответствующие государственные органы, организации или лицам, исполняющим в них управленческие функции, представление о принятии мер по устранению

таких обстоятельств (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>).

Несомненно, что эффективность подобной криминалистической-профилактической деятельности лица, ведущего досудебное расследование, зависит от целого ряда факторов, в том числе, от опытности сотрудника, от его деловых качеств, позволяющих вовремя выявить и правильно оценить ту или иную ситуацию по конкретному уголовному делу.

Заключение

Таким образом, в криминалистике профилактическая деятельность связана: с выявлением закономерностей возникновения, обнаружения, фиксации и исследования фактических данных о криминогенных обстоятельствах, сопутствующих совершению преступлений; с разработкой и применением средств, приемов и методов обнаружения и устранения криминогенных обстоятельств, основанных на познании указанных закономерностей; с защитой от преступных посягательств различных объектов; с созданием условий, способствующих обнаружению и пресечению преступлений; с разработкой и применением специфических профилактических мер, затрудняющих совершение новых аналогичных преступлений, и пресечением или прерыванием преступной деятельности конкретных лиц.

Литература

- Иванов И.И. Научно-теоретические основы криминалистической профилактики преступлений нуждаются в совершенствовании. // Правоведение, 2003. № 6. – <http://www.jurisprudence-media.ru/archive/2003/6/9.php>
- Якимов И.Н. Криминалистика: Руководство по уголовной технике и тактике. – М., 1925. – С.3.
- Стояновский М.В. Классификационный подход в криминалистической науке и практике (на примере криминалистической тактики). Автореф. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Воронеж, 2001. // <http://dissertation1.narod.ru/avtoreferat>.
- Белкин Р.С. Общая теория советской криминалистики. – Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1986.
- Ледащев В.А. О предмете криминалистической профилактики // Правоведение, 1984. – № 6. – С. 51 – 56.
- Закон Республики Казахстан от 29 апреля 2010 года № 271-IV «О профилактике правонарушений» // Интернет-ресурс: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000271>
- Аминов Д.И., Жариков Ю.С., Ревин В.П. Предупреждение преступлений: отечественный и зарубежный опыт (криминологическое и уголовно-правовое исследование) / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Изд-во СГУ, 2010. – 227 с.
- Криминология / Под ред. И.И. Рогова, К.Ж. Балтабаева. – Алматы: Норма-К, 2004. – 336 с.
- Сербина И.А. Криминологический анализ и предупреждение преступлений, совершаемых в сфере банковской деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1996. – 232 с.
- Белкин А.Р. Теория доказывания: криминалистический и оперативно-розыскной аспекты: Автореф. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. – Воронеж, 2000.
- Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // Интернет-ресурс: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>

References

- Ivanov I.I. Naukovedcheskie osnovy kriminalisticheskoi profilaktiki nuzhdayutsja v sovershenstvovanii. // Pravovedenie, 2003. № 6. – <http://www.jurisprudence-media.ru/archive/2003/6/9.php>
- Yakimov I.N. Kriminalistika: Rukovodstvo po ugovolnoi tehnike i taktike. – M., 1925. – S.3.
- Stoyanovskiy M.V. Klassifikacionnyi podhod v kriminalisticheskoi nauke i praktike (na primere kriminalisticheskoi taktiki). Avtoref. ...kand. jurid. nauk: 12.00.09. Voronezh, 2001. // <http://dissertation1.narod.ru/avtoreferat>.
- Belkin R.S.. Obshaya teoriya sovetskoj kriminalistiki. – Saratov: Izd-vo Saratovskogo universiteta, 1986.
- Ledashev V. A. O predmete kriminalisticheskoi profilaktiki. //Pravovedenie, 1984. – № 6. – С. 51 – 56.
- Zakon Respubliki Kazakhstan ot 29 aprelya 2010 goda № 271-IV «O profilaktike pravonarusheniy» // Internet-resurs: http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000271_
- Aminov D.I., Zharikov YU.S., Revin V.P. Preduprezhdeniye prestupleniy: otechestvennyy i zarubezhnyy opyt (kriminologicheskoye i ugovolno-pravovoye issledovaniye) / Pod red. V.P. Revina. – M.: Izd-vo SGU, 2010. – 227 s.
- Kriminologiya / Pod red. I.I. Rogova, K.ZH. Baltabayeva. – Almaty: Norma-K, 2004. – 336 s.
- Serbina I.A. Kriminologicheskij analiz i preduprezhdeniye prestupleniy, sovershayemykh v sfere bankovskoy deyatel'nosti: dis. ... kand. jurid. nauk. – M., 1996. – 232 s.
- Belkin A.R. Teoriya dokazyvaniya: kriminalisticheskii i operativno-rozisknoi aspekty . avtoref. ...kand.yurid.nauk: 12.00.09. – Voronezh, 2000.
- Ugolovno-protseessual'nyy kodeks Respubliki Kazakhstan ot 4 iyulya 2014 goda № 231-V // Internet-resurs: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>