

Шарипова А.Б.

кандидат юридических наук, и.о. доцента,
Казахский национальный университет имени аль-Фараби,
Казахстан, г. Алматы, e-mail: aselya.sharipova@mail.ru,

**РЕАБИЛИТАЦИЯ КАК ОДНА ИЗ ГАРАНТИЙ ПРАВ
НА ЗАЩИТУ ПОДОЗРЕВАЕМОГО, ОБВИНЯЕМОГО
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Статья посвящена реабилитации как одной из гарантий прав на защиту подозреваемого, обвиняемого в уголовном процессе. Под реабилитацией в уголовном процессе следует понимать официальное признание невиновности гражданина в инкриминируемом ему уголовном правонарушении, выраженное в соответствующем юридическом акте, влекущее возмещение причиненного вреда, а также восстановление в иных правах, нарушенных в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования и/или осуждения.

Правовые нормы о реабилитации имеют уголовно-процессуальную природу, поскольку берут начало от уголовного процесса – официального подозрения или обвинения в совершении уголовного правонарушения.

Основной целью данной статьи является рассмотрение возмещения имущественного вреда, компенсация морального вреда, восстановление в иных правах, задачами, которых является исправление следственной, судебной ошибки, а это – прерогатива уголовного процесса.

В данной статье, в частности, указывается, что вред, который был причинён человеку и гражданину в результате осуществления неправомерного уголовного преследования, должен быть возмещён государством в полном объёме, вне зависимости от вины органов, проводивших дознание или самого дознавателя, прокурора, следователя и суда.

Для того, что бы возникло право на реабилитацию, необходимо и достаточно всего лишь признания того, что неправомерное уголовное преследование проводилось с нарушениями порядка осуществления уголовного судопроизводства. То есть по причине незаконных действий или бездействия, осуществлённых органами государственной власти или же их должностными лицами, и эти действия или бездействие могли приводить к незаконному началу досудебного расследования уголовного дела, незаконному задержанию или незаконному обвинению в совершении преступлений уголовного характера.

Ключевые слова: реабилитация, подозреваемый, обвиняемый, имущественный вред, моральный вред, уголовное преследование, судопроизводство.

Sharipova A.B.

Candidate of Legal Sciences acting as Docent,
al Farabi Kazakh National University,
Kazakhstan, Almaty, e-mail: aselya.sharipova@mail.ru,

**Rehabilitation as one of the guarantees of the rights to protect the suspect,
the accused in the criminal process**

The article is devoted to rehabilitation as one of the guarantees of the rights to protect a suspect who is accused in a criminal process. Rehabilitation in criminal proceedings should be understood as the official recognition of a citizen's innocence of a criminal offense, expressed in the relevant legal act, entailing compensation for the harm caused, as well as restoration of other rights violated as a result of illegal or unjustified criminal prosecution and / or conviction

Rehabilitation law has a criminal procedural nature, since it originates from the criminal process – official suspicion or accusation of a criminal offense.

The main purpose of this article is to consider compensation for property damage, compensation for non-pecuniary damage, restoration of other rights are derivative tasks, the main one is to correct an investigative, judicial error, and this is the prerogative of the criminal process.

This article, in particular, states that the harm that was caused to a person and a citizen as a result of unlawful criminal prosecution should be reimbursed by the state in full, regardless of the fault of the bodies that conducted the inquiry or the inquiry officer, prosecutor, investigator and court.

In order to create the right to rehabilitation, it is necessary and sufficient only to admit that the unlawful criminal prosecution was conducted with violations of the procedure for conducting criminal proceedings. That is, due to unlawful actions or omissions carried out by state authorities or their officials, and these actions or inaction could lead to an unlawful commencement of a pre-trial investigation of a criminal case, unlawful detention or an unlawful criminal charge.

Key words: rehabilitation, suspect, accused, property damage, moral damage, criminal prosecution, legal proceedings.

Шарипова А.Б.

заң ғылымдарының кандидаты, доцент м.а.,
әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті,
Қазақстан, Алматы қ., e-mail: aselya.sharipova@mail.ru

Оңалту – қылмыстық процесте күдіктіні, айыпталушыны қорғау құқығының кепілі

Мақала қылмыстық процесте айыпталушыны, күдіктіні қорғау құқығының кепілі ретінде оңалуға арналған. Қылмыстық процесте қалпына келтіру азаматтың тиісті құқықтық актіде көрсетілген қылмыстық іс бойынша кінәсіздігін мойындауы, келтірілген зиянды өтеуге, сондай-ақ заңсыз немесе негізсіз қылмыстық қудалау және (немесе) сотталмау нәтижесінде бұзылған өзге де құқықтарды қалпына келтіру.

Оңалту туралы құқықтық ережелер қылмыстық процедуралық сипатқа ие, себебі ол қылмыстық процестен туындайды – ресми күдік немесе қылмыстық іс бойынша айыптау.

Осы мақаланың негізгі мақсаты мүліктік зиянды өтеуді, материалдық зиянды өтеуді, басқа да құқықтарды қалпына келтіруді туынды міндеттер деп қарастырады, бастысы – тергеу, соттық қателікті түзету, бұл қылмыстық процестің айрықша құзыры.

Осы мақалада, атап айтқандай, заңсыз қылмыстық қудалау салдарынан адам мен азаматқа келтірілген залал, анықтау органы, анықтаушы, прокурордың, тергеушінің және соттың кінәсіне қарамастан толық көлемде өтеледі.

Оңалтуға құқықты құру мақсатында қылмыстық қудалауды, қылмыстық іс жүргізу тәртібін бұзумен жүргізілгенін мойындау керек. Яғни мемлекеттік органдардың немесе олардың лауазымды тұлғаларының заңсыз әрекеттері, немесе кемшіліктері салдарынан бұл әрекеттер, немесе әрекетсіздік қылмыстық істі алдын ала тергеуді, заңсыз ұстауды немесе заңсыз қылмыстық айыптауды заңсыз бастауға әкелуі мүмкін.

Түйін сөздер: оңалту, күдікті, айыпталушы, мүліктік зиян, моральдық зиян, қылмыстық қудалау, сот ісін жүргізу.

Конституция Республики Казахстан определяет, что человек, его свободы и права являются высшей ценностью нашего общества и обязанностью государства является соблюдение, признание и защита свобод и прав человека и гражданина (https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029).

Конституция РК гарантирует права и свободы человека и гражданина, соответствующие общепризнанным принципам и нормам международного права (ч. 1 ст. 12 Конституции РК). Одними из важнейших принципов и норм международного права признаются права на неприкосновенность частной жизни, личную и семей-

ную тайну, защиту своей чести и достоинства (ст. 18 Конституции РК), право неприкосновенности жилища (ст. 25 Конституции РК).

Соблюдение принципов, свойственных для правового государства обуславливает необходимость перманентного совершенствования гарантий прав, свобод и законных интересов граждан. Уголовный процесс как один из важнейших государственных институтов, включающих в себя весь спектр взаимоотношений между государством и личностью, в силу своей специфики, сопряженной с ограничением свободы и неприкосновенности личности, вторжением в частную жизнь граждан, применением различ-

ных мер процессуального принуждения, требует особенного внимания в части соблюдения основополагающих демократических принципов. Необоснованное или незаконное уголовное преследование, и тем более, осуждение гражданина, неизменно влечет за собой целый ряд негативных нравственных переживаний, материальных лишений, и других последствий.

В случаях, когда государственные служащие и другие должностные лица не хотят признавать, соблюдать, защищать свободы и права человека и гражданина, ответственность за их неправомерные действия взяло на себя государство. Во исполнение этого в РК законом предусматривается порядок реабилитации. Порядок реабилитации определяет порядок и форму возмещения нанесённого имущественного и морального вреда, восстановления доброго имени, жилищных, трудовых, пенсионных и иных прав.

Все основные принципы реабилитации утверждены и содержатся в Конституции Республики Казахстан.

Так, например, государство определяет то, что каждый человек и гражданин имеет право на возмещение понесённого им вреда за счёт государства, который был причинён по причине незаконных действий или бездействия, осуществлённых органами государственной власти или же их должностными лицами (www.zakon.kz). Устранение последствий, профилактика возможных нарушений прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса – задачи, решение которых должно неизменно усиливать гарантии прав лиц, оказавшихся по ошибке перед лицом процесса. Институт реабилитации, закреплённый в Уголовно-процессуальном кодексе РК, явился еще одним этапом реализации принципов справедливости и законности как в сфере уголовно-процессуальных взаимоотношений государства и личности, так и в общеправовых базисных основах демократического общества.

Исходя из неоднородного и противоречивого пути развития государства, можно сделать вывод, в том числе, и о неоднозначной судьбе института реабилитации в уголовном процессе (Бойцова Л.В., 1990), поскольку те исторические процессы и явления, которые имели место быть в истории, несомненно, повлияли на сегодняшнее состояние института реабилитации (Войтенко О.Н., 2001).

Термин «реабилитация» происходит от английского слова «rehabilitation», означающего возвращение в прежнее состояние, восстановление. «Реабилитация» – это порядок восста-

новления прав и свобод лица, незаконно и необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда (Калиновский К.Б., 2014: 396).

Реабилитация (от позднелат. *rehabilitatio* – восстановление): в праве – восстановление в правах. По праву реабилитацией лица, которое привлекалось в качестве обвиняемого, или было признано виновным по приговору суда, или подвергалось административному взысканию, считается вынесение оправдательного приговора при пересмотре дела, постановление (определение) о прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления, за отсутствием состава преступления или за недоказанностью участия в совершении преступления, а также постановление о прекращении дела об административном правонарушении (Сухарева А.Я., 2007).

В юридическом смысле термин «реабилитация» означает восстановление в правах. Реабилитация – это всестороннее и полное восстановление государством прав лица, который подвергался уголовному преследованию, будучи невиновным. Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного (материального) вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в иных (трудовых, пенсионных и т.д.) правах.

Положения Конституции РК и УПК РК базируются на общепризнанных принципах и нормах международного права, сформулированных в ряде важнейших международных документов, среди которых особое влияние на внутреннее законодательство оказали такие международно-правовые акты, как Устав ООН; Всеобщая декларация прав человека 1948 г.; Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г., 4 ноября 2000 г.) ETS № 005); Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.); Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.; Хельсинский заключительный акт 1978 г. и другие международно-правовые акты, имеющие первостепенное значение для становления и развития демократической правовой государственности (Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижаю-

щих достоинство видов обращения и наказания (Нью-Йорк, 10 декабря 1984 г.); Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (Принята 29.11.85 г. резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН).

Аналогичное положение содержится и в международно-правовых актах (ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод) (<https://legal-quest.ru/ugolovnyj-process/reabilitaciya-osnovaniya-i-processualnyj-poryadok.html>).

На сегодняшний день сам термин «реабилитация» по-прежнему и в большинстве научных трудов чаще всего соотносится и отождествляется не с восстановлением правового статуса, утраченного права или правоотношения, а с изменением статуса человека, осужденного при советской власти во время массовых политических репрессий. Тем не менее, сегодня постепенно развивается демократическое общество и защита прав граждан, особенно в такой значимой сфере общественной жизни, как уголовное право и процесс, имеет крайне важный характер.

Проведенный анализ положений уголовно-правового законодательства и имеющейся судебной практики (Капинус Н.И., 2001) свидетельствует о необходимости и крайней важности дальнейшего совершенствования института реабилитации с целью создания оптимального процессуального режима для эффективного решения задач уголовного судопроизводства.

Недопустимой с позиций верховенства прав человека является сложившаяся ситуация – действия органов государственной власти, связанные с необоснованным уголовным преследованием или осуждением, являются грубым посягательством на человеческое достоинство. Причем человек становится объектом произвола дважды – сначала при причинении ему вреда, а затем при препятствовании его возмещению по признанному праву на реабилитацию. Важным моментом является волевой характер обращения потерпевшего за возмещением вреда, который показывает, что в возмещении вреда, причиненного в результате незаконного или необоснованного применения мер принуждения, заинтересована только сторона потерпевшего, государство в свою очередь дает лишь право обратиться за компенсацией (Синельщиков Ю., 2002: 6). С позиций правового государства и гражданского общества это, конечно же, не правильно, крайне малое количество лиц обращает-

ся за компенсациями, поскольку воспринимают требование о возмещении вреда как очередную схватку с государством, только что незаконно и необоснованно вторгнувшимся в сферу конституционных прав человека. Правовая природа отношений по возмещению вреда, причиненного в сфере уголовного судопроизводства, неоднородна. Поэтому ученые-правоведы до сих пор высказывают предложения по отнесению института реабилитации к сфере гражданско-правового регулирования (Безлепкин Б.Т., 1981). Крайне важно, чтобы понятие морального вреда в сфере гражданско-правовой и уголовно-правовой было тождественным и не имело разночтений (Бойцова Л.В., 1994: 46).

Причем уголовно-процессуальный закон подчеркивает, что вред, причиненный лицу в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме, независимо от вины должностных лиц органов досудебного расследования и суда

До принятия УПК РК в науке существовало две концепции в определении отраслевой принадлежности рассматриваемых норм: гражданско-правовая (Ярошенко К.Б., 1982: 137) и уголовно-процессуальная (Божьев В. П., 1998: 531).

Не будем подробно останавливаться на этом, отметим лишь, что УПК РК окончательно разрешил давний вопрос об отраслевой принадлежности правоотношений, возникающих при возмещении вреда, причиненного в результате уголовного преследования. Так, в соответствии с УПК РК разрешение вопроса о возмещении имущественного вреда реабилитированному лицу разрешается в соответствии со ст. 40 УПК РК, т.е. в уголовно-процессуальном порядке, который принципиально отличается от гражданского судопроизводства, свойственного разрешению имущественных споров. Возмещение же морального вреда, напротив, разрешается в порядке искового гражданского процесса

В данной статье, в частности, указывается, что вред, который был причинен человеку и гражданину в результате осуществления неправомерного уголовного преследования, должен быть возмещен государством в полном объеме, вне зависимости от вины органов, проводивших дознание или самого дознавателя, прокурора, следователя и суда.

Итак, в настоящее время реабилитация построена на публичных началах и представляет из себя звено в общей цепи исполнительного производства по делу, завершившемуся решением о невинности гражданина.

Для того, что бы возникло право на реабилитацию, необходимо и достаточно всего лишь признания того, что неправомерное уголовное преследование проводилось с нарушениями порядка осуществления уголовного судопроизводства. То есть по причине незаконных действий или бездействия, осуществлённых органами государственной власти или же их должностными лицами, и эти действия или бездействие могли приводить к незаконному началу досудебного расследования уголовного дела, незаконному задержанию или незаконному обвинению в совершении преступлений уголовного характера.

Вместе с тем при всей актуальности данного института законодатель при подготовке УПК РК, как было сказано выше, не сумел избежать некоторых юридических ошибок и противоречий.

Дальнейшее развитие конституционных положений находит своё отражение в главе 4 за ст. 37 УПК РК, в которой определены основания, по которым возникают права на реабилитацию (https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852).

В законодательстве указано, что кроме лиц, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, право на возмещение вреда имеет также любое другое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Таким образом, определено, что на право возмещения вреда может рассчитывать не только обвиняемый, подозреваемый, осужденный, подсудимый, но и любой человек, незаконно подвергнутый мерам уголовно-процессуального принуждения в ходе расследований по уголовному делу. Однако закон не указывает, в отношении кого и какие именно незаконные или необоснованные меры должны влечь реабилитацию. Имеет ли, например, право на возмещение ущерба, родственник обвиняемого, у которого был произведен обыск в квартире, в результате чего были повреждены некоторые вещи, граждане, которые подверглись освидетельствованию в принудительном порядке, обыску, судебной экспертизе, выемке? По всей видимости, нет: указанные случаи не имеют отношения к категории невиновности, а, следовательно, и к институту реабилитации в уголовном процессе (Коваленко А.Г., 2003: 251).

И казалось бы, что созданы все необходимые для реабилитации правовые условия. Но на самом деле, и как подтверждено судебно-следственной практикой, что этого совершенно недо-

статочно. В таких условиях просто необходимо учитывать нормы и принципы международного права.

Изучение судебной практики показало, что в деятельности судов все еще имеются факты необоснованного осуждения граждан. По некоторым делам суды выносили обвинительные приговоры при наличии предусмотренных законом обстоятельств, исключающих уголовное преследование.

Так в соответствии с Нормативным постановлением Верховного суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года № 7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.03.2017 г.) говорится, что при принятии решения о реабилитации, а также иного решения, вследствие которого у лиц возникает право на возмещение вреда, суды в процессуальных документах не указывали о признании за ними такого права и не разъясняли порядок возмещения вреда.

При рассмотрении требований и исков о возмещении вреда суды не всегда правильно применяли нормы уголовно-процессуального закона, устанавливающие основания и порядок возмещения вреда, причиненного в результате незаконных действий органов, ведущих уголовный процесс.

«Судебный контроль на стадии предварительного расследования за законностью и обоснованностью решений и действий органов уголовного преследования, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, имеет своим содержанием предупреждение возможных ошибок органов предварительного расследования и исправления уже допущенных нарушений (необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, в случаях незаконного обвинения или осуждения невиновного – незамедлительную и полную его реабилитацию)» (Берсугурова Л.Ш., 2015).

Таким образом, обратить внимание органов уголовного преследования и судов на то, что факты необоснованного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения мер процессуального принуждения, необоснованного осуждения являются грубыми нарушениями законности, вследствие которых серьезно страдают законные права и интересы человека и гражданина, юридических лиц, причиняется ма-

териальный ущерб и моральный вред им и государству.

Разъяснить, что незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс, следует признавать:

– осуществление уголовного преследования при отсутствии жалобы частного обвинителя по делам об уголовных правонарушениях, перечисленных в частях второй и третьей статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, кроме случаев, указанных в части четвертой этой статьи;

– осуществление уголовного преследования при наличии в деле неотмененного постановления органов уголовного преследования о прекращении уголовного дела, а равно вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению и в отношении того же лица или постановления суда, установившего невозможность уголовного преследования.

Положение лиц, которые были задержаны как подозреваемые и помещены в условия изоляции, по степени применяемых к ним ограничений, претерпеваемых ущемлений, в связи с этим, и по своему правовому режиму, рассматривается как тождественное к положению лиц, по отношению к которым в качестве меры пресечения выбрано содержание под стражей.

Отсюда и тот вред, который был причинён незаконными действиями сотрудников прокуратуры, предварительного следствия, суда и органов дознания, должен быть возмещён за счёт государства в полной мере и объеме и вне зависимости от вины этих сотрудников и не только в случаях, которые прямо перечислены в Гражданском Кодексе РК, но также и в тех случаях, когда вред причинён лицу в результате незаконного применения к нему задержания в качестве меры процессуального принуждения.

Поэтому в Гражданском Кодексе РК, по своему конституционно-правовому значению и смыслу, говорится о том, что вред, который был причинён гражданину не только в результате незаконного применения по отношению к нему в качестве меры пресечения подписки о невыезде или содержания под стражу, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного осуждения, незаконного наложения административного взыскания виде исправительных работ, но и в результате того, что гражданин был незаконно задержан в по подозрению, подлежит возмещению за счет государства в полной мере и объеме вне зависимости от вины сотрудников суда, досудебного расследования и прокуратуры.

Судебная практика говорит о том, что особые трудности с реализацией права на реабилитацию случаются тогда, когда уголовное дело было прекращено в связи с тем, что принимается новый закон, который направлен на устранение преступности или наказуемости деяния.

Делая анализ работы действующего законодательства, а так же практики его использования при решении вопросов, связанных с реабилитацией, можно засвидетельствовать тот факт, что тот порядок, по которому осуществляется процедура возмещения морального вреда, который отражён в УПК РК, требует изменений и дополнений. В случаях, когда вред, который был причинён лицу (гражданину) в результате незаконных действий прокурора, следователя, суда или дознавателя, то, руководствуясь ГК РК (https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061), этот вред должен быть возмещён в полном объёме за счёт государства. И это возмещение должно быть осуществлено вне зависимости от вины должностных лиц. А поскольку по положениям дознавателю и следователю позволено определять размер нанесённого имущественного вреда и выносить постановление о производстве выплат возмещения этого вреда, то в таком случае представляется правомерным установить в законодательном порядке размер выплат морального вреда в денежном выражении.

При этом иск о компенсации причиненного морального вреда в денежном выражении, предъявленный в порядке гражданского судопроизводства, нельзя считать как акт восстановления достоинства личности, поскольку иск, по своему юридическому значению, предполагает судебный спор между ответчиком и истцом. В рассматриваемом нами случае спора не должно быть по факту, поскольку сторона, выступающая ответчиком, а им является государство, путём вынесения оправдательного приговора (определения, постановления) должностными лицами уже официально признаёт, что в результате необоснованных и незаконных решений и действий, лицу (гражданину) был нанесён вред и, в связи с этим, он имеет право на реабилитацию, в том числе и на действия по устранению последствий от причинения ему морального вреда.

Кроме того, лицу (гражданину), который получил право на реабилитацию, должно быть направлено извещение, в котором ему должен быть разъяснён порядок возмещения нанесённого вреда в результате неправомерного уголовного преследования. Всё это, в рамках реабилитации, снимает необходимость судебного разбиратель-

ства по искам, связанным с компенсацией причинённого морального вреда.

Элементами механизма реабилитации должны выступать, с одной стороны, отмена незаконного и необоснованного решения и признание права на реабилитацию, а с другой – устранение причиненных неправомерным решением последствий. Компенсация должна быть всеобъемлющей и касаться имущественного, морального вреда, иных нарушенных прав и законных интересов лица.

Правоотношения, связанные с реализацией права на реабилитацию, регулируются также Гражданским кодексом РК, а также другими нормативными актами.

Реабилитированным считается лицо, имеющее в соответствии с УПК РК право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием. Таким правом обладают: оправданный – во всех случаях; подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, а также лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера.

Согласно ст. 37 УПК РК основанием возникновения права на реабилитацию является осуществление незаконного или необоснованного уголовного преследования.

Исходя из определения уголовного преследования, основанием возникновения права на реабилитацию, в том числе и на возмещение вреда, могут служить любые действия и решения, предпринятые стороной обвинения (то есть прокурором, следователем, начальником следственного отдела, дознавателем, частным обвинителем, потерпевшим, его законным представителем и представителем, гражданским истцом и его представителем), направленные на изобличение в совершении преступления лица, поставленного в процессуальное положение подозреваемого и обвиняемого.

Основанием возникновения права на реабилитацию является незаконное или необоснованное осуждение либо применение принудительных мер медицинского характера.

Основанием для возникновения права на возмещение вреда (но не права на реабилитацию) является также незаконное применение к любому лицу мер процессуального принуждения (задержание подозреваемого, меры пресечения, иные меры процессуального принуждения) в ходе всего производства по уголовному делу.

Важным элементом механизма реабилитации лица, пострадавшего в результате уго-

ловного преследования, является официальное признание его права на реабилитацию, что осуществляется при наличии оснований и условий в приговоре, определении, постановлении суда или в постановлении прокурора, следователя, дознавателя.

В соответствии с УПК РК право на возмещение вреда, причиненного в результате соответствующих незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс, имеют:

1) лица, указанные в части первой статьи 37 УПК РК;

2) лица, уголовное дело в отношении которых подлежало прекращению по основаниям, предусмотренным пунктом 5) части первой статьи 35 УПК РК, если несмотря на отсутствие обстоятельств, предусмотренных частью четвертой статьи 32 УПК РК, досудебное расследование не было прекращено с момента выявления обстоятельств, исключающих уголовное преследование;

3) лица, уголовное дело в отношении которых должно было быть прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 3) и 4) части первой статьи 35 УПК РК, но не было прекращено с момента выявления обстоятельств, исключающих уголовное преследование, и уголовное преследование незаконно продолжалось несмотря на согласие таких лиц на прекращение уголовного дела;

4) осужденный к аресту, лишению свободы, задерживавшийся или содержавшийся под стражей в случаях изменения квалификации содеянного на статью Уголовного кодекса Республики Казахстан, предусматривающую ответственность за менее тяжкое уголовное правонарушение, при подозрении или обвинении в совершении которого настоящим Кодексом не допускается задержание или содержание под стражей, либо назначения по этой статье нового, более мягкого наказания или исключения из приговора части обвинения и снижения в связи с этим наказания, а равно в случае отмены незаконного судебного решения о применении принудительных мер медицинского характера или принудительных мер воспитательного воздействия. Фактически отбытый срок ареста или лишения свободы считается отбытым незаконно в той части, в какой превышает максимальный размер наказания в виде ареста или лишения свободы, предусмотренный статьей Уголовного кодекса Республики Казахстан, по которой вновь квалифицировано совершенное виновным деяние;

5) лицо, содержащееся под стражей сверх положенного срока без законного основания, а равно незаконно подвергнутое любым иным мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу;

б) лицо, в отношении которого проведены негласные следственные действия, впоследствии признанные незаконными в судебном порядке.

Признание права на реабилитацию носит официальный характер и выступает одним из проявлений основополагающего начала уголовного судопроизводства – публичности уголовного процесса. Признание права на реабилитацию – обязанность государства, реализуемая уполномоченными должностными лицами, которая осуществляется в процессуальном документе, завершающем досудебное расследование или судебное разбирательство в отношении данного подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, – в постановлении, определении, приговоре.

Уголовно-процессуальный закон не требует вынесения отдельного постановления о признании права на реабилитацию; об этом должно быть указано в резолютивной части постановления дознавателя, следователя, прокурора о прекращении уголовного преследования, в приговоре, постановлении, определении суда.

Для реализации права гражданина на реабилитацию и возмещение вреда важное значение имеет то, что, помимо признания права на реабилитацию, гражданину разъясняется порядок восстановления его нарушенных прав и возмещения вреда, причиненного уголовным преследованием.

Разъяснение права и порядка возмещения вреда обязан осуществить суд, постановивший оправдательный приговор, а при прекращении дела в кассационном порядке – суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Так, согласно ст. 400 УПК РК, в резолютивной части оправдательного приговора должно содержаться разъяснение порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием. На досудебном производстве обязанность по принятию мер по реабилитации лица возложена на прекративших уголовное дело или уголовное преследование дознавателя, следователя или прокурора.

Реабилитированному направляется специальное извещение, в котором разъясняется указанное право, называются органы, в которые он может обратиться с требованием о возмещении вреда и восстановлении в иных правах, а также сроки реализации данного права.

По общему правилу, извещение направляется реабилитированному. Однако в случае его смерти извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, причиненного реабилитированному, направляется наследникам, близким родственникам, родственникам и иждивенцам реабилитированного.

Направление извещения одновременно с решением о реабилитации служит гарантией своевременной реализации права лица на возмещение вреда, причиненного уголовным преследованием. Исключением из данного правила является, что при отсутствии сведений о месте жительства наследников, близких родственников, родственников или иждивенцев умершего извещение направляется им не позднее пяти суток со дня их обращения в органы дознания, органы предварительного следствия или в суд.

Реабилитация включает возмещение имущественного вреда, возмещение морального вреда, восстановление иных прав реабилитируемого.

Согласно ст. 40 УПК РК возмещение имущественного вреда включает в себя возмещение нескольких составляющих:

- 1) заработной платы, пенсии, пособий, иных средств и доходов, которых они лишились;
- 2) имущества, незаконно конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или иного решения суда;
- 3) штрафов, взысканных во исполнение незаконного приговора суда; судебных издержек и иных сумм, выплаченных лицом в связи с незаконными действиями;
- 4) сумм, выплаченных лицом за оказание юридической помощи;
- 5) иных расходов, понесенных в результате уголовного преследования.

Исходя из принципа возмещения вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в полном объеме возмещению подлежат не только расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), но и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Моральный вред определяется ГК РК как физические или нравственные страдания. Это нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь,

здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Кроме того, моральный вред, причиненный в результате уголовного преследования, может заключаться в так называемых социальных потерях: в умалении чести, достоинства, репутации человека, в изменении общественного мнения о нем и т.д.

Таким образом, моральный вред, явившийся результатом незаконного или необоснованного уголовного преследования, может состоять в физических страданиях (негативных ощущениях), нравственных страданиях (негативных переживаниях), социальных потерях, причиненных неправомерными действиями и решениями.

Возмещение морального вреда осуществляется в двух формах: нематериальной и денежной.

Нематериальной формой компенсации морального вреда служит принесение прокурором от имени государства официального извинения реабилитированному за причиненный ему вред. Возложение этой обязанности именно на прокурора обусловлено выполнением прокурором от имени государства уголовного преследования, а также надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия (ст. 41 УПК РК).

Компенсация морального вреда в денежной форме осуществляется в порядке гражданского судопроизводства. Конкретный размер компенсации определяется судом в зависимости от характера причиненных лицу физических и нравственных страданий, учитывая требования разумности и справедливости; фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальные особенности потерпевшего.

Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом, к примеру, когда вред причинен гражданину в результате его незаконных осуждения, применения в качестве меры пресечения содержания под стражу или подписки о невыезде, наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Помимо возмещения имущественного и морального вреда реабилитированный восстанавли-

вается в иных правах: трудовых, пенсионных, жилищных. Согласно ст. 41 УПК этот перечень является открытым, поэтому должны быть восстановлены также любые другие права, затронутые в результате уголовного преследования.

Все вопросы о восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав рассматриваются единолично судьей в порядке, установленном для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора (ст. 390, 391 УПК РК).

Итак, лица, в отношении которых неправильно были применены меры уголовного наказания или уголовно-процессуального принуждения, должны иметь гарантии восстановления их в прежних правах, гарантии компенсации причиненного материального и морального вреда, что необходимо и для престижа правосудия правового государства. Ликвидировать негативные последствия судебной и следственной ошибки возможно путем реабилитации лиц, незаконно или необоснованно привлеченных к уголовной ответственности.

Возмещение причиненного вреда незаконным или необоснованным уголовным преследованием необходимо включать в понятие реабилитации, что будет отражать ее сущность.

С учетом вышеизложенного, под реабилитацией в уголовном процессе необходимо понимать процесс восстановления прав и свобод лица, подвергнутого уголовному преследованию, но признанного, в установленном законом порядке, невиновным в совершении преступления, и обеспечение реального возмещения причиненного в связи с этим вреда при реализации реабилитируемым лицом права на такое возмещение.

Тем самым в понятие реабилитации в уголовном судопроизводстве включены три основных элемента:

1) признание невиновности обвиняемого (подозреваемого), подсудимого, осужденного в установленном законом порядке;

2) восстановление для реабилитируемого возможности своими действиями осуществлять ранее ограниченные права и нести обязанности;

3) гарантии реального возмещения причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием вреда в случае изъятия данным лицом желаний реализовать свое право на возмещение названного вреда.

Наличие у лица, признанного невиновным в уголовном судопроизводстве, только права на возмещение вреда не способствует признанию его реабилитированным. Данное лицо про-

должает находиться в процессе реабилитации и является реабилитируемым, потому что процесс реабилитации завершается, а лицо признается реабилитированным с момента, когда вопрос о возмещении вреда, связанного с незаконным или необоснованным уголовным преследованием или осуждением будет разрешен полностью, т.е. с реальным возмещением такого вреда при реализации данного права, или без его возме-

ния при нежелании его реализовывать в установленные законом сроки. Реабилитируемый – это лицо, за которым признано право на реабилитацию, в отношении которого осуществляется комплекс установленных уголовно-процессуальным законом мер, направленных на реабилитацию, в том числе и мер, вытекающих из права на возмещение причиненного вреда (Амирбекова Г.Г., 2008).

Литература

- Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10.03.2017 г.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029
- Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года № 7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 31.03.2017 г.) // [Электронный ресурс] www.zakon.kz, 2018.
- Бойцова Л.В. Реабилитация необоснованно осужденных граждан: Дис. ... канд. юрид. наук. – Л., 1990.
- Войтенко О.Н. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц органов дознания и предварительного следствия: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001.
- Калиновский К.Б. Реабилитация в уголовном судопроизводстве. – М.: Юрайт, 2014. – С. 396.
- Большой юридический словарь. 3-е изд., доп. и перераб. / Под ред. проф. А.Я. Сухарева. – М.: ИНФРА-М, 2007. – VI, С. 858 (Б-ка словарей «ИНФРА-М»).
- Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изменениями от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г., 4 ноября 2000 г.) ETS № 005.
- Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.).
- Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Нью-Йорк, 10 декабря 1984 г.); Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (Принята 29.11.85 г. резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН).
- Международный пакт о гражданских и политических правах. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод // <https://legalquest.ru/ugolovnyj-process/reabilitaciya-osnovaniya-i-processualnyj-poryadok.html>
- Капинус Н.И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001.
- Синельщиков Ю. Полномочия прокурора в досудебном производстве по новому УПК // Законность. 2002. № 3. – С. 6.
- Безлепкин Б.Т. Возмещение вреда, причиненного гражданину в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1981.
- Бойцова Л.В. Возмещение ущерба «жертвам правосудия» в России // Российская юстиция. 1994. № 6. – С. 46.
- Ярошенко К. Б. Возмещение вреда, причиненного гражданам действиями должностных лиц // Сов. гос-во и право. 1982. № 8. – С. 135-142.
- Божьев В. П. Уголовный процесс: учебник для вузов. – М., 1998. – С. 531-542.
- Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.07.2018 г.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852
- Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под ред. Коваленко А.Г. – М.: Эксмо, 2003. – С. 251.
- Берсугурова Л.Ш. Становление и развитие судебного контроля в уголовном процессе РК // Вестник. – Алматы, 2015. Спец.выпуск №5 // <https://articlekz.com/article/14783>
- Гражданский Кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21.07.2018 г.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061
- Амирбекова Г.Г. Институт реабилитации в уголовном процессе: теория и практика реализации: по материалам Республики Дагестан: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008.

References

- Konstituciya Respubliki Kazahstan (prinyata na respublikanskom referendume 30 avgusta 1995 goda) (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 10.03.2017 g.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029
- Normativnym postanovleniem Verhovnogo suda Respubliki Kazahstan ot 9 iyulya 1999 goda № 7 «O praktike primeneniya zakonodatel'stva po vozmeshcheniyu vreda, prichinennogo nezakonnymi dejstviyami organov, vedushchih ugolovnyj process» (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 31.03.2017 g.) // [Elektronnyj resurs] www.zakon.kz, 2018.
- Bojcov L. V. Reabilitaciya neobosnovanno osuzhdennyh grazhdan: Dis. ... kand. yurid. nauk. – L., 1990.

Vojtenko O.N. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' za vred, prichinennyj nezakonnymi dejstviyami dolzhnostnyh lic organov doznaniya i predvaritel'nogo sledstviya: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. – M., 2001.

Kalinovskij K.B. Reabilitaciya v ugovnom sudoproizvodstve. - M.: YUrajt, 2014. – S. 396.

Bol'shoj juridicheskij slovar'. 3-e izd., dop. i pererab. / Pod red. prof. A.YA. Suhareva. -M.: INFRA-M, 2007. – VI, S. 858 (B-ka slovarej «INFRA-M»).

Evropejskaya Konvenciya o zashchite prav cheloveka pi osnovnyh svobod (Konvenciya o zashchite prav cheloveka i osnovnyh svobod (Rim, 4 noyabrya 1950 g.) (s izmeneniyami ot 21 sentyabrya 1970 g., 20 dekabrya 1971 g., 1 yanvarya, 6 noyabrya 1990 g., 11 maya 1994 g., 4 noyabrya 2000 g.) ETS № 005.

Mezhdunarodnyj pakt o grazhdanskih i politicheskikh pravah (N'yu-Jork, 19 dekabrya 1966 g.).

Konvenciya protiv pytok i drugih zhestokih, beschelovechnyh ili unizhayushchih dostoinstvo vidov obrashcheniya i nakazaniya (N'yu-Jork, 10 dekabrya 1984 g.); Deklaraciya osnovnyh principov pravosudiya dlya zhertv prestupleniya i zloupotrebleniya vlast'yu (Prinyata 29.11.85 g. rezolyuciej 40/34 General'noj Assamblei OON).

Mezhdunarodnyj pakt o grazhdanskih i politicheskikh pravah. Evropejskaya konvenciya o zashchite prav cheloveka i osnovnyh svobod // <https://legalquest.ru/ugolovnyj-process/reabilitaciya-osnovaniya-i-processualnyj-poryadok.html>

Kapinus N.I. Processual'nye garantii prav lichnosti pri primeneni mer presecheniya v ugovnom processe: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. – M., 2001.

Sinel'shchikov YU. Polnomochiya prokurora v dosudebnom proizvodstve po novomu UPK// Zakonnost'. 2002. № 3. – S. 6.

Bezlepkin B.T. Vozmeshchenie vreda, prichinennogo grazhdaninu v ugovnom sudoproizvodstve: Avtoref. dis. ... dokt. jurid. nauk. – M., 1981.

Bojcov L.V. Vozmeshchenie ushcherba «zhertvam pravosudiya» v Rossii // Rossijskaya yusticiya. 1994. № 6. – S. 46.

YAroshenko K. B. Vozmeshchenie vreda, prichinennogo grazhdanam dejstviyami dolzhnostnyh lic // Sov. gos-vo i pravo. 1982. № 8. – S. 135-142.

Bozh'ev V. P. Ugolovnyj process: uchebnik dlya vuzov. – M., 1998. – S. 531-542.

Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 4 iyulya 2014 goda № 231-V (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 12.07.2018 g.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852

Kommentarij k Ugolovno-processual'nomu kodeksu RF / pod red. Kovalenko A.G. M.: EHksmo, 2003. – S. 251.

Bersugurova L.SH. Stanovlenie i razvitie sudebnogo kontrolya v ugovnom processe RK. Vestnik. – Almaty, 2015 g. Spec. vypusk №5 // <https://articlekz.com/article/14783>

Grazhdanskij Kodeks Respubliki Kazahstan (s izmeneniyami i dopolneniyami po sostoyaniyu na 21.07.2018 g.) // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1006061

Amirbekova G.G. Institut reabilitacii v ugovnom processe: teoriya i praktika realizacii: po materialam Respubliki Dagestan: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. – M., 2008.