

Жанибеков А.К., Арын А.А.,
Дузбаева С.Б.

**Общая характеристика
уголовного законодательства
России и Казахстана,
предусматривающая
ответственность за дачу и
получение взятки**

В данной статье авторы рассмотрели понятие, формы получения взятки, ответственность за дачу и получение взятки, а также нормативно-правовые акты, предусматривающие ответственность за дачу и получение взятки в России и Республике Казахстан.

Ключевые слова: коррупция, уголовная ответственность, Уголовный кодекс, получение взятки, дача взятки.

Zhanybekov A.K., Aryn A.A.,
Duzbayeva S.B.

**General characteristics of the
criminal legislation of Russia
and Kazakhstan, which provides
liability for giving and receiving
bribes**

In this article, the authors reviewed the concept, form of bribe-taking, responsibility for giving and receiving bribes, as well as regulations providing for the responsibility for giving and receiving bribes in Russia and Kazakhstan.

Key words: corruption, criminal liability, the Penal Code, accepting a bribe, bribery.

Жәнібеков А.К., Арын А.А.,
Дүзбаева С.Б.

**Пара беру және пар алу үшін
жауаптылықты қарастыратын
Ресей мен Қазақстанның
қылмыстық заңнамасының
жалпы сипаттамасы**

Аталған мақалада авторлар пара алудың түсінігін, нысандарын, пара беру мен пара алу үшін көзделетін жауаптылықты, сонымен қатар Ресейде және Қазақстан Республикасында пара беру мен пара алғаны үшін жауаптылықты қарастыратын нормативтік-құқықтық актілерді қарастырған.

Түйін сөздер: сыбайлас жемқорлық, қылмыстық жауаптылық, Қылмыстық кодекс, пара алу, пара беру.

**ОБЩАЯ ХАРАКТЕ-
РИСТИКА УГОЛОВНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИИ И
КАЗАХСТАНА, ПРЕ-
ДУСМАТРИВАЮЩАЯ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА
ДАЧУ И ПОЛУЧЕНИЕ
ВЗЯТКИ**

В современных условиях развития общества и формирования правового государства вопросы ответственности государства, его органов и служащих занимают особое место. Процесс дальнейшей демократизации общества и государства сопровождается дальнейшим реформированием института государственной службы, укреплением дисциплины государственных служащих и усилением борьбы с коррупцией.

Борьба с коррупцией — важный элемент устройства государства. Чтобы с ней бороться, необходимо понимать, что определяет ее жизнеспособность и самовоспроизводимость. Чтобы коррупция перестала быть системной проблемой, необходимо создавать такие ситуации, при которых чиновник, замешанный в коррупции, будет рисковать гораздо большим, чем потерей своего кресла.

В развитых демократических государствах практически любой коррупционный скандал сопровождается мгновенной отставкой его руководителя. Такова мораль общества. Общество не приемлет любых проявлений коррупции.

Усиление ответственности руководителей, либо ответственных секретарей или иных должностных лиц государственных органов по борьбе с коррупцией за непринятие в пределах своих полномочий мер в отношении подчиненных им лиц, виновных в совершении коррупционных правонарушений, приведет к дисциплинированию вертикали власти. Более того это будет стимулом к усилению борьбы с коррупционными правонарушениями и проявлению непримиримости к фактам коррупции.

Ужесточение ответственности за состояние антикоррупционной работы в государственных органах, полный запрет последующего трудоустройства в бюджетные организации лиц, совершивших коррупционные преступления и ужесточение требований к лицам, поступающим на государственную службу, послужит сдерживающим фактором от противозаконных действий.

Правовой акт, принятый Федеральным Собранием России и подписанный Президентом, определяющий общее положение об уголовной ответственности, виды конкурентных преступлений и устанавливающий вид и размер наказания за совершенные преступления, называется уголовный закон [1]. В

законодательстве Республики Казахстан, дается другое определение. Уголовный закон – это нормативный акт, принимаемый Парламентом Республики Казахстан, устанавливающий общие положения уголовного права, определяющий какие общественно опасные деяния являются преступлениями и устанавливающий за них наказания, регламентирующий основания освобождения от уголовной ответственности и наказания [2].

16 июля 1997 был принят первый Уголовный Кодекс Республики Казахстан. В свою силу он вступил с 1 января 1998 г. В основе Уголовного закона лежала модель, с которой устанавливается тождество конкретного реального общественно опасного деяния. В его содержании находится полный перечень преступных деяний. Только высший законодательный орган имеет право на расширение, сужение, изменение этого перечня.

Уголовный закон устанавливает рамки дозволенного поведения, устанавливает границу между правомерным поведением, проступком и преступлением. Соблюдение правил УК является непреложным для всех жителей страны.

В Российской Федерации Уголовный кодекс является основным источником уголовного права и основным уголовным законом. В его состав входят принципы и основания для уголовной ответственности, признаки и виды преступления, а также виды и размеры наказания за их совершение.

Главным источником уголовного права в РФ считается Конституция, которая также содержит нормы уголовно-правового значения. Так, например, в ст. 19 Конституции указано, что «все равны перед законом и судом», в ст. 20 написан мораторий на смертную казнь и т.д. [3].

Следует обратить внимание на ст. 51 Конституции РФ: «никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом». Таким образом, близкие родственники не привлекаются к уголовной ответственности за отказ в даче показаний, что полностью соответствует морально-этическим нормам, принятых в мировом сообществе. Интересно, что во времена Советской власти, коммунисты воспитывали в гражданах доносы на своих родных.

Определение понятию «получение взятки» в рамках УК РК и УК РФ мы давали выше. УК РК выделяет две открытую и завуалированную форму получения взятки. Открытая форма – это собственно само получение взят-

ки. Завуалированная же стремится внешне соблюдать законность и представляет из себя совместительство, выплаты (постоянные или разовые), соглашения, премии (если нет оснований для ее выплаты).

Получением взятки может считаться и предоставление незаконного вознаграждения не самому государственному служащему, а его близким родственникам, но обязательно с его согласия. В таком случае последнего привлекают к уголовной ответственности за его действия (бездействия) в пользу взяткодателя.

Как в УК РК, так и в УК РФ достаточно внимания уделяется тому факту, что взятку может передавать взяткодатель не сам лично, а через посредника. В этом случае все лица, участвующие в этом преступлении, наказываются уголовно. В этом случае необходимо доказать, что взяткополучатель знал, кто передает ему незаконное вознаграждение и в каких целях.

Должностное лицо может прибегать к вымогательству взятки. Как правило, тогда он угрожает действовать в ущерб законным интересам взяткодателя, умышленно создавать условия, при которых последний будет вынужден пойти на преступление. Вымогательством не считается поведение взяткополучателя, когда он угрожает действовать соответственно закону. Например, в случае отказа передать ему незаконное вознаграждение, уволить сотрудника за неоднократную неявку на работу, за грубое нарушение этики организации и пр. Если же взяткополучатель не угрожает нарушить законные интересы взяткодателя, то это также не будет считаться вымогательством.

УК РК различает две формы взяточничества. Первая из них – получение незаконного вознаграждения по предварительному сговору между группой лиц. В таком случае должно быть соглашение о получении взятки [4]. Эта форма имеет свои условия:

Между должностными лицами достигнуто соглашение о получении незаконного вознаграждения;

Взятку получают после того, как это соглашение достигнуто;

Взяткополучатели должны использовать свое служебное положение для совершения (не совершения) каких-либо действий. Не обязательно в этом участвуют все лица, действовать могут только некоторые из них;

Каждое должностное лицо получает незаконное вознаграждение.

«Действия должностного лица, связанные с получением взятки в сговоре с лицом, не являющимся должностным, не могут расцениваться как получение взятки по предварительному сговору группой лиц».

Второй формой получения взятки считается получение взятки организованной группой лиц. Отличие этой формы от первой в том, что в этом случае потенциальные взяткополучатели объединяются в устойчивую группу. Все условия, которые относятся к получению взятки группой лиц по предварительному сговору, присущи и к этому случаю.

Не являющиеся должностными лицами, субъекты преступления несут ответственность за соучастие (см. УК РК ст. 28 «Виды соучастников преступления»). Не имеет значения, знал ли взяткополучатель, что в получении незаконного вознаграждения участвуют еще должностные лица.

Как писалось в предыдущей главе, с января 2015 г. ужесточается наказание за дачу и получение взятки, увеличиваются штрафы. Президент РК в июле 2014 г. подписал изменения в Уголовном кодексе. Подробнее на этом мы остановимся в следующем пункте.

Размер взятки не имеет значения при привлечении должностного лица к уголовной ответственности за взяткополучательство. Также «не является преступлением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном порядке получение впервые должностным лицом имущества, права на имущество или иной имущественной выгоды в качестве подарка при отсутствии предварительной договоренности за ранее совершенные законные действия (бездействия), если стоимость подарка не превышает 2 МРП».

Если в интересах совершения (не совершения) одного и того же действия взятка давалась в несколько приемов, то это действие не расценивается как неоднократное.

Не стоит забывать, что получение взятки – одно из самых опасных посягательств на политические интересы страны. В Послании народу (2006 г.) Президент Республики Казахстан, Н. Назарбаев, акцентировал внимание на жесткое урегулирование вопроса о коррупционных преступлениях, чтобы позволить стране развиваться. Там же он наметил этапы борьбы с коррупцией, расценивая ее как угрозу национальной безопасности. К сожалению, до сих пор взяткополучательство – одно из самых распространенных преступлений на территории РК [5].

Приходится констатировать факт, что в УК РК до сих пор нет полного представления о составе взяточничества, его признаки трудно интерпретировать. Суды Казахстана, а также и правоохранительные органы, по квалификации взяточничества принимают достаточно спорные решения.

Уголовный кодекс Российской Федерации, принятый от 13 июня 1996 г., принимал неоднократные поправки. Так с 31 декабря 2014 г. была совершена последняя редакция, вступившая в силу с 23 января 2015 г.

Как писалось выше, ответственность за дачу и получение взятки описана в ст. 290 УК РФ и ст. 291 УК РФ. Существенно детализирован предмет взятки, субъективная и объективная стороны этого преступления. Например, в УК РСФСР (ч.1 ст. 173) не давалось определения взятки, писалось только о ее получении «в каком бы то ни было виде» [6].

Нарушение ст. 290 и 291 УК РФ наказывается штрафом от 100 000 р. до 500 000 р. или размером заработной платы (или иного дохода) за год или три года службы. Кроме того, законом предусматривается лишение свободы взяткополучателя (или взяткодателя) на срок от трех до семи лет, при этом преступник не имеет права занимать некоторые должности до трех лет.

Как писалось выше, примечание к ст. 290 УК РФ предусмотрено снятие уголовной ответственности за дачу взятки в том случае, если взяткодатель раскаивается в преступлении и содействует следствию в целях разоблачения взяткополучателя. Такое примечание является стимулом в пресечении преступления.

В мире новых технологий все труднее выявить получение взятки. Личная передача вознаграждения уходит на второй план, уступая место более сложным схемам. Как правило, личное участие (или действие через посредника) бывает только при передаче мелких взяток. Взятки в крупных и особо крупных размерах могут передаваться следующим образом:

Заводятся электронный кошелек или банковская карта, реквизиты которых передаются взяткополучателю. В таком случае очень трудно доказать факт передачи денег;

На аффилированное лицо взяткополучателя оформляется некая фирма, которой предлагается выгодный контракт;

На счет аффилированной компании переводится незаконное вознаграждение за якобы произведенные услуги;

Вместо материальной выраженности взятки взяткополучателю, его близким родственникам

предоставляются особые преференции, например, устройство его детей в престижный ВУЗ.

По статистике в РФ общая сумма взяток превышает 300 млрд. \$ в год. Это огромные суммы, подрывающие государство. Пик взяточничества в РФ пришел на 90-е годы, во время становления государства и слабости политической власти. Тотальные задержки выплат заработных плат толкали население брать взятки. На сегодняшний день ужесточено уголовное наказание за взяточничество, что заставляет это явление встречаться несколько реже, но все же, оно по сей день неискоренимо.

Как показывают исследования, жители РФ чаще всего квалифицируют взятку с получением материальных ценностей, что не верно. Взятка – это не только незаконно полученные деньги, но ценные бумаги и другие блага, например, имущественные. Последние могут получать свою реализацию в следующих формах:

Занижается реальная стоимость имущества;

Услуги, оказываемые платно, предоставляются безвозмездно. К таким услугам относятся туристические путевки, производство ремонтных работ и многое другое;

Занижение арендной платы [7].

УК РФ выделяет несколько видов преступления на почве взяточничества:

Получение взятки;

Дача взятки;

Посредничество во взяточничестве;

Коммерческий подкуп;

Провокация взятки либо коммерческого подкупа.

Если о первых трех пунктах мы писали достаточно подробно, то сейчас остановимся на последних двух.

Незаконная передача управленцу коммерческой организации денег, ценных бумаг, имущества за совершение (не совершение) каких-либо действий в связи с занимаемой им должностью – это и есть коммерческий подкуп (см. ст. 204 УК РФ).

В данном случае объектом преступления будут выступать не незаконное вознаграждение, а выполнение коммерческих интересов. Предметом этого преступления могут выступать деньги, ценные бумаги, недвижимость и проч., но они должны выполнять функции незаконного вознаграждения лицу, выполняющего управленческие функции. В случае коммерческого подкупа, лицо может разглашать коммерческую тайну, передавать секреты своей организации взятокодателям, рассказывать о ходе важных пе-

реговорах, действовать в ущерб своей компании [8].

Если незаконное вознаграждение передается нескольким лицам, выполняющим управленческие действия, одновременно, то по ч.2ст. 204 УК РФ действие будет приравнено к неоднократному. В случае передачи-получения незаконного вознаграждения по частям, это преступление квалифицируется как продолжаемое.

Кроме коммерческого подкупа на почве взяточничества встречается и провокация либо попытка коммерческого подкупа. В этом случае производится попытка передачи должностному лицу, выполняющему управленческие функции, денег (ценных бумаг и проч.) в целях создания искусственных доказательств совершения взяткополучательства, либо в целях шантажа (см. ст. 304 УК РФ).

Так широкую огласку получило дело о попытке коммерческого подкупа двух сотрудников Сбербанка РФ. Следствие выявило, что сотрудники вымогали 100 млн. рублей у бизнесмена Константина Врачевских. Взамен они предлагали ему урегулировать сложности с непогашенным кредитом в 700 млн. рублей. Виновные понесли наказание лишением свободы сроком от 2,5 до 3,5 лет.

В конце 2014 г. Президент РФ Владимир Путин предложил рассмотреть законопроект о наказании только лишь исправительными работами за небольшие взятки. Вокруг этого сообщения развернулась полемика: со стороны все выглядит как либерализация уголовного закона. Следует заметить, что штрафы не отменяют, но снижают. Эту инициативу рассматривают как реалистичский подход к борьбе с коррупцией.

При более внимательном анализе становится понятно, что при смягчении наказания взяточникам, создаются более удобные условия для выплаты штрафов. Таким образом, часть ущерба государству будет возмещена. На сегодняшний день, в случае невозможности обвиняемого выплатить штраф, денежное наказание меняется на лишение свободы.

В будущем этому наказанию появится альтернатива в виде исправительных работ, лишения права занимать определенную должность сроком до трех лет и проч. В этом случае накладывается арест на все имущество взяточника до тех пор, пока не будет погашен штраф. Также срок выплаты штрафа увеличен с 30 до 60 дней.

Идея введения кратных штрафов была введена Дмитрием Медведевым в 2011 г., но она

потерпела неудачу. По мнению президента, отсутствие вариативности наказания «снижает эффективность уголовного наказания».

О неэффективности штрафов говорил Путин: «Решения о либерализации, как мы знаем, были приняты еще в 2011 г., мы тогда все с этим согласились, надеялись, что это будет обращение к совести тех людей, которые совершают те или иные правонарушения. Но, судя по всему, практика показывает, что эта либерализация не работает должным образом».

Описываю общую характеристику законодательства России и Казахстана об уголовной ответственности за дачу и получение взятки нельзя не отметить о наличии таких нормативных актов как Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации за №24 от 09 июля 2013 года «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». А в Казахстане -Нормативное

постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 1995 года № 9 «О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество».

Вышеназванные нормативные документы разъясняют судам положение об единообразном и правильном применении действующего законодательства об ответственности за взяточничество.

Нормативные постановления Конституционного Совета не могут быть правовой нормой, устанавливающей уголовную ответственность и наказание и освобождающей от уголовной ответственности. Это только основание для неприменения уголовного закона, признанного не соответствующим Конституции.

Далее подробно остановимся на анализе норм действующего законодательства РФ и РК об уголовной ответственности за дачу и получение взятки.

Литература

- 1 Уголовное право. Взятничество. Уголовная ответственность за получение взятки. Учебное пособие // Allpravo. Ru – 2005 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.allpravo.ru/library/doc101p0/instrum5114/item5119.html>
- 2 Информационный ресурс «Казахстанская правда» Режим доступа: <http://www.kazpravda.kz/news/politika/v-kazhstane-uzhestocheno-nakazanie-za-korruptsiu>
- 3 Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 03.03.2014. - N 9. - С. 851.
- 4 Образовательный портал Librain [Электронный ресурс] Режим доступа :<http://ibrain.kz/ugolovnoe-pravo/ponyatie-ugolovnogo-zakona>
- 5 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. № 226-V
- 6 Богданов И.Я. Коррупция в России: социально-экономические и правовые аспекты. – М., 2001.
- 7 Информационный ресурс «Независимая газета» Режим доступа: http://www.ng.ru/politics/2014-12-01/1_corruption.html
- 8 Федеральный Закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 20.01.2009. - N 02. С. 6228.

References

1. Ugolovnoe pravo. Vzjatochnichestvo. Ugolovnaja otvetctvennoct' za poluchenie vzjatki. Uchebnoe pocobie // Allpravo. Ru – 2005 [Jelektronnyj recurc] Rezhim doctupa: <http://www.allpravo.ru/library/doc101p0/instrum5114/item5119.html>
2. Informacionnyj recurc «Kazahctanckaja pravda» Rezhim doctupa: <http://www.kazpravda.kz/news/politika/v-kazhstane-uzhestocheno-nakazanie-za-korruptsiu>
3. Konctitucija Roccijkoj Federacii. Prinjata vcenarodnym golocovaniem 12.12.1993 (c uchetom popravok, vncennyh Zakonami RF o popravkah k Konctitucii RF ot 30.12.2008 N 6-FKZ, ot 30.12.2008 N 7-FKZ, ot 05.02.2014 N 2-FKZ) //Cobranie zakonodatel'ctva RF. - 03.03.2014. - N 9. - С. 851.
4. Obrazovatel'nyj portal Librain [Jelektronnyj recurc] Rezhim doctupa :<http://ibrain.kz/ugolovnoe-pravo/ponyatie-ugolovnogo-zakona>
5. Ugolovnyj kodekc Respubliki Kazahctan ot 3 ijulja 2014 g. № 226-V
6. Bogdanov I.Ja. Korrupcija v Roccii: social'no-jekonomicheckie i pravovye aspekty. – M., 2001.
7. Informacionnyj recurc «Nezavicimaja gazeta» Rezhim doctupa: http://www.ng.ru/politics/2014-12-01/1_corruption.html
8. Federal'nyj Zakon Roccijkoj Federacii ot 25 dekabnja 2008 goda №273-FZ «O protivodejctvii korrupcii» // Cobranie zakonodatel'ctva Roccijkoj Federacii. - 20.01.2009. - N 02. С. 6228.