

Шарипова А.Б.
**Реализация принципа
сопастязательности
и равноправия сторон
в уголовном судопроизводстве**

Sharipova A.B.
**The implementation of the
principle of equality of the
parties in criminal proceedings**

Шарипова А.Б.
**Қылмыстық сот өндірісінде
жарыспалылық және
тараптардың теңдігі
қағидаларының жүзеге
асырылуы**

В данной статье рассмотрено отделение важнейших уголовно-процессуальных функций обвинения и защиты от функции разрешения дела судом. В результате проведенного исследования приходим к выводу, что принцип сопастязательности и равноправия сторон, должен являться основой для разрешения дел, и предоставлять больше процессуальных возможностей сторонам для доказывания.

Ключевые слова: суд, защита, обвинение, конкурентоспособность, адвокат обвинения.

This article discusses the most important branch of the criminal procedural functions of prosecution and defense functions of adjudication by the court. As a result of the study conclude that the principle of equality of the parties, should be the basis for the resolution of cases and provide more opportunities for the procedural parties for proof.

Key words: The court, the defense, the prosecution, the competitiveness, the prosecution lawyer.

Аталған мақалада қылмыстық іс жүргізудің маңызды функциялары айыптау мен қорғауды соттың істі шешу функциясынан ажырату мәселелері қарастырылған. Жүргізілген зерттеулердің нәтижесінде жарыспалылық және тараптардың теңдігі қағидасы қылмыстық істерді шешуде маңызды қағида ретінде танылып, тараптарға дәлелдеу үшін процессуалдық кең мүмкіндіктер беруі қажет деген қорытынды жасалды.

Түйін сөздер: сот, қорғау, айыптау, бәсекеге қабілеттілік, айыптау адвокаты.

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ И РАВНОПРАВИА СТОРОН В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Конституция Республики Казахстан законодательно закрепила, что высшими ценностями являются человек, его жизнь, права и свободы [1, с. 4]. Конституционным условием стабильного существования и поступательного развития общества, создания достойных условий и уровня жизни казахстанских граждан являются предупреждение и пресечение правонарушений, борьба с преступностью, обеспечение общественной безопасности. Все это привело к переосмыслению задач правоохранительной системы государства, к необходимости концептуального изменения роли правоохранительных органов в направлении реализации защитительных и правовосстановительных функций, направленных на защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина.

С советского периода прошло достаточно времени. Произошло реформирование уголовно-процессуального законодательства, был внесен ряд поправок, изменений, дополнений, изменена концепция уголовного процесса, что привело к существенному расширению состязательных начал уголовного процесса. Принятие новых уголовно-процессуальных норм увеличило число процессуальных действий, которые были направлены на обеспечение процессуального равноправия органов уголовного преследования и обвиняемого.

В концепции правовой политики Республики Казахстан, подчеркивается, что в качестве одной из приоритетных задач предусмотрено осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

В сфере уголовного права определена принципиально новая иерархия социальных ценностей, подлежащих защите, основанная на приоритете естественных, неотъемлемых прав и свобод человека. При этом указывается на необходимость дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства. И в качестве основной цели отмечается дальнейшая последовательная реализация в конкретных нормах основополагающих принципов уголовного судопроизводства, направленных на защиту прав и свобод человека [2, с. 10; 3, с. 31, 48].

Принципы уголовного процесса определяют содержание его институтов, гарантированность прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство. Тенденция развития уго-

ловно-процессуального права в направлении его демократизации, расширения диспозитивных начал способствовала определению в уголовном судопроизводстве места и роли принципа равноправия сторон и состязательности. Данный принцип закреплен в статье 23 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. Однако, следует отметить, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве имеются нормы, не в полной мере соответствующие содержанию принципа состязательности и равноправия сторон. В связи с этим проблемы, связанные с реализацией этого принципа при осуществлении правосудия по уголовным делам, и сегодня традиционно остаются одними из важнейших.

При определении содержания принципа состязательности и в законотворчестве, и в науке внимание акцентировалось на равноправии сторон при оспаривании утверждений противоположной стороны. Подчеркивалось, например, что в уголовном процессе обвинение отделено от суда, обвиняемый пользуется правом на защиту, а суду принадлежит руководство судебным разбирательством, активное исследование обстоятельств и решение самого дела. Процессуальное законодательство подтверждало именно такое построение процесса. Это также вытекает из содержания статей о равноправии сторон уголовного процесса по представлению доказательств, об их участии в исследовании доказательств, заявлении ходатайств, участии в судебных прениях и т.д. Важным элементом содержания принципа состязательности и равноправия сторон в теории уголовного процесса отмечалось не только признание за судом исключительного права разрешения дела по существу, но и права и обязанности суда по активному исследованию обстоятельств дела, установлению объективной истины. При оценке данного принципа справедливо подчеркивалось его значение как способа исследования и оценки доказательств, отстаивания и защиты участниками процесса прав и законных интересов, реализации процессуальных функций обвинения и защиты, разрешения дела.

Принцип состязательности и равноправия сторон, является одним из основных в новой идеологии уголовного процесса. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан обозначил проблемы, связанные с реализацией состязательной формы уголовного процесса. Проблемность процессуальной ситуации в состязательном судопроизводстве возникла вследствие неубедительной правовой регламентации

данного принципа, разрешить которую обычным способом – путем применения судом конкретной нормы закона, исходя из ее буквального толкования, без нарушения прав и интересов сторон – невозможно.

Указанный принцип является общепроцессуальным, на основе которого должна строиться вся процессуальная деятельность органов дознания, следствия, прокуратуры и суда. Этот принцип предусматривает отделение важнейших уголовно-процессуальных функций обвинения и защиты от функции разрешения дела судом.

Бесспорно, обеспечение состязательности и равноправия сторон – одно из важнейших условий демократического судопроизводства. Являясь очень емким принципом, он включает способ исследования и оценки доказательств, способ отстаивания участниками процесса своих и представляемых интересов, способ реализации трех самостоятельных процессуальных функций.

Самостоятельным предметом исследования выступает проявление состязательности и равноправия сторон на отдельных стадиях уголовного процесса. Каждая стадия есть часть целого, она подчиняется общим закономерностям построения уголовного процесса, но при этом обладает своей спецификой. Поэтому актуален вопрос о данном принципе и для самих стадий судопроизводства, т.е. как стадии в их фундаментальном понятии соотносятся с реализацией состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе.

Серьезной проблемой остаётся применение принципа состязательности и равноправия сторон в досудебной стадиях уголовного процесса. В юридической литературе досудебная стадия под углом зрения действия принципа состязательности и равноправия сторон практически не освещается, и поэтому этот вопрос продолжает оставаться одним из наиболее актуальных. Он рассматривается лишь в контексте изучения других проблем: судебного контроля за предварительным следствием, становления и развития института присяжных заседателей, дифференциации форм уголовного судопроизводства.

Если принцип состязательности и равноправия сторон не будет работать на досудебной стадии, то стороне обвинения это дает возможность проведения предварительного расследования с обвинительным уклоном, выраженность которого будет зависеть полностью от лиц производящих предварительное расследование по конкретному делу, к которым относятся проку-

пор, следователь, орган дознания и дознаватель. Единственная сторона, которая может противостоять их обвинительному уклону – это эффективная защита. И опять же мы можем отметить, что принцип состязательности и равноправия сторон слабо работает, т.к. на сегодняшний день защите очень трудно противостоять натиску уголовного преследования, поскольку во время предварительного расследования права защитника во многом скупы, в отличие от стороны обвинения. Как правильно отмечает С.М. Жалыбин «говорить о том, что стороны у нас равноправны, нет никакой возможности по той простой причине, что прокурор и адвокат изначально находятся в неравных условиях. Если прокурор, поддерживающий обвинение, обладает всеми материалами, всей машиной, которая присуща органам предварительного расследования, то адвокат является бесправной стороной. Это не позволяет говорить о том, что сторона обвинения и сторона защиты равны в уголовном процессе» [4, с. 113].

Г.К. Ибраева справедливо замечает, что «закон не регламентирует порядок самостоятельного сбора и представления предметов, документов и сведений, необходимых для оказания юридической помощи. В условиях данной недоработки законодательства единственным законным способом представления доказательств адвокатом остаётся ходатайство перед органом дознания и следствия об истребовании интересующих защиту доказательств... Декларативное право защитника на собирание доказательств без законодательно регламентированного порядка осуществления этого права делает его неосуществимым» [5, с. 231-235].

Об идее состязательности и равноправия сторон как демократическом начале уголовного судопроизводства ученые юристы высказывались еще в середине XX века, к примеру, М.С. Строгович в своей работе «Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности» (1939 года). Указанные ученые в свое время разделяли принцип состязательности от равноправия сторон. Состязательность и равноправие сторон в советский период присутствовала только в ограниченных пределах. Со временем состязательность стала проявляться в стадии предварительного расследования, когда затрагивалась в праве предоставления защиты подозреваемому и обвиняемому. Подозреваемый осуществлял защиту самостоятельно без участия защитника не только на момент задержания, но и на момент избрания меры пресечения, а

обвиняемый самостоятельно осуществлял свои права, т.к. защитник мог вступить в дело только лишь с момента окончания предварительного расследования и предъявления ему материалов дела для ознакомления.

В последние годы в отечественной науке наиболее значимые исследования, относящиеся к проблеме состязательности, проведены К.А. Мами, А.Н. Ахпановым. Другие ученые, касаясь в своих публикациях вопроса о равноправии сторон и состязательности процесса, ограничивались признанием (либо отрицанием) принципа состязательности и равноправия сторон как принципа уголовного судопроизводства; рассматривали его содержание отдельно, либо вместе с принципами презумпции невиновности, обеспечения права подозреваемого, обвиняемого на защиту. Принцип рассматривался обычно без глубокого анализа в контексте исследования других принципов уголовного процесса, без самостоятельного исследования его составляющих элементов, механизма реализации и существования равноправных процессуальных гарантий. В этой связи необходимо тщательное изучение условий реализации и действия принципа состязательности и равноправия сторон как на досудебных, так и на судебных стадиях уголовного процесса, а также разработка рациональных условий его практического применения. Из этого вытекает необходимость качественно и эффективно обновить уголовно-процессуальные нормы, связанные с механизмом реализации принципа состязательности и равноправия сторон на всех стадиях уголовного процесса.

Принцип состязательности и равноправия сторон имеет определяющее и решающее значение для всей системы уголовного процесса, поскольку им определяется положение субъектов процесса, их права и обязанности и взаимоотношения друг с другом и судом.

Подводя итог, следует резюмировать, что принцип состязательности и равноправия сторон должен работать, как на досудебных, так и на судебных стадиях уголовного судопроизводства и подразумевает процессуальный спор состязующихся между собой сторон обвинения и защиты, а также разделение процессуальных функций как этих двух сторон, так и суда, отвечающего за беспристрастное разрешение уголовного дела. Соблюдение данного принципа способствует более полной реализации прав всех сторон и является гарантией их обеспечения.

Литература

- 1 Конституция Республики Казахстан. - Алматы: Казахстан, 2007. - С. 40.
- 2 Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, одобренная Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года. - № 858 // Справочная правовая система «Юрист».
- 3 Концепция правовой политики Республики Казахстан, одобренная Указом Президента Республики Казахстан. - № 949 от 20 сентября 2002 года. – Алматы: Жеті-Жары, 2002. - С. 56.
- 4 Жалыбин С.М. Защита граждан в уголовном судопроизводстве. – Алматы, 2002. – С. 285.
- 5 Ибраева Г.К. Участие адвоката на предварительном следствии // Материалы международной научно-практической конференции. – Алматы, 2006, 26-27 августа. – С. 369.

Referenses

1. Konstitucija Respubliki Kazahstan. - Almaty: Kazahstan, 2007. - S. 40.
2. Konceptcija pravovoj politiki Respubliki Kazahstan na period s 2010 do 2020 goda, odobrennaja Ukazom Prezidenta Respubliki Kazahstan ot 24 avgusta 2009 goda. - № 858 // Spravochnaja pravovaja sistema «Jurist».
3. Konceptcija pravovoj politiki Respubliki Kazahstan, odobrennaja Ukazom Prezidenta Respubliki Kazahstan. - № 949 ot 20 sentjabrja 2002 goda. – Almaty: Zhety-Zharry, 2002. - S. 56.
4. Zhalybin S.M. Zashhita grazhdan v ugovnom sudoproizvodstve. – Almaty, 2002. – S. 285.
5. Ibraeva G.K. Uchastie advokata na predvaritel'nom sledstvii // Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – Almaty, 2006, 26-27 avgusta. – S. 369.