

Кан А.Г.

К вопросу о рассмотрении допроса как средства доказывания в уголовном судопроизводстве

Статья посвящена рассмотрению допроса как средства доказывания в уголовном судопроизводстве. Автором проанализированы различные мнения ученых по поводу процесса доказывания и его соотношение с допросом. Посредством использования допроса устанавливается большой объем информации, которая в последующем может стать доказательственной по уголовному делу. Кроме того, данное следственное действие незаменимо при получении показаний от участников уголовного судопроизводства. Посредством анализа элементов процесса доказывания в статье сделан вывод о роли допроса как средства доказывания.

Ключевые слова: допрос, доказательства, доказывание, уголовное судопроизводство, следственное действие, получение показаний.

Кан А.Г.

To a question of interrogation consideration as evidentiary facts in criminal legal proceedings

Article is devoted to interrogation consideration as evidentiary facts in criminal legal proceedings. The author analysed various opinions of scientists on process of proof and its ratio with interrogation. By means of use of interrogation large volume of information which in the subsequent can become evidentiary on criminal case is established. Besides, this investigative action is irreplaceable when obtaining indications from participants of criminal legal proceedings. By means of the analysis of elements of process of proof in article the conclusion is drawn on an interrogation role as evidentiary facts.

Keys words: interrogation, proofs, proof, criminal legal proceedings, investigative action, obtaining indications.

Кан А.Г.

Қылмыстық сот ісін жүргізуде жауап алуды дәлелдеу құралы ретінде қарастыру мәселесі

Мақала қылмыстық сот ісін жүргізуде жауап алуды дәлелдеу құралы ретінде қарастыруға арналған. Автор ғалымдардың дәлелдеу процесінің оның жауап алумен арақатынасы жөніндегі әртүрлі пікірлері талданған. Жауап алуды пайдалану кейін қылмыстық іс бойынша дәлелдеуші бола алатын ақпараттың үлкен көлемі анықталады. Сонымен қатар, қылмыстық сот ісін жүргізуде қатысушылардың түсініктерін алу үшін аталған тергеу әрекеті ауыстырғысыз әрекеті болып табылады. Дәлелдеу процесінде пайдаланатын элементтерін талдаудың көмегімен мақалада жауап алуды дәлелдеу құралы ретінде қарастырылған.

Түйін сөздер: жауап алу, дәлелді, дәлелдеу, қылмыстық сот ісі, тергеу әрекеті, түсініктерді алу.

**К ВОПРОСУ О
РАССМОТРЕНИИ
ДОПРОСА КАК
СРЕДСТВА
ДОКАЗЫВАНИЯ
В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

В теории уголовного процесса значимость допроса определяется во многом его ролью в доказывании, под которым принято понимать осуществляемую в процессуальных формах деятельность следователя (дознателя), прокурора и суда, по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств, необходимых для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Обстоятельства, имеющие значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела в доказывании устанавливаются с помощью средств, получивших в литературе название *средств доказывания*. Однако в понимании того, что служит средством доказывания, в литературе нет единого мнения.

Так, М.С. Строгович считал, что «средство доказывания – это определенный, указанный в законе источник сведений о важных для дела фактах, при помощи которого эти факты устанавливаются» [1, с.161]. Р.С. Белкин указывал, что «в буквальном смысле средство доказывания – это то, чем осуществляется доказывание; доказывание же может производиться только доказательствами» [2, с.18].

Так, что же в уголовном процессе считать «средством доказывания»?

Уголовно-процессуальный закон не оперирует таким понятием как «средство доказывания», что и обусловило множественность трактовки указанного определения.

В русском языке под *средством* понимается «прием, способ действия для достижения чего-либо» [3, с.750]. В современном юридическом словаре под средствами доказывания понимаются «предусмотренные процессуальным законом способы получения фактических данных, подтверждающих или опровергающих существование фактов, интересующих суд» [4, с.584].

Таким образом, на наш взгляд, средством доказывания является способ получения органом, ведущим уголовный процесс доказательств, необходимых для разрешения дела по существу. Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что такое следственное действие как допрос, с помощью которого следователь в ходе предварительного расследования получает сведения (фактические данные) из показаний допрашиваемых лиц,

имеющие значение для дела, является не чем иным как средством доказывания.

Стоит отметить, что в литературе нет и единого определения понятия *доказывания*.

Так, М.С. Строгович писал, что процесс доказывания представляет собой «процесс установления существенных для дела фактов». При этом он указывал на то, что доказывание состоит из этапов: обнаружения доказательств; рассмотрения и процессуального закрепления доказательств; проверки доказательства; и оценки доказательства [1, с.163-164]. Р.С. Белкин говорил, что: «Доказывание есть выяснение связей между данным явлением, фактом и обосновывающими его другими фактами, явлениями» [2, с.8]. В понимании Ц.М. Каз «Доказывание является методом, средством познания фактов, имевших место в прошлом, является средством установления истины по делу» [5, с.4]. Л.М. Карнеева трактует доказывание как предусмотренную законом деятельность уполномоченных на то лиц по установлению обстоятельств, имеющих значение для дела [6, с.31]. По мнению Н.И. Порубова под доказыванием «понимается установление при помощи доказательств всех фактов, обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела» [7, с.7]. М.М. Михеенко, сформулировав определение понятия доказывания, указал, что оно представляет собой «деятельность субъектов уголовного процесса по собиранию (формированию), проверке и оценке доказательств и их процессуальных источников, а также по формулированию на этой основе определенного тезиса и приведению аргументов для его обоснования» [8, с.11]. А.И. Новиков считает, что доказывание «это сложный процесс, представляющий собой неразрывное единство практической и мыслительно-логической деятельности лиц, участвующих согласно закону в производстве по делу» [9, с.91]. С.А. Шейфер, рассматривая доказывание, пишет, что «это специфический юридический, процессуальный термин, обозначающий познавательную деятельность уполномоченного органа государства в сфере юрисдикции, осуществляемую по процессуальным правилам» [10, с.8].

Уголовно-процессуальный закон Республики Казахстан в ст. 124 ч.1 определил, что доказывание состоит в собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что доказывание представляет собой про-

цесс установления необходимых обстоятельств, имеющих значение в уголовном судопроизводстве, сущность которого заключается в собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств, необходимых для установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела.

Собирание доказательств в ходе предварительного расследования представляет собой урегулированную уголовно-процессуальным законом деятельность лица, ведущего производство по уголовному делу, путем производства следственных действий.

Одним, из наиболее необходимым, следственным действием по собиранию доказательств, без которого не обходится расследование ни одного уголовного дела, является допрос.

Доказательствами по уголовному делу являются законно полученные фактические данные, на основе которых орган, ведущий уголовный процесс, устанавливает наличие или отсутствие деяния, предусмотренное Уголовным кодексом Республики Казахстан, совершение или не совершение этого деяния обвиняемым и виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Такие фактические данные, которые имеют значение для правильного разрешения уголовного дела, устанавливаются, в частности, показаниями подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля. В соответствии со ст.119 ч.1 УПК Республики Казахстан показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля – это сведения, сообщенные ими в письменной или устной форме на допросе, проведенном в процессе дознания или предварительного следствия.

Согласно ст. 125 ч.2 УПК Республики Казахстан орган, ведущий уголовный процесс, с целью собирания доказательств, по ходатайствам сторон или по собственной инициативе вправе по находящемуся в его производстве уголовному делу вызывать в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, любое лицо для допроса. Исходя из указанного положения закона орган, ведущий уголовный процесс может по своему усмотрению вызвать и допросить любое лицо. Однако, давая такие полномочия, законодателем были предусмотрены определенные ограничения, обеспечивающие гарантии защиты прав допрашиваемых лиц. Так, орган, ведущий уголовный процесс вправе вызвать и допросить любое лицо по находящемуся в его производ-

тве уголовному делу и в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. Это значит, что следователь определяет круг лиц, подлежащих вызову на допрос только по тому уголовному делу, которое находится в его производстве. Соответственно и допросить указанных лиц вправе только тот следователь, в чьем производстве находится данное уголовное дело. Кроме того, существует определенный порядок, установленный УПК Республики Казахстан, регламентирующий производство допроса. Любое нарушение установленных в нем правил недопустимо.

Таким образом, законодателем наряду с положениями, направленными на эффективность допроса закреплены положения, обеспечивающие защиту прав допрашиваемых лиц, поскольку без обеспечения гарантий защиты прав допрашиваемых лиц нет смысла утверждать и об эффективности допроса.

В ходе предварительного расследования собирание доказательств включает их обнаружение, закрепление и изъятие.

Обнаружение доказательств – это их поиск, выявление, обращение внимания на те или иные фактические данные, которые могут иметь доказательственное значение.

Посредством допроса устанавливается большой объем информации, которая в последствии может стать доказательственной. Полученные в ходе допроса показания допрашиваемых лиц могут содержать фактические данные, свидетельствующие о наличии или отсутствии преступного деяния, виновности или невиновности лица, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела. Кроме того, в отдельных случаях, проведением допроса можно установить круг лиц, владеющих сведениями, имеющие значение для уголовного дела.

Закрепление (фиксация) доказательственной информации, как и порядок производства следственных действий по собиранию доказательств закреплено в уголовно-процессуальном законе. Закрепление доказательств является исключительной компетенцией лица, осуществляющего предварительное расследование.

Рассматривая допрос как средство доказывания, необходимо исследовать и вопрос об обеспечении следователем допустимости, относимости и достоверности доказательственной информации, полученной при допросе.

Определение круга задач, стоящих перед следователем, связанных с обеспечением этих свойств доказательств при допросе представляет

собой актуальную проблему, требующую самостоятельного изучения и осмысления, связанную с разрешением целого ряда теоретических проблем в сфере доказывания с учетом динамики и специфики развития уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии со ст. 128 ч.4 УПК Республики Казахстан доказательство признается допустимым, если оно было получено в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Отсюда следует, что допустимость – это пригодность доказательства с точки зрения законности источников, методов и приемов получения соответствующей информации.

Обеспечение следователем допустимости доказательственной информации при проведении следственных действий, и в частности, при допросе означают необходимость получения фактических данных, сведений, составляющих содержание доказательства только из соответствующих процессуальных источников, использование надлежащих процессуальных средств доказывания, соблюдение установленного законом порядка проведения следственного действия.

Как отмечалось, следователь, прежде всего, должен обеспечить соответствие порядка получения сведений, представляющих интерес по расследуемому делу, требованиям закона, основываясь на следующих его положениях.

Свидетелем по уголовному делу является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела (ст. 82 ч.1 УПК РК).

В законе закреплены правила о допустимости показаний свидетеля (потерпевшего), т.е. законодатель определяет те случаи, когда определенные лица не могут быть допрошены в качестве свидетелей (потерпевших) или когда сведения определенного содержания, сообщаемые указанными участниками процесса, не будут иметь доказательственного значения.

К числу сведений, не имеющих доказательственного значения, относятся показания свидетеля (потерпевшего), если он не может указать источник своей осведомленности (ст. 119 УПК РК), а также показания, в которых высказываются предположения о тех или иных фактах, но не содержится категорических утверждений относительно этих фактов, так как в соответствии со ст. 375 УПК РК обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

В соответствии со ст. 128 ч.3 УПК Республики Казахстан доказательство признается от-

носящимся к делу, если оно представляет собой фактические данные, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для дела

Относимость показаний определяется применительно к расследуемому преступлению, при этом выясняется служат ли эти показания целям установления события преступления, виновности или невиновности обвиняемого, степени ответственности виновных, наличия и характера ущерба, причин и условий, способствующих совершению преступления, т.е. определяется наличие связи между показаниями и доказываемым фактом. Показания, с помощью которых выясняются эти существенные для дела обстоятельства признаются относящимися к расследуемому уголовному делу.

Обеспечение следователем относимости доказательственной информации при допросе предполагает с одной стороны - недопущение загромождения уголовного дела не относящимися к его существу материалами и фактами, а с другой - исследование только тех из них, которые имеют непосредственное значение для правильного разрешения дела.

Объем относящейся к делу информации не безграничен. Он определяется рамками тех наиболее вероятных следственных версий, построение которых не только возможно, но и необходимо в соответствии с данными, послужившими основанием к возбуждению уголовного дела с учетом выработанных главным образом криминалистикой рекомендаций по организации и тактике расследования.

Процесс оценки доказательств включает определение их относимости, допустимости и достоверности, сначала для выдвижения следственных версий, а затем и достоверности выводов по уголовному делу.

В соответствии со ст. 128 ч.5 УПК Республики Казахстан доказательство признается достоверным, если в результате проверки выяснится, что оно соответствует действительности.

Достоверность вывода следствия об обстоятельствах уголовного дела - соответствующее действительности установление обстоятельств дела: события преступления, виновности данного лица в совершении преступления, места, времени, способов совершения преступления. Обеспечение достоверности выводов по делу требует от следователя, чтобы обвинение основывалось только на доброкачественных, тщательно проверенных и не вызывающих сомнения доказательствах.

Обеспечение достоверности показаний уже при первоначальных допросах означает, что следователь должен принять меры к изучению личности допрашиваемого с точки зрения способности последнего к даче правдивых и полных показаний, проанализировать содержание полученных сведений с точки зрения их внутренней логической структуры (последовательность, наличие противоречий, неточностей, пробелов и т.д.) сопоставить полученную информацию со сведениями, полученными из других процессуальных источников.

Изучение достоверности показаний означает также оценку следователем условий восприятия, запечатления информации в памяти допрашиваемого. Так, решение вопроса о достоверности показаний свидетеля от таких факторов, как способность данного лица к восприятию, запоминанию и воспроизведению информации, составляющей содержание его показаний, а также условий восприятия события, его скоротечность, заинтересованность свидетеля в исходе дела и др.

В целях обеспечения достоверности доказательственной информации закон обязывает участников процесса к выполнению целого ряда условий. Так, уголовно-процессуальный закон обязывает свидетеля, потерпевшего, явившегося по вызову на допрос, правдиво сообщить обо всем, что ему известно по делу. Перед допросом свидетель (потерпевший) предупреждаются об уголовной ответственности за отказ, уклонение от дачи показаний, дачу ложных показаний, в протокол допроса обязательно заносятся данные о личности допрашиваемых. Для ограждения свидетелей и потерпевших от давления заинтересованных в исходе дела лиц, закон обязывает следователя не только допрашивать вызванных по одному делу лиц, порознь, но и принять меры к тому, чтобы они не могли общаться между собой (ст. ст. 213, 214 УПК РК).

Если следователь лишен возможности предотвратить общение свидетеля с другими лицами, еще не вызванными на допрос, у допрашиваемого может быть отобрана подписка о неразглашении известных ему по делу сведений.

В заключительной стадии допроса допрашиваемому предлагается удостоверить правильность записи показаний, о чем делается соответствующая отметка в протоколе. Такое ознакомление выполняет контрольную функцию по отношению к зафиксированной информации, повышает ее надежность, способствует полному и правильному познанию устанавливаемых фактов.

Свою специфику имеют установленные законом критерии достоверности показаний при допросах несовершеннолетних, при которых могут, а если допрашиваемым не исполнилось 14 лет, должны присутствовать педагог, законные представители или родственники. Законодатель в этом случае исходит из учета особенностей психологии детского восприятия и установления контакта с подростком.

Суммируя сказанное можно сделать следующие выводы:

1. Доказывание в уголовном судопроизводстве представляет собой процесс собирания, исследования, оценки и использования доказательств, необходимых для установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела.

2. Средством доказывания является способ получения органом, ведущим уголовный про-

цесс доказательств, необходимых для разрешения дела по существу. Исходя из изложенного, такое следственное действие как допрос, с помощью которого следователь в ходе предварительного расследования получает сведения (фактические данные) из показаний допрашиваемых лиц, имеющие значение для дела, является не чем иным как средством доказывания.

3. Рассмотрение допроса как средства доказывания позволяет проанализировать эффективность этого следственного действия, особенности тактики его проведения, оценки результатов допроса с позиций относимости, допустимости и достоверности, охарактеризовать доказательственное значение как допроса, так и полученных в процессе его проведения показаний, показать роль допроса не только как средства собирания и фиксации доказательств, но и его значение в проверке фактических данных в целях установления истины.

Литература

- 1 Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса, - М., 1958. – 703 с.
- 2 Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств. – М., 1966. – 295 с.
- 3 Ожегов С.И. Словарь русского языка. Издание восьмое, стереотипное. –М., 1970. – 900 с.
- 4 Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухова, В.Е. Крутских. Издание второе, переработанное и дополненное. – М., 2001. – 704 с.
- 5 Каз Ц.М. Субъекты доказывания в советском уголовном процессе (государственные органы) – Саратов, 1968. – 68 с.
- 6 Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание при производстве расследования – Горький, 1977. – 43 с.
- 7 Порубов Н.И. Научные основы допроса на предварительном следствии. –Минск, 1978. – 175 с.
- 8 Михеенко М.М. Доказывание в советском уголовном судопроизводстве. – Киев, 1984. – 133 с.
- 9 Уголовный процесс Казахской ССР / под ред. А.М. Мамутова и Ю.Д. Лившица. – Алма-Ата: Мектеп, 1989. – 135 с.
- 10 Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – Тольятти, 1997. – 92 с.

References

1. Strogovich M.S. Kurs sovetskogo ugolovnogogo processa, - M., 1958. – 703 s.
2. Belkin R.S. Sobiranie, issledovanie i ocenka dokazatel'stv. – M., 1966. – 295 s.
3. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo jazyka. Izdanie vos'moe, stereotipnoe. –M., 1970. – 900 s.
4. Bol'shoj juridicheskij slovar' / pod red. A.Ja. Suhova, V.E. Krutskih. Izdanie vtroe, pererabotannoe i dopolnennoe. – M., 2001. – 704 s.
5. Kaz C.M. Sub#ekty dokazyvaniya v sovetskom ugolovnom processe (gosudarstvennye organy) – Saratov, 1968. – 68 s.
6. Karneeva L.M. Dokazatel'stva i dokazyvanie pri proizvodstve rassledovaniya – Gor'kij, 1977. – 43 s.
7. Porubov N.I. Nauchnye osnovy doprosa na predvaritel'nom sledstvii. –Minsk, 1978. – 175 s.
8. Miheeneko M.M. Dokazyvanie v sovetskom ugolovnom sudoproizvodstve. – Kiev, 1984. – 133 s.
9. Ugolovnyj process Kazahskoj SSR / pod red. A.M. Mamutova i Ju.D. Livshica. – Alma-Ata: Mektep, 1989. – 135 s.
10. Shejfer S.A. Dokazatel'stva i dokazyvanie po ugolovnym delam: problemy teorii i pravovogo regulirovaniya. – Tol'jatti, 1997. – 92 s.