

Абдукаримова З.Т.,  
Сагынбеков К.,  
Кожаметова А.

**К вопросу толкования  
института инаугурации  
Президента по Конституции  
Республики Казахстан**

Abdukarimova Z.T.,  
Sagimbekov K.,  
Kozhakhmetova A.

**Question of the Interpretation  
of Presidential Inauguration  
Institute by the Constitution of  
the Republic of Kazakhstan**

Абдукаримова З.Т.,  
Сагынбеков К.,  
Кожаметова А.

**ҚР Конституциясы бойынша  
инаугурация институтына  
ресми түсіндірме беру  
мәселесі**

Авторами дается характеристика института толкования конституционных норм в РК. В процессе применения действующей Конституции РК возникает немало вопросов, требующих официального толкования. В статье рассматриваются вопросы толкования института инаугурации в Республике Казахстан. По мнению авторов статьи в Конституции норма 42 статьи требует своего уточнения.

**Ключевые слова:** Президент, инаугурация, Конституция, нормы права, право, реформа.

---

The article deals with the Question of the Interpretation of Presidential Inauguration Institute by the Constitution of the Republic of Kazakhstan. Most often they are expressed, or that it is not clear how to apply the constitutional provision, or appear two or more variants of its application, but mutually to each other exclusive. And then you want the official interpretation of the Constitution. The author analyzes the article 42 of the Constitution of the Republic of Kazakhstan.

**Key words:** President's inauguration, the Constitution, the rule of law, law reform.

---

Мақалада авторлар ҚР Конституциясы бойынша инаугурация институтына ресми түсіндірме беру мәселесіне тоқталды. Конституцияны қолдану аясында көтеген түсініктемені талап ететін сұрақтар пайда болады. Мақалада Конституцияға сәйкес инаугурация институтына ресми түсініктеме беру қарастрылған. Сонымен қатар ҚР Конституциясының 42 бап. көтерілген проблемасына көңіл бөлді.

**Түйін сөздер:** Президент, инаугурация, Конституция, құқық нормасы, құқық, реформа.

**К ВОПРОСУ  
ТОЛКОВАНИЯ  
ИНСТИТУТА  
ИНАУГУРАЦИИ  
ПРЕЗИДЕНТА  
ПО КОНСТИТУЦИИ  
РЕСПУБЛИКИ  
КАЗАХСТАН**

Страны Содружества Независимых Государств, в том числе и Казахстан, в последнем десятилетии двадцатого века пошли по пути коренных преобразований в экономической, социальной, политической, правовой и других сферах жизни общества, что позволило достичь определенных положительных результатов при проведении соответствующих реформ. С момента обретения независимости в Казахстане заложены основы демократизма, который рассматривается как один из факторов стабильного развития государства и общества.

Первая Конституция независимого Казахстана была принята на IX сессии Верховного Совета Казахстана XII созыва 28 января 1993 года, где, в основу легла модель парламентской республики. Структурно она состояла из преамбулы, 4 разделов, 21 главы и 131 статьи. Конституция впитала многие правовые нормы, принятые с момента обретения Казахстаном государственного суверенитета: народный суверенитет, независимость государства, принцип разделения властей, признание казахского языка государственным, признание Президента главой государства, органов суда — Верховного, Конституционного и Высшего Арбитражного судов и другие [1]

Закрепляя независимость Казахстана, Конституция 1993 года вместе с тем отразила сложность и противоречивость первых лет независимости. С одной стороны, она фиксировала юридические основы для дальнейшей трансформации всех сторон жизнедеятельности республики в направлении формирования рыночной экономики и демократического государства, с другой - Конституция вызывала широкие дискуссии о полномочиях законодательной и исполнительной ветвей власти, поскольку в её тексте этот вопрос остался неурегулированным. Такая ситуация не способствовала как стабилизации политической и социальной ситуации в стране, так и закреплению курса на трансформацию всех сторон общественной жизни. Более того, предметом общественной полемики стали некоторые принципиальные положения Конституции, касающиеся характера государственности, вопросов государственного языка, частной собственности на землю и гражданства [2].

7 октября 1998 года и 21 мая 2007 года были приняты законы Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в

Конституцию Республики Казахстан». Одним из важных элементов проведенной в стране конституционной реформы 2007 года было снятие запрета на слияние общественных и государственных институтов, на государственное финансирование общественных объединений, ограничение пределов применения смертной казни, санкционирование ареста и содержания под стражей только с санкции суда. В Конституцию были внесены также поправки, стимулирующие становление современной партийной системы, расширяющие полномочия Парламента, увеличивающие численность его депутатов, порядок избрания и основания прекращения их мандата. Новая процедура формирования Правительства и упрощение контрольных механизмов позволило повысить эффективность воздействия законодательной ветви власти на исполнительную. Были изменены отдельные нормы Основного Закона, регламентирующие деятельность судебной и правоохранительной систем, местного государственного управления и самоуправления и некоторые другие. Конституционная реформа предопределила новые концептуальные подходы к пониманию основных общественно-политических институтов и перспектив их развития. Ряд изменений и дополнений в Конституцию в их взаимосвязи позволило по-новому трактовать предназначение государственной власти, содержание функций государства, определять принципы взаимоотношений государственных органов, общественных объединений и граждан, шире вовлекать институты гражданского общества в решение государственно значимых задач, устанавливать юридические нормы, адекватные изменяющимся общественным отношениям.

В процессе применения действующей Конституции РК возникает немало неясностей. Чаще всего они выражаются либо в том, что вообще непонятно, как применять конституционную норму, либо же вырисовываются два и более вариантов ее применения, - но взаимно друг друга исключаящих. И тогда требуется официальное толкование Конституции. «Для конституционного права в силу недостаточной конкретности его основного источника и широты конституционных положений, допускающих различные интерпретации, толкование имеет более важное значение чем в иных отраслях права, в которых нормирование значительно более детализировано» [3].

Об эффективности действия конституционных норм судят по результатам их действия. Основу этого составляют конституционные кол-

лизии, степень реализации основных прав и свобод граждан. Казалось бы, толкование должно быть разъяснением содержания и смысла нормы Конституции, вытекающего из нее порядка применения соответствующих предписаний. Иначе говоря, толкование дается в рамках того, что записано в Конституции. Но в том-то и дело, что или вообще неясно то, что записано, или из положения Конституции можно вывести несколько способов его реализации. И тогда толкование становится уже не столько разъяснением, сколько созданием новых норм права.

Самостоятельность толкования имеет пределы, так как оно не может подменять собой правовую норму. Акты - это источники права. Акты толкования не могут применяться самостоятельно и действуют до срока действия толкуемых норм права.

В Казахстане толкованием конституционных норм занимается отдельный орган - Конституционный Совет.

По мнению ряда ученых, решения Конституционного Совета являются не чем иным, как источником права, другие утверждают, что такие акты не содержат в себе новых норм, в связи с чем не могут рассматриваться как нормативные, а следовательно являться источниками права.

Те из ученых, кто признает решения Конституционного Совета источниками права, особый акцент в своих аргументах делают на особый статус Конституционного Совета, обязательность его решений и то, что решениями Конституционного Совета неконституционные нормативные акты или их отдельные положения утрачивают силу; не вступившие в силу международные договоры Республики Казахстан не подлежат введению в действие и применению.

Как отмечает Б.С. Эбзеев изучая особенности деятельности Конституционного Суда РФ Конституционный Суд идет дальше простой интерпретации, он формирует конституционно-правовую доктрину, тем самым выполняя правотворческую функцию, а его решения, хотя формально и считаются имеющими силу только для тех дел, в связи с которыми они были вынесены, в действительности являются источниками права. [4]

Конституционный Совет Республики Казахстан не наделен правотворческой функцией. Быть инициатором конституционного производства не может. Получается, Конституционный Совет правом создавать право не наделен. Решения Конституционного Совета принимаются в форме: 1) постановлений, в том числе норматив-

ных постановлений являющихся составной частью действующего права Республики Казахстан (ст. 32 закона РК О Конституционном Совете). Получается, что фактически решения Конституционного Совета имеют ту же силу что и сама конституционная норма, поскольку сами последствия принятия Конституционным Советом итоговых решений приводят к тому, что Законы и международные договоры Республики, признанные не соответствующими Конституции, не могут быть подписаны либо соответственно ратифицированы и введены в действие. Признание законов соответствующими Конституции возобновляет течение сроков их подписания. Признание международных договоров Республики соответствующими Конституции возобновляет процесс их ратификации. Законы и иные нормативные правовые акты, признанные ущемляющими закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, и в силу этого неконституционные, утрачивают юридическую силу и не подлежат применению. Решение судов и иных правоприменительных органов, основанные на таком законе или ином нормативном правовом акте, исполнению не подлежат. «Решение Конституционного Совета может быть пересмотрено самим Конституционным Советом по инициативе Президента РК или по собственной инициативе»[5]. По идее все органы государственной власти не должны принимать акты, противоречащие решениям Конституционного Совета. Об этом прямо говорится и в самом законе. В данном случае должен применяться принцип примата Конституции. Поскольку Конституция – правовой акт, имеющий высшую силу и обладающий целым рядом только ей присущих юридических свойств, то и высшая сила толкования должна распространяться на решения Конституционного Совета.

Вопрос о правовых границах и объеме толкования в национальном законодательстве не рассмотрен. Однако здесь можно согласиться с мнением Сулова В.В. который говорит, что воля здесь должна быть связана с фундаментальными конституционными принципами. Закрепленные в главе, посвященной основам конституционного строя нормам не могут противоречить никакие другие положения Конституции. Следовательно, толкование положений Конституции не должно противоречить основам конституционного строя. В этом суть требования системности толкования. [6]

Не все нормы Конституции прошли толкование через Конституционный Совет, поскольку

этот институт выполняет свою функцию только при обращении установленных законом субъектов. И существуют нормы, которые требуют научного толкования. Здесь мы хотели бы уделить внимание институту инаугурации Президента.

40 статья Конституции определила статус главы государства, его место в иерархии государственной власти как высшего должностного лица, определяющего основные направления внутренней и внешней политики государства и представляющего Казахстан внутри страны и в международных отношениях., символа и гаранта единства народа и государственной власти, незыблемости Конституции, прав и свобод человека и гражданина, а также обеспечивающего согласованное функционирование всех ветвей государственной власти и ответственность органов власти перед народом. Таким образом, Президент Казахстана является избранником народа на высший государственный пост – Главы государства. Поскольку Президент Казахстана не относится ни к одной из ветвей государственной власти, обеспечивает согласованное функционирование всех ветвей государственной власти и несет ответственность органов власти перед народом.

Президент Республики Казахстана (ст.41) избирается в соответствии с конституционным законом совершеннолетними гражданами Республики на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на пять лет. А Президентом Республики может быть избран гражданин Республики по рождению, не моложе сорока лет, свободно владеющий государственным языком и проживающий в Казахстане последние пятнадцать лет. Кандидат, набравший более пятидесяти процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, считается избранным. В случае, если ни один из кандидатов не набрал указанного числа голосов, проводится повторное голосование, в котором участвуют два кандидата, набравшие большее число голосов. Избранным считается кандидат, набравший большее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

Согласно статьи 42 Конституции Казахстана Президент вступает в должность с момента принесения народу следующей присяги: «Торжественно клянусь верно служить народу Казахстана, строго следовать Конституции и законам Республики Казахстан, гарантировать права и свободы граждан, добросовестно выполнять возложенные

на меня высокие обязанности Президента Республики Казахстан». Присяга приносится во вторую среду января в торжественной обстановке в присутствии депутатов Парламента, членов Конституционного Совета, судей Верховного Суда, а также всех бывших Президентов Республики.

В контексте статьи 42 Конституции выявилась ситуация, которая требует научного толкования. Кого мы считаем «бывшими Президентами»?

По логике данной нормы все бывшие Президенты Республики, кроме отрешенных от должности, имеют звание экс - Президента Республики Казахстан. Следует отметить, что на наш взгляд текст «всех бывших Президентов Республики» авторов подталкивает к корректировке. В словаре С.И. Ожегова «бывший» трактуется как. «...1. ныне не состоящий в какой-н. должности, звании. б. директор. б. министр. 2. бывшие, -их. то же, что бывшие люди (разг.). \* бывшие люди - о людях деклассированных, опустившихся, а также о людях, утративших свое прежнее по-

ложение» [7]. Бывшими являются и Президенты, отрешенные от должности, которые понесли ответственность за действия, совершенные при исполнении своих обязанностей (государственная измена) ст 47.п 2 Конституции РК[8].

Таким образом, нам необходимо определиться с терминологией, чтобы четко следуя нормам Конституции определить статус лица экс-Президента и «бывших Президентов».

На сегодняшний день в вопросах толкования конституционных норм наши ученые ушли очень далеко. Фактически толкование конституции стало особенным направлением учения о толковании права. Роль Конституции государства как акта высшей юридической силы и прямого действия на всей территории государства обуславливает необходимость создания качественно нового подхода к толкованию конституционно-правовых норм. При этом основное внимание уделяться должно не только технике толкования конституции, но и дальнейшей реализации конституционно-правовых норм.

#### Литература

- 1 Сапаргалиев Г. Конституционное право Республики Казахстан. – Алматы: Жеті жарғы, 1998. – 59–64 с.
- 2 История конституционализма в Казахстане // Казахстан: 20 лет независимости / Под общ. ред. Б. К. Султанова. – Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2011. – С. 10–16. – 408 с.
- 3 Эбзеев Б.С. Толкование Конституции Конституционным Судом РФ: теоретические и практические проблемы // Государство и право. – 1998. – № 5. – С.6.
- 4 Караев А.А. Законодательные акты Парламента как объекта конституционного контроля// Правовая реформа в Казахстане №3 (37-38) 2007 С.3
- 5 Конституционное право //под ред. В.В. Лазарева М., Юристь 1999 С.20
- 6 Суслов В.В. Герменевтика и юридическое толкование. Государство и право №6, 2000г «ВСЕ О ПРАВЕ» © : Информационно-образовательный юридический портал: Allpravo.Ru 2010г.
- 7 Ожегов С.И., Н.Ю. Шведова Толковый словарь русского языка – <http://ozhegov-online.ru>.
- 8 Конституция республики Казахстан <http://ru.wikipedia.org/>

#### References

- 1 Sapargaliev G. KonstitucionnoepravoRespublikiKazahstan. – Almaty: Zhetizhargy, 1998. – 59–64 s.
- 2 Istorijakonstitucionalizma v Kazahstane // Kazahstan: 20 let nezavisimosti / Pod obshh. red. B. K. Sultanova. – Almaty: KISI priPrezidente RK, 2011. – S. 10–16. – 408 s.
- 3 Jebzeev B.S. TolkovanieKonstituciiKonstitucionnymSudom RF: teoreticheskieieiprakticheskieproblemy // Gosudarstvoipravovo. – 1998. – № 5. – S.6.
- 4 Karaev A.A. Zakonodatel'nyeaktyParlamentakakob#ektakonstitucionnogokontrolja// Pravovajareforma v Kazahstane №3 (37-38) 2007 S.3
- 5 Konstitucionnoepravo //pod red. V.V. Lazareva M., Jurist# 1999 S.20
- 6 Suslov V.V. Germenevtikaijuridicheskootolkovanie.Gosudarstvoipravo №6, 2000g «VSE O PRAVE» © :Informacionno-obrazovatel'nyjjuridicheskij portal: Allpravo.Ru 2010g.
- 7 Ozhegov S.I., N.Ju.ShvedovaTolkovysjlovar' russkogojazyka – <http://ozhegov-online.ru>.
- 8 KonstitucijarespublikiKazahstan<http://ru.wikipedia.org/>