

Аблаева Э.Б.

**Сроки давности в отношении
уголовных правонарушений
по новому Уголовному кодексу
Республики Казахстан**

В представленной работе рассмотрен вид освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по новому Уголовному кодексу РК от 2014 года. Проведен сравнительный анализ норм освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по УК КазССР, УК РК 1997 года и новому УК РК от 2014 года. Раскрываются основания и условия, при наличии которых лицо, совершившее уголовный проступок и преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Проведенный комплексный анализ дискуссионных вопросов позволил автору сделать вывод о том, что норма, регламентирующая действие сроков давности в отношении тяжких преступлений, противоречит концептуальным положениям категории преступлений по уголовному праву РК. Автор особо подчеркивает, что сроки давности, предусмотренные ч.1 ст.71 УК РК, должны зависеть от характера и степени общественной опасности совершенного деяния, т.е. категории уголовных правонарушений, а не от санкции той или иной статьи Особенной части УК РК.

Ключевые слова: освобождение от уголовной ответственности, основания и условия освобождения от уголовной ответственности, сроки давности в уголовном праве, давность привлечения лица, совершившего уголовное правонарушение к уголовной ответственности, поощрительные нормы уголовного права.

Ablaeva E.B.

**Statute of limitations for
criminal offenses under the new
Penal Code of the Republic of
Kazakhstan**

In the present paper we consider the form of exemption from criminal liability in connection with the expiration of statute of limitations on the new Criminal Code of the Republic of Kazakhstan in 2014. A comparative analysis of the rules of exemption from criminal liability in connection with the expiration of the limitation period under the Criminal Code of the Kazakh SSR, the Criminal Code of 1997 and the new Criminal Code of 2014. Disclosed base and the conditions under which a person who has committed a criminal offense and a crime can be exempted from criminal liability in connection with the lapse of time. Conducted a comprehensive analysis of controversial issues has allowed the author to conclude that the rules governing the statute of limitations for serious crimes, contrary to the provisions of the conceptual categories of offenses under the criminal law of Kazakhstan.

Key words: exemption from criminal liability, the grounds and conditions for exemption from criminal liability, statute of limitations in criminal law, prescription of the person who committed the criminal offense of criminal responsibility, encouraging criminal law.

Аблаева Э.Б.

**Қазақстан Республикасының
жаңа Қылмыстық кодексі
бойынша қылмыстық
құқық бұзушылықтарға
қатысты ескіру мерзімдері**

Ұсынылған жұмыста Қазақстан Республикасының 2014 жылғы жаңа Қылмыстық кодексі бойынша ескіру мерзіміне байланысты қылмыстық жауаптылықтан босату түрі қарастырылған. Қазақ КСР-інің Қылмыстық кодексі, 1997 жылғы ҚР Қылмыстық кодексі және ҚР 2014 жылғы жаңа Қылмыстық кодексі бойынша ескіру мерзімдеріне байланысты қылмыстық жауаптылықтан босату нормаларына салыстырмалы талдау жасалған. Қылмыстық теріс қылық және қылмыс жасаған адамның ескіру мерзіміне байланысты қылмыстық жауаптылықтан босату негіздері мен жағдайлары анықталған. Пікірталасқа жүргізілген кешенді талдау нәтижесінде, автор ауыр қылмыстарға қатысты ескіру мерзімдерін регламенттейтін норма ҚР қылмыстық құқығы бойынша қылмыстар санаттарының тұжырымдамалық ережелеріне қайшы келетіндігін атап өткен.

Түйін сөздер: қылмыстық жауаптылықтан босату, қылмыстық жауаптылықтан босату негіздерімен жағдайлары, қылмыстық құқықтағы ескіру мерзімдері, қылмыстық құқық бұзушылық жасаған адамды қылмыстық жауаптылыққа тарту мерзімдері, қылмыстық құқықтың көтермелеу нормалары.

**СРОКИ ДАВНОСТИ
В ОТНОШЕНИИ
УГОЛОВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЙ
ПО НОВОМУ
УГОЛОВНОМУ
КОДЕКСУ РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН**

Перед уголовным и уголовно-процессуальным законодательством РК на первом плане стоит задача беспристрастного, быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения и привлечения к уголовной ответственности лиц, их совершивших, правильное применение уголовного закона, а также своевременного назначения и исполнения наказания.

Как правильно пишет профессор М.Ш. Когамов, «привлечение лица к уголовной ответственности теряет всякий смысл, нецелесообразно и не окажет необходимого профилактического эффекта по истечении длительного времени со дня совершения преступления ...» [1, с.108].

И в самом деле, запоздалое привлечение к уголовной ответственности и запоздалое приведение приговора в исполнение не оказывают должного воспитательного и общепредупредительного воздействия, и потому являются нецелесообразными. Виновный к этому времени может исправиться, перестанет быть общественно опасным, и потому уже не будет нуждаться в воздействии на него наказания. По истечении длительного времени после совершения преступления возникают подчас и непреодолимые трудности доказательственно-процессуального характера (утрачиваются вещественные следы преступления, забываются свидетелями существенные обстоятельства и т.д.), создающие препятствия для успешного расследования и судебного рассмотрения дела [2, с. 614].

Наказание только тогда достигает своих целей, когда оно назначается вскоре после совершения преступления. Если законодательное исполнение приговора бесцельно, значит лицо освобождается от ответственности перед государством не потому, что к нему нецелесообразно применять, а в силу того, что это негуманно. Поэтому законодатель и установил разнообразные давностные сроки. Чем тяжелее преступление, тем больший срок должен пройти, чтобы наказуемость деяния потеряла цели общей и частной превенции. И наоборот, чем менее опасно совершенное преступление, тем быстрее можно простить преступника [3, с. 430].

В подтверждение этого профессор А.В. Наумов приводит следующий пример, известный в юридическом мире. Начало истории – Поволжье, 1922 г., одинокий хутор. Сюда однажды

ворвались четверо бандитов, вооруженных обрезами и ножами, они убили хозяев, мужа и жену. В живых остался их сын, который с вечера заснул в доме за печкой, и бандиты его не заметили. Он же, проснувшись, видел все, что происходило. Бандиты были молодые парни, он их знал, они жили в соседней деревне. Трех задержали и приговорили к расстрелу, а четвертый скрылся. Конец этой же истории самый невероятный. К изумлению следователя, через несколько лет докопавшегося до этой истории, этот четвертый стал хирургом, профессором, доктором наук, прошедшим всю войну в полевых госпиталях. На его счету были тысячи спасенных жизней.

По этим соображениям и определяется необходимость существования в уголовном законодательстве института давности привлечения к уголовной ответственности [2, с. 615].

Норма об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности не впервые предусмотрена в институте освобождения от уголовной ответственности УК РК. Анализируемая норма была известна и прежнему УК КазССР под названием «давность привлечения лица к уголовной ответственности». С принятием УК РК 1997 года была определена юридическая природа нормы об истечении срока давности. В отличие от УК КазССР, который в ст.43 указывал, что «лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности», УК РК признавал его одним из видов освобождения от уголовной ответственности и в ст.69 (ныне ст.71) использовал формулировку «лицо освобождается от уголовной ответственности». Новый УК РК 2014 года в связи с переходом на двухступенчатую классификацию преступных деяний (преступление и уголовный проступок), освобождает от уголовной ответственности лиц, совершивших как и уголовный проступок, так и преступление.

УК РК изменил продолжительность давностных сроков, и законодатель увязал их в соответствии с категорией тяжести совершенного преступления, в чем и проявляется его отличие от ст. 43 УК КазССР 1960 г., в котором сроки давности связывались со сроками наказания, предусмотренного законом за совершение того или иного преступления. Поэтому, на взгляд Х.Д. Аликперова, эти изменения, внесенные в рассматриваемую норму, существенно упрощают ее применение на практике, устраняют многие вопросы, которые возникали у судей, прокуроров и следователей при применении нормы старого уголовного законодательства о сроках давности [4, с.58].

Итак, в соответствии с ч.1 ст.71 УК РК лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения уголовного правонарушения истекли следующие сроки:

- 1) один год после совершения уголовного проступка;
- 2) два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- 3) пять лет после совершения преступления средней тяжести;
- 4) пятнадцать лет после совершения тяжкого преступления;
- 5) двадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Так, в соответствии с ч. 3 ст. 10 УК РК уголовным проступком признается совершенное виновное деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста.

Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает 2-х лет лишения свободы, а также неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает 5 лет лишения свободы (ч. 2 ст. 10 УК РК).

Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает 5 лет лишения свободы, а также неосторожные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 5 лет (ч. 3 ст. 11 УК РК).

Лишение свободы за совершение преступлений, предусмотренных УК РК, как правило, за исключением особо тяжких преступлений устанавливается на срок от 6 месяцев до 15 лет. За неосторожные преступления срок лишения свободы не может превышать десяти лет (ч. 3 ст. 48 УК РК).

Из этого следует, что за совершение неосторожных преступлений небольшой тяжести лишение свободы назначается на срок от 6 месяцев до 5 лет, за неосторожные преступления средней тяжести на срок от 5 до 10 лет ст. 48 УК РК). При этом лишение свободы за совершение неосторожных преступлений средней тяжести может быть предусмотрено на срок от 5 до 10 лет (ч. 4 ст. 345 УК РК), до 7 лет (ч. 2 ст. 344 УК РК), на

срок от 4 до 10 лет (ч. 3 ст. 344 УК РК), от 5 до 7 лет (ч. 4 ст. 346 УК РК), от 7 до 10 лет (ч. 5 ст. 346 УК РК), от 3 до 8 лет (ч. 3 ст. 351 УК РК) и мн.др.

В этих случаях законодатель придерживается минимального срока наказания в виде лишения свободы за совершение неосторожного преступления небольшой тяжести – 2 года, средней тяжести – 5 лет за исключением тяжких и особо тяжких преступлений. Таким образом, давностный срок за совершение преступлений, относящихся к категории преступлений небольшой или средней тяжести, не превышает максимального срока наказания, установленного за совершение этих деяний умышленно.

Сложнее обстоит дело в отношении преступлений, совершенных с двумя формами вины. Скажем, лицо совершило преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 319 УК РК, (Незаконное производство аборта, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей либо причинение тяжкого вреда ее здоровью). Лицо, виновное в совершении данного преступления, было привлечено к уголовной ответственности и отбыло наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет. Тот же пример можно привести и в отношении другого лица, освобожденного от уголовной ответственности в связи с тем, что со дня совершения им этого деяния и до вступления приговора суда в законную силу прошло 5 лет. При этом в первом случае лицо после отбытия, назначенного судом наказания еще в течение определенного времени подвергается дополнительным ограничениям. Имеется в виду порядок погашения судимости в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, установленные пунктом 3) ч. 3 ст. 79 УК РК сроком до 3-х лет. Во втором случае лицо, совершившее преступление и освобожденное от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, оказывается в более чем благоприятных условиях, чем лицо, отбывшее за него наказание. И в действительности, как говорит Ю.М. Ткачевский, «лицо, не привлеченное к уголовной ответственности, может оказаться в более благоприятных условиях, чем лицо, отбывшее назначенное судом наказание» [5, с. 45].

Поскольку наступившие последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшей не были охвачены прямым или косвенным умыслом виновного. Согласно ст. 22 УК РК, если в результате совершения умышленного уголовного правонарушения причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более

строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случаях, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение или если лицо не предвидело, но должно и могло предвидеть возможность наступления этих последствий. В целом такое уголовное правонарушение признается совершенным умышленно.

Здесь стоит отметить, что и в основе сроков давности заложен принцип гуманности и снисходительности, поскольку, во-первых, законодатель улучшает правовое положение лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, в виду того, что отсутствуют обстоятельства нарушающие течение сроков давности (уклонение от следствия или суда, совершение нового умышленного преступления); во-вторых, законодатель при этом учитывает то, что наступившие последствия (в виде причинения тяжкого вреда здоровью и смерти) не были охвачены прямым или косвенным умыслом виновного лица.

Однако нужно согласиться с мнением, что сроки давности необходимо четко увязать с размером санкции той или иной статьи [6, с. 105], мы не можем, поскольку сроки давности основаны на категориях преступлений (ст. 10 УК РК).

Тем не менее в своих выступлениях и научных трудах профессор Р.Т. Нуртаев предлагает внести изменения в ст. 22 УК РК в виде исключения его резюме «в целом такое преступление признается совершенным умышленно». Так как двойная форма вины представляет собой самостоятельную, наряду с умышленной и неосторожной, третью форму вины, которую можно сравнить с отдельным человеком, носящим двойную фамилию, Лебедев-Кумач, Михалков-Кончаловский, Складовская-Тюри и т.д. [7, с. 13].

Предложение профессора Р.Т. Нуртаева представляется вполне обоснованным и соответственно приведет к пересмотру категорий преступлений в отношении лиц, совершивших преступления с двойной формой вины, характеризующихся по отношению к совершаемому деянию – умышленно, а по отношению наступившим последствиям – неосторожностью.

Итак, тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает 12 лет лишения свободы, в отношении которых предусмотрен 15-летний срок давности. В данном случае мы полностью соглашались с мнением некоторых авторов, что уста-

новление размеров давностных сроков, превышающих максимальные границы санкций в виде лишения свободы, установленных за совершение преступлений соответствующей категории (ст. 15 УК РФ – аналог ст. 11 УК РК), является нарушением принципа гуманизма, а если сроки давности меньше максимума такой санкции – нарушением принципа равенства всех перед законом [8, с. 119].

Соответственно установление 15-летнего срока давности в отношении тяжких преступлений несправедливо и является отступлением от концептуальных положений категории преступлений (ч. 4 ст. 11 УК РК). Поэтому срок давности за совершение тяжкого преступления, предусмотренного той или иной статьей Особенной части УК РК, не должен превышать максимального срока наказания в виде лишения свободы, установленного ч. 4 ст. 11 УК РК, сроком не более чем 12 лет.

В соответствии с ч. 5 ст. 11 УК РК, особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых УК РК предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двенадцати лет, пожизненного лишения свободы или смертной казни.

Лишение свободы за совершение преступлений, предусмотренных УК РК, устанавливается на срок от 6 месяцев до 15 лет, а за особо тяжкие преступления – до 20 лет либо пожизненно. За преступления по неосторожности срок лишения свободы не может превышать 10 лет.

В случае замены штрафа, исправительных работ или ограничения свободы лишением свободы оно может быть назначено на срок менее шести месяцев. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений и в случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 47, ч. 5 ст. 71 и ч. 5 ст. 77 УК РК, максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – более тридцати лет.

Следовательно, установление 20-летнего давностного срока в отношении особо тяжких преступлений по УК РК является вполне обоснованным.

Для несовершеннолетних лиц, совершивших преступление в возрасте от 14 до 18 лет, законодатель сделал исключение. На основании ст. 88 УК РК, сроки давности привлечения несовершеннолетнего лица к уголовной ответственности, предусмотренные ст. 71 УК РК или обвини-

тельного приговора, предусмотренные ст. 77 УК РК при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или отбывания наказания сокращаются наполовину. При этом на них распространяются общие положения и основания течения, приостановления и прерывания сроков давности, указанных в ст. 71 УК РК.

Следовательно, несовершеннолетние лица, совершившие уголовные правонарушения в возрасте от 14 до 18 лет, освобождаются от уголовной ответственности, если со дня совершения уголовного правонарушения истекли следующие сроки:

- 1) 6 месяцев после совершения уголовного проступка;
- 2) 1 год после совершения преступления небольшой тяжести;
- 3) 2 года и 6 месяцев после совершения преступления средней тяжести;
- 4) 7 лет и 6 месяцев после совершения тяжкого преступления;
- 5) 10 лет после совершения особо тяжкого преступления.

Резюмируя изложенное выше, необходимо подчеркнуть следующее.

Во-первых, сроки давности, предусмотренные ч. 1 ст. 71 УК РК, должны зависеть от характера и степени общественной опасности совершенного деяния, то есть категории уголовных правонарушений, а не от санкции той или иной статьи Особенной части УК РК.

Во-вторых, сроки давности, установленные ч. 1 ст. 71 УК РК, не должны быть выше или ниже максимального срока наказания в виде лишения свободы, указанного в ст. 11 УК РК.

Проведенный комплексный анализ дискуссионных вопросов позволяет сделать вывод о том, что норма, регламентирующая действие сроков давности (п. 4 ч. 1 ст. 71 УК РК) в отношении тяжких преступлений, противоречит концептуальным положениям категории преступлений по уголовному праву РК. Так как согласно ч. 4 ст. 11 УК РК тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает 12 лет лишения свободы. Вследствие этого на основе критического анализа теории уголовного права и практики его применения предлагаем в ч. 1 ст. 71 УК РК пунктом 4) указать, что «лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если со дня совершения тяжкого преступления истекли 12 лет».

Литература

- 1 Когамов М.Ч. Комментарий к УПК РК. Общая и Особенная части. – Алматы: Жеті Жарғы, 2008. – 896 с.
- 2 Российское уголовное право. Курс лекций: в 3-х томах Том 1. Общая часть / А.В. Наумов. – 4-ое изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 736 с.
- 3 Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов. / под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. – М.: Изд.группа «ИНФРА-М-Норма, 1998. – 516 с.
- 4 Аликперов Х.Д. «Освобождение от уголовной ответственности». – М.: Московский психолого-социальный институт; ИПК РК Генеральной прокуратуры РФ. – Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2001. – 128 с.
- 5 Ткачевский Ю.М. Давность в советском уголовном праве. – М.: Изд-во МГУ. 1978. – 128 с.
- 6 Кадников Н.Г. Категория преступлений и вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания. Проблемы правового регулирования безопасности личности / Материалы научно-практической конференции. – М. – Смоленск: Универсум, 2001. – С.105.
- 7 Нуртаев Р.Т. Современные проблемы предупреждения преступности: национальная практика Казахстана и международный опыт: Сборник материалов международной научно-практической конференции (КазГЮУ г. Астана, 22 ноября 2008 г.). – Астана, 2008. – С.10-13.
- 8 Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемы и пути их решения: Монография / А.В. Ендольцева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. – 231 с.

References

- 1 Kogamov M.Ch. Kommentarij k UPK RK. Obshhaja i Osobennaja chasti. – Almaty: Zheti Zhargy, 2008. – 896 s.
- 2 Rossijskoe ugolovnoe pravo. Kurs lekcij: v 3-h tomah Tom 1. Obshhaja chast' / A.V. Naumov. – 4-oe izd., pererab. i dop. – M.: Volters Kluver, 2007. – 736 s.
- 3 Ugolovnoe pravo. Obshhaja chast'. Uchebnik dlja vuzov. / Pod red. I.Ja. Kozachen-ko, Z.A. Neznamova. – M.: Izd.gruppa «INFRA-M-Norma, 1998. – 516 s.
- 4 Alikperov H.D. «Osvobozhdenie ot ugolovnoj otvetstvennosti». – M.: Moskovskij psihologo-social'nyj institut; IPK RK General'noj prokuratury RF; Voro-nezh: Izdatel'stvo NPO «MODJeK», 2001. – 128 s.
- 5 Tkachevskij Ju.M. Davnost' v sovetskom ugolovnom prave. – M.: Izd-vo MGU. 1978. – 128 s.
- 6 Kadnikov N.G. Kategorija prestuplenij i voprosy osvobozhdenija ot ugolovnoj otvetstvennosti i nakazanija. Problemy pravovogo regulirovanija bezopasnosti lichnosti. / Materialy nauchno-prakticheskoi konferencii. M. – Smolensk: Universum, – 2001. – S.105.
- 7 Nurtaev R.T. Sovremennye problemy preduprezhdenija prestupnosti: nacional'-naja praktika Kazahstana i mezhdunarodnyj opyt: Sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii (KazGJuU g. Astana, 22 nojabrja 2008 g.). – Astana. – 2008. – S.10-13.
- 8 Endol'ceva A.V. Institut osvobozhdenija ot ugolovnoj otvetstvennosti: problemy i puti ih reshenija: Monografija / A.V. Endol'ceva. – M.: JuNITI-DANA, Zakon i pravo, 2004. – 231 s.