

Шарипова А.Б.

**Активность суда и активность
сторон обвинения и защиты в
уголовном процессе**

В данной статье рассматривается активность суда и активность сторон обвинения и защиты в уголовном процессе, которые проявляются во время состязания на судебном заседании. Когда отсутствует спор между сторонами в суде, то принцип состязательности теряет свое значение. Активность суда должна заключаться лишь в стремлении установления истины. Предпосылка состязательности судебного разбирательства обуславливается активностью сторон с руководящей ролью суда в процессе. Суд создаёт условия для состязания сторон, контролирует правомерность поведения участников процесса, оценивает исследуемые доказательства с точки зрения допустимости, достоверности доказательства.

Ключевые слова: суд, защита, обвинение, уголовное преследование, состязательность сторон.

Sharipova A.B.

**Activity and the activity of
the court the prosecution and
defense in criminal proceedings**

This article describes the activity and the activity of the court the prosecution and defense in criminal proceedings. Activity court, the prosecution and defense, is shown during a match at the court hearing. When there is no dispute between the parties in court, the adversarial principle loses its significance. Activity court shall consist only in an effort to establish the truth. The premise of the adversarial trial caused the active side with the leading role of the court in the process. Court creates conditions for competition the party in control of lawful behavior actors, evaluates evidence investigated in terms of affordability, reliability of evidence.

Key words: court, the defense, the prosecution, the prosecution, the adversarial parties.

Шарипова А.Б.

**Қылмыстық процестегі соттың
және айыптау мен қорғау
тараптарының белсенділігі**

Аталған мақалада қылмыстық процестегі соттың және айыптау мен қорғау тараптарының белсенділігі қарастырылған. Соттың, айыптау мен қорғау тараптарының белсенділігі сот отырысындағы жарыссөз кезінде көрініс табады. Сотта тараптардың арасында дау болмаған кезде, жарыспалылық қағидасы өзінің мәнін жоғалтады. Соттың белсенділігі тек ақиқатты орнатуға талпынысынан көрінуі қажет. Сот талқылауының жарыспалылығының алғышарты тараптардың белсенділігімен процестегі соттың басқарушы рөлімен түсіндіріледі. Сот тараптардың жарыспалылығы үшін жағдай туғызады, процесс қатысушыларының мінез-құлықтарының заңдылығын қадағалайды, зерттеліп отырған дәлелдемелерді, дәлелдемелердің жол берілушілігі оның дұрыстығы тұрғысынан бағаланады.

Түйін сөздер: сот, қорғау, айыптау, қылмыстық қудалау, тараптардың жарыспалылығы.

**АКТИВНОСТЬ СУДА И
АКТИВНОСТЬ СТОРОН
ОБВИНЕНИЯ
И ЗАЩИТЫ
В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ**

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан достаточно четко регламентирует понятия функции обвинения, защиты и разрешения дела судом и устанавливает разграничения между ними (ст. 23). Данная статья определяет, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа равноправия сторон и состязательности обвинения и защиты. Уголовное преследование, защита и разрешение дела судом отделены друг от друга и являются полномочиями различных органов и должностных лиц. Из этого следует, что:

- «правосудие осуществляется только судом»,
- прокурор «поддерживает перед судом государственное обвинение»,
- на защитника возложена обязанность «выяснения обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность».

Таким образом, мы отчетливо видим разделение трех основных функций, которые находят свое выражение в состязательном построении судебного разбирательства и участие в нем равноправных сторон.

Особенностью реализации функции защиты является то, что степень её активности определяется не только степенью активности обвинения, но и тем, действительно ли подсудимым совершено инкриминируемое деяние. Если это так, то защита независимо от интенсивности обвинения может вести защиту по тактическим соображениям пассивным способом, что и является средством, не запрещенным законом. В некоторых ситуациях защите выгоднее избирать именно такую форму осуществления функции, использование средств (например, отказ от права допроса свидетелей), которые относятся к не запрещенным способам. И то, и другое относятся к пассивным методам.

Пассивность как тактический прием защиты необходимо отличать от пассивности как ненадлежащего, некачественного выполнения функции.

Защита, осуществляя свою функцию в виде пассивности с позиции интересов разрешения дела (под интересом следует понимать его обязанность вынести законное и обоснованное решение), т.е. судом является на первый взгляд удобным для судебного следствия, т.к. защита «не обременяет» прини-

мать процессуальные решения, направленные на получения дополнительных доказательств и не «усложняет» процесс их оценки. Однако, следует учитывать, что данный приём может неблагоприятно повлиять на суд, при оценке доказательств, а также сторону обвинения лишить активно работать. Суд заинтересован в том, чтобы стороны максимально проявляли свою активность, т.к. в данном случае активность является гарантией объективного приговора.

В уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрено ответственности за некавалифицированную юридическую помощь. Хотя в статье 523 Кодекса об административных правонарушениях заложена норма об ответственности за воспрепятствование законной деятельности адвоката, тогда как граждан в уголовном процессе, согласно ст. 70 УПК РК, защищают не только адвокаты, но и физические лица (супруг или супруга, близкие родственники или законные представители подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, представители профсоюзов и других общественных объединений по делам членов этих объединений).

В главном судебном разбирательстве функция защиты сложна, и это обусловлено тем, что функция обвинения обладает преимуществом неравного положения органов уголовного преследования и защиты на досудебных стадиях. Прокурор представляет суду собранные следствием в установленном законом порядке, с использованием в некоторых случаях властных полномочий доказательства, содержание которых уже определено, поэтому, как правило, predetermined и их оценка. Такому статусу противостоит лишь право обвиняемого и его защитника заявлять, необязательное для органов уголовного преследования, например, ходатайство о получении доказательства и право на приложение к обвинительному заключению списка подлежащих вызову в судебное заседание лиц. Защитник располагает такой информацией, поскольку он об этом, может быть, больше осведомлен, но эта информация является всего лишь предположительной, что снижает степень её надёжности, в сравнении с полученными органами предварительного следствия, которые во время судебного следствия уже входят в базу доказательств. Такое ограничение приводит к нарушению равноправия сторон как на досудебной стадии, так и нередко и на судебной стадии.

Так же суд по своей инициативе при отсутствии ходатайства подсудимого, как правило, не вправе произвести замену защитника, за ис-

ключением случаев, предусмотренных законом (нарушения им порядка судебного заседания и т.д.). Так же суд не вправе отказать в допуске в качестве защитника близкого родственника или иного лица, разве что в случае, когда данному лицу по его моральным качествам или физическим возможностям невозможно доверить выполнение данной функции.

Суд (судья) не может оставаться безразличным к ненадлежащей защите. Поэтому в условиях существующего правового регулирования остаётся лишь один способ выполнения назначения уголовного процесса – это совершение судом (по своей инициативе или по инициативе государственного обвинителя) действий в интересах подсудимого.

К.Х. Халиков считал, что «активность судебной власти при использовании предоставленных суду полномочий для достижения стоящих перед ним задач имеет большое политическое и правовое значение. Без активности суда нет и не может быть подлинной исключительности, ни действительной полноты его власти по применению (осуществлению) норм права. Пассивность суда сводит на нет и по существу перечеркивает как исключительность, так и неполноту его полномочий. В чем заключается политический смысл пассивности суда? Пассивная судебная власть обеспечивает безответственность и безнаказанность руководящей верхушки, когда она творит произвол и даже совершает преступления против граждан руководимого ими государства, поскольку последние лишены фактической возможности начать или вести судебный процесс против своих обидчиков. Понятно, что в таких условиях перед лицом пассивного суда чаша весов всегда будет клониться в сторону руководящей верхушки, независимо от того, в каком качестве они выступают – обвинителя или обвиняемого, истца или ответчика. Кроме того, пассивность суда призвана объяснить и оправдать невмешательство судебной власти даже в случаях явно преступного административного произвола и беззакония правоохранительных или других государственных органов и должностных лиц против граждан. В этих условиях суд имеет право использовать свои полномочия, как правило, лишь в тех случаях, когда «активная администрация» сочтет это необходимым и обратиться к суду с просьбой о применении наказания к непокорным. В противоположность к этому активность суда обеспечивает исключительность и полноту его полномочий по применению норм права» [1, с. 21-22].

По мнению А.С. Кобликова, состязательность в уголовном процессе предполагает активное участие суда в исследовании обстоятельств дела, установлении истины. Суд отвечает за справедливое решение дела. Он опирается на помощь сторон, состязующихся в процессуальном споре, освещающих дело со своих, нередко противоположных, позиций. Но он руководит процессом и обязан разрешить дело объективно и беспристрастно. Правосудие не может зависеть от того, какая сторона оказалась сильнее [2, с. 38].

Конечно, не все придерживаются точки зрения о том, что суд должен быть активным. Некоторые ученые считают, что суд должен быть пассивным, поскольку суд при своей активности принимает на себя функции стороны обвинения и защиты, и тем самым делает их пассивным в судебном разбирательстве. К ним можно отнести И.Л. Петрухина, который считает, что активная роль суда – это атрибут инквизиционного процесса [3, с. 130]. Некоторые авторы считают, что суд должен выступать только арбитром в процессе и не обязан доказывать виновность или невиновность подсудимого. Задача его: ответить на основной вопрос, возникающий при разбирательстве дела – доказано обвинение или нет [4, с. 1].

Как утверждает Н.А. Абдиканов, предпосылка состязательности судебного разбирательства обуславливается активностью сторон с руководящей ролью суда в процессе. Суд создаёт условия для состязания сторон, контролирует правомерность поведения участников процесса, критически оценивает исследуемые доказательства с точки зрения допустимости, достоверности, законности их получения, по ходатайству сторон истребует новые доказательства. Руководит ходом судебного разбирательства, направляя рассмотрение дела в русло выяснения сути исследуемого события, устраняет из судебного разбирательства все, не имеющее отношение к судебному разбирательству [5, с. 150].

Также высказываются такие точки зрения, согласно которым активность суда и активность сторон в процессе – это разные противоположные элементы и, следовательно, активность суда ограничивает действие принципа равноправия сторон и состязательности и не может являться элементом последнего. Когда активность суда заменяет инициативу сторон, она является фактором, ограничивающим действие принципа состязательности и, соответственно, не совместимым с этим принципом [6]. На практике это часто приводит к тому, что суд фактически при-

нимает на себя несвойственную ему функцию обвинения.

Суд не обрекает на пассивность, а наоборот, суд требует от сторон обвинения и защиты полной активности, при этом сохраняя за ними простор для выполнения любых предусмотренных законом действий в случае неудовлетворительного осуществления сторонами своих процессуальных функций. И поэтому активное участие суда в процессе доказывания должно быть свойственно позиции суда в состязательном процессе.

Из этого следует, что активность как суда, так и сторон обвинения и защиты проявляется во время состязания в судебном заседании. Когда отсутствует спор между сторонами в суде, то принцип состязательности теряет свое значение. Активность суда должна заключаться лишь в стремлении установления истины, что и определяет сущность принципа равноправия сторон и состязательности. Говоря об активности суда, не всегда уточняется, что под этим понимается. Думается, что активность суда проявляется в собирании доказательств путем допроса свидетеля и потерпевшего, подсудимого, после допроса их сторонами, осмотра вещественных доказательств, оглашения протоколов процессуальных действий и при производстве других процессуальных действий.

При предоставлении доказательств сторонами обвинения и защиты суд обязан одновременно всесторонне, полно и объективно проверить их в ходе судебного следствия, оценить их относимость, допустимость, достоверность и достаточность всех собранных доказательств для разрешения уголовного дела, после чего судья формирует свою объективную точку зрения по делу, при этом придерживаясь своего внутреннего убеждения о свойствах названных доказательств, взвесив и оценив при этом позиции сторон. Функцию обвинения в судебном разбирательстве осуществляет, помимо государственного обвинителя, и потерпевшее лицо по делам частного, частно-публичного и публичного обвинения, приобретающее статус частного обвинителя по делам частного обвинения.

Функция обвинения – это направление уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемое в лице государственного обвинителя и потерпевшего по делам частного, частно-публичного и публичного обвинения, содержащееся в отстаивании перед судом, утверждении о виновности лица в совершении преступления, сформулированного в обвинительном заключении, жалобе по делам частного обвинения, со-

держашее право государственного обвинителя и частного обвинителя частично или полностью отказаться от обвинения и с обязанностью суда прекратить уголовное дело. Данное определение внесло дополнительный элемент в содержание функции как право на отказ в её осуществлении с обязательными для суда последствиями.

Функция обвинения непременно должна осуществляться активно, что послужит гарантией беспристрастности суда и реализует принцип равноправия сторон и состязательности.

Активность стороны обвинения заключается в следующих элементах:

1. Функция обвинения обязана предоставить доказательства обвинения.

2. Функция обвинения обязана использовать свои процессуальные полномочия по заявлению ходатайств о проведении судом судебных действий, направленных на получение новых доказательств.

3. Функция обвинения обязана заявить о нарушении закона стороной защиты и судом.

Сравнивая элементы стороны обвинения со стороной защиты, следует, что одной из особенностей принципа равноправия сторон и состязательности является реализация функций обвинения и защиты при проведении судебных действий, направленных на получение и исследование доказательств.

Сторона защиты не обязана заботиться о предоставлении всех доказательств со стороны обвинения, а высказывание защитой мнения в

судебной ситуации, разрешаемой судом, допустимо на усмотрение суда.

Принцип равноправия сторон и состязательности реализуется за счёт того, что функция обвинения должна осуществляться только активным способом, не позволяющим суду принимать на себя выполнение этой функции. К случаям пассивного и некачественного исполнения своих обязанностей можно отнести не предоставление доказательств, полученных в период предварительного расследования, не заявление ходатайств о получении доказательств в судебном разбирательстве, что в итоге негативно сказывается на полноте исследования обстоятельств и препятствует обоснованному решению дела судом.

Осуществление функции обвинения в отличие от защиты возможно лишь способами, указанными законом. Такой вывод основан на том, что функция обвинения самым существенным образом затрагивает интересы лиц, вовлечённых в уголовный процесс и обязана контролироваться законом в большей степени, чем функция защиты.

В уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрено, что защите разрешено использовать все законные способы, не противоречащие ему, а это включает и использование тактики пассивности, как было уже выше сказано, однако обвинение должно осуществляться только лишь на способах, разрешенных законом и основанных на совершении активных действий.

Литература

- 1 Халиков К.Х. Проблемы судебной власти в Республике Казахстан: автореф. дис...канд. юрид. наук. – Алматы, 1998. – С. 50.
- 2 Кобликов А.С. Уголовный процесс: учебник для вузов. – М., 2000. – С. 374.
- 3 Петрухин И.Л. Состязательность и правосудие (к 100-летию М.С.Стороговича) // Государство и право. – № 10. – М., 1994. – С.150.
- 4 Советская юстиция. – №12. – М., 1993. – С. 58.
- 5 Абдиканов Н.А. Главное судебное разбирательство по уголовному делу в РК: его назначение и производство. – Алматы, 2004. – С. 368.
- 6 Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. – М., 1975. – С. 324.

References

- 1 Halikov K.H. Problemysudebnovlasti v RespublikeKazahstan. Avtoref. dis...kand. jurid. nauk. – Almaty, 1998. – S. 50.
- 2 Koblikov A.S. Ugolovnyj process: Uchebnikdljavuzov. – M., 2000. – S. 374.
- 3 Petruhin I.L. Sostjazatel'nost' iprivosudie (k 100-letiju M.S.Storogovicha) // Gosudarstvoipravo. – № 10. – M., 1994. – S. 150.
- 4 Sovetskajajusticija. – №12. – M., 1993. – S. 58.
- 5 Abdikanov N.A. Glavnoesudebnoerazbiratel'stvopougolovnomudelu v RK: ego naznachenieiproizvodstvo. – Almaty, 2004. – S. 368.
- 6 Savickij V.M. Ocherkteoriiprokurorskogonadzora v ugolovnom sudoproizvodstve. – M., 1975. – S. 324.