

Тайторина Б.А., Байсалова Г.Т.

**Контрольные функции  
судебной власти в Республике  
Казахстан: сущность,  
специфика, перспективы**

Судебный контроль представляет собой контрольную функцию государства, реализуемую судебной властью. Конституционная функция судебной власти концентрируется в судебном механизме защиты прав и свобод личности, восстановления нарушенных или оспариваемых прав и интересов личности. В правовом государстве суд обретает особое значение в механизме государственного управления, возводится в ранг субъектов контроля, обеспечивающий его законность. Самодостаточность, независимость судебных органов являются признаком гражданского общества, формирование которого представляет собой одну из актуальных задач современности.

**Ключевые слова:** защита прав и свобод личности, судебная власть, контрольные функции, государственный контроль, судебный контроль, конституционная категория, признаки, классификация судебного контроля.

---

Taitorina B.A., Baisalova G.T.

**Control functions of the judiciary  
in the Republic of Kazakhstan:  
the nature, specificity, prospects**

Judicial review is a control function of the state, sold by the judiciary. The constitutional function of the judicial power is concentrated in a judicial mechanism to protect the rights and freedoms of the individual, the restoration of violated or disputed rights and interests of the individual. In a state of law the court finds particularly important in the mechanism of government, elevated to the rank of subjects of control, ensuring its legitimacy. Self-sufficiency, independence of the judiciary is a sign of civil society, the formation of which represents one of the most urgent challenges of our time.

**Key words:** protection of the rights and freedoms of the individual, the judiciary, control functions, state control, judicial review, constitutional category, features, classification of judicial review. Modernization as a factor in increasing the efficiency of state financial control.

---

Тайторина Б.А., Байсалова Г.Т.

**Қазақстан Республикасының  
сот органдарының бақылау  
функциялары: табиғаты,  
ерекшелігі, келешегі**

Сот бақылауы – сот билігімен жүзеге асырылатын мемлекеттің бақылау функциясы болып табылады. Сот билігінің конституциялық функциясы, жеке тұлғаның құқықтары мен бостандықтарын қорғау үшін тұлғаның бұзылған немесе даулы құқықтарын мен мүдделерін қалпына келтіру сот механизмінде шоғырланған. Құқықтық мемлекете сот мемлекеттік басқару механизмінде ерекше заңдылығын табады, оның заңдылығын қамтамасыз ететін бақылау субъектілерінің деңгейіне көтеріледі. Өзіне-өзі жеткіліктілігі, сот билігінің тәуелсіздігі – азаматтық қоғамның белгісі болып табылады, дәл осы қоғамды қалыптастыру біздің заманымыздың ең өзекті проблемалардың бірі болып табылады.

**Түйін сөздер:** жеке тұлғаның құқықтары мен бостандықтарын қорғау, сот билігі, бақылау функциялары, мемлекеттік бақылау, сот бақылауы, конституциялық санаты, ерекшеліктері, сот бақылауының жіктелуі.

**КОНТРОЛЬНЫЕ  
ФУНКЦИИ СУДЕБНОЙ  
ВЛАСТИ  
В РЕСПУБЛИКЕ  
КАЗАХСТАН:  
СУЩНОСТЬ,  
СПЕЦИФИКА,  
ПЕРСПЕКТИВЫ**

**Введение**

Контрольные функции любого органа государственной власти имеют общие признаки, определяемые сущностью государственного контроля. Во-первых, функции государственного контроля присущи только органам государственной власти и управления. Во-вторых, государственный контроль осуществляется от имени государства, имеет общегосударственный характер вне зависимости от того, какими органами он реализуется. В-третьих, контроль реализуется в юридической форме. В-четвертых, система контроля строится по принципу иерархии. Все названные характеристики присущи судебному контролю, как и всем видам государственного контроля. В правовом государстве важнейшая роль в обеспечении эффективного контроля в государственном управлении отводится судебной власти. Особый статус органов этой ветви власти делает их функционирование независимым от других подсистем государственной власти [1].

Несмотря на то, что в юридической литературе содержится огромный перечень изданий и публикаций, посвященных проблеме судебной власти и контроля, вопрос об основаниях применения, сфере и пределах судебной власти и судебного контроля в юридической науке окончательно не решен. Вопрос о характере и видах деятельности судов дискутируется в зарубежной и отечественной литературе на протяжении столетий [2] и все же остается актуальным [3]. Закономерно тесное соотношение судебного контроля со всеми другими видами деятельности и контроля, что характеризует его универсальный характер [4]. Контролирующее начало судебной власти имеет важное значение в политической сфере (при проведении выборов, в законодательном процессе, в процедуре импичмента и др.) [5].

Судебный контроль проявляется в различных ипостасях [6] – в соотношении с конституционным, политическим контролем [7], административным, прокурорским надзором как внутриведомственный (иерархический) судебный контроль, который осуществляется вышестоящими судами по отношению к нижестоящим, непосредственно в системе судов общей юрисдикции.

## Основная часть

*Сущность судебного контроля в системе реализации судебной власти.*

Экспонируя функцию судебной власти как конституционную категорию, выделим ее составляющие: правосудие, судебный контроль, разъяснение на основе изучения и обобщения судебной практики действующего законодательства, формирование судейского корпуса. Правозащитная функция государства, гарантирующая защиту прав и свобод человека, обеспечивается судебной властью, наделенной исключительно конституционным полномочием – правом от имени государства осуществлять правосудие. Как система правосудия, с точки зрения предметного назначения, судебная власть представляет собой конкретную форму деятельности государства. Помимо правосудия, таким образом, к функциям судебной власти относятся: судебный контроль за законностью и обоснованность применения мер процессуального принуждения; толкование правовых норм; официальное удостоверение фактов, имеющих юридическое значение; ограничение конституционной и иной правосубъектности граждан.

В исследованиях по данной теме к формам судебной власти, кроме правосудия, относят:

- надзор за судебной деятельностью нижестоящих судов со стороны вышестоящих;
- судебное управление;
- судебный контроль в области исполнительной власти;
- судебный конституционный контроль [8].

Судебный контроль связан с разрешением спора о праве; сущность судебного контроля заключается в проверке и оценке их законности и обоснованности решений и действий органов публичной власти, нарушающих либо ограничивающих конституционные права, свободы и законные интересы граждан и юридических лиц. Сущность судебного контроля заключается в том, что судами проверяются на предмет соответствия закону решения, принятые в порядке осуществления управленческой деятельности органами законодательной, исполнительной власти и местного самоуправления, их должностными лицами.

Сущность судебного контроля составляет контроль законности и обоснованности действий и (или) решений публичных процессуальных органов, ограничивающих конституционные права личности. Судебный контроль рассматривается как самостоятельное средство (система предус-

мотренных законом средств), направленных на реализацию конституционных функций органов судебной власти. Формой реализации этой функции является отправление правосудия, которое, в свою очередь, в зависимости от вида контроля реализуется методом конституционного и уголовного судопроизводства. Результатом судебного контроля является вынесение общеобязательного, обеспеченного принудительной силой государства судебного акта (акта правосудия), призванного к правовому разрешению спора сторон [9].

Судебный контроль объективно (по форме и существу) связан с разрешением спора о праве, ибо разрешение спора сторон о праве на ограничение конституционных прав гражданина есть спор о наличии фактических и правовых оснований для этого, оценить и проверить которые есть конституционная обязанность суда, как в суде первой инстанции, так и в рамках той или иной формы судебного контроля. Разрешая дело по существу или реализуя свои полномочия по разрешению спора сторон, суд защищает (обеспечивает), восстанавливает либо компенсирует законность или справедливость в обществе [10].

Судебный контроль в сравнении с другими видами государственного контроля имеет более широкий диапазон в сфере осуществления, охватывая по сути все стороны общественной жизни и государственной власти и управления.

К специфическим чертам судебного контроля, прежде всего, следует отнести то, что судебный контроль, в отличие от контроля органов исполнительной власти и прокурорского надзора, осуществляется по инициативе не управляющих, а управляемых субъектов – граждан, иных физических и юридических лиц в связи с их обращением в суд, а также субъектов социального управления, реализующих функции публичной власти. Отсутствие инициативы, пассивность органов судебного контроля отличает его от других видов государственного контроля – контроля законодательной и исполнительной ветвей власти.

Уместно в связи с этим выделить исследователями альтернативности как одной из немаловажных особенностей данного вида государственного контроля: лицо вправе, а не обязано воспользоваться в случае нарушения его прав и интересов механизмом судебного контроля.

В сравнении с органами власти и управления, занимающимися обеспечением законности в процессе решения других стоящих перед ними задач, для правосудия обеспечение законнос-

ти – основная и самостоятельная цель. Весьма прогрессивны выводы исследователей о функциональной многогранности судебной ветви власти. При рассмотрении сущности и содержания административного судопроизводства наряду с осуществлением правосудия суд реализует контрольно-надзорную функцию, функцию нормоконтроля, функцию административного нормотворчества.

Сущность судебного контроля по общему правилу заключается в проверке соответствия результатов целям контроля: судебные органы проверяют соответствие деятельности государственных органов и их должностных лиц законам и поставленным пред ними задачам; фиксируют отклонения от поставленных целей и способов их достижения; принимают меры по их предотвращению и привлечению к ответственности виновных. В содержание судебного контроля входят присущие всем видам государственного контроля элементы – наблюдение за функционированием подконтрольных объектов, получение объективной информации о выполнении ими правил и поручений, их состоянии; анализ собранной информации, выявление тенденций, причин, разработка прогнозов; принятие мер по предотвращению нарушений законности и дисциплины, вредных последствий, ущерба, несчастных случаев, нецелесообразных действий и расходов и в том числе пресечения противоправной деятельности в целях недопущения вредных последствий, новых нарушений; учета конкретных нарушений, определения их причин и условий; выявления виновных, привлечения их к ответственности. По природе контрольная деятельность суда является юрисдикционной, основана на процессуально-правовых и нравственных началах и направлена на разрешение юридических конфликтов, возникающих между гражданином и органами государственной власти, должностными лицами. От эффективности судебного контроля в определенной степени зависит успех проводимых правовых реформ. Поэтому немаловажно в данной сфере развивать такие тенденции как приоритет прав и свобод человека и гражданина, системность, универсализм, расширение границ международного обмена опытом в сфере судебного контроля.

#### *Пределы полномочий судебной власти.*

Повышение роли судебной власти в государственно-правовом механизме происходит, когда она получает право контроля за правовым содержанием всех нормативных актов, издаваемых органами законодательной и исполнитель-

ной властей [11]. Если традиционно правосудие, рассматриваемое в рамках проблемы правоприменения, демонстрирует такую сторону единства государственной власти, как взаимодействие и взаимодополнение усилий различных ветвей власти, то судебный контроль за правовым содержанием нормативных актов – проявление принципа «сдержек и противовесов» [12]. Именно с этого момента, как полагают многие авторы, судебная власть получила реальный статус «настоящей власти», то есть одно-порядковый и равнозначный двум другим ветвям власти [13].

Кроме того, в пределы полномочий судебной власти входит право судов осуществлять контроль за законностью и обоснованностью действий правоохранительных органов. Суды наделены правом проверять законность и обоснованность задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления, ареста, продления его срока, совершения действий, связанных с ограничением права гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, право на неприкосновенность жилища.

Столь объемный диапазон правозащитной функции судебных органов, распространяющейся, в том числе, и на защиту от произвола других ветвей власти, требует, чтобы судебная власть была на самом деле самостоятельной, сильной, независимой [14], ибо, как правильно замечено, «без независимости и беспристрастности суда нет судебной власти, нет прав человека» [9, с. 54].

В сфере публичных интересов востребованность судебного контроля обусловлена возможностью граждан оспорить в судах как нормативные, так и ненормативные (индивидуальные) правовые акты. Вопрос оспаривания нормативных правовых актов является частью более общего вопроса о порядке разрешения споров как одного из видов юридических конфликтов. Оспаривание нормативного правового акта является способом, направленным на выяснение соответствия акта требованиям и положениям законов и иных нормативных правовых актов, на выявление его целесообразности (при осуществлении общего контроля), юридической силы и нормативной обоснованности (при опротестовании). При удовлетворении жалобы или заявления обжалуемый (оспоренный) административный акт утрачивает свою юридическую силу. Все более распространенными в современной судебной практике становятся дела об оспаривании нормативных актов по мотиву несоответствия их за-

кону. Новизной отличается сам характер данной категории дел, так как объектом судебного обжалования (оспаривания) является нормативный акт. При этом судебная защита по таким делам затрагивает публичные интересы неопределенного круга лиц, так как нормативный акт распространяет свое действие на неограниченный круг лиц. Посредством рассмотрения таких дел суд общей юрисдикции осуществляет судебный контроль за соответствием оспариваемых нормативных актов другому нормативному акту, который имеет большую юридическую силу и значимость в иерархии нормативных актов.

Контрольная деятельность суда на стадии предварительного расследования представляет собой гарантию эффективного решения задач уголовного судопроизводства, и особенно в тех случаях, когда, по мнению участников уголовного процесса, возникает угроза выполнению перечисленных выше задач. В таких случаях целью осуществления судебной властью контрольных функций является устранение препятствий на пути решения задач уголовного судопроизводства, по тем или иным причинам не выявленных прокуратурой.

Рассматриваемые виды государственного контроля различаются по характеру и объему осуществляемых функций. Судебный контроль на досудебной стадии уголовного процесса возможен в отношении отдельных действий и процессуальных решений, исходя из чего имеет фрагментарный характер. Прокурорский надзор имеет постоянный, всеобъемлющий характер, охватывая надзорной деятельностью весь процесс предварительного расследования. Таким образом, можно резюмировать: судебный контроль является дополнительной важной гарантией законности расследования преступлений на досудебных стадиях уголовного процесса, обеспечения прав и интересов гражданина, полноты и качества следствия, своевременного выявления нарушений.

Полномочия суда на досудебной стадии уголовного судопроизводства представляют собой самостоятельное направление судебной деятельности и выражаются в непосредственном судебном контроле за исполнением законов прокурором, следователем, дознавателем и органом дознания. Полномочия суда как органа судебной власти определяются законом. Суд правомочен применить к лицу принудительные меры медицинского характера либо принудительные меры воспитательного воздействия; санкционировать избранную следователем, органом дознания,

прокурором в отношении обвиняемого, подозреваемого меру пресечения в виде домашнего ареста, ареста и продлевать их сроки; принимать решение о принудительном помещении не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию для производства судебной психиатрической экспертизы. В случаях и в порядке, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан, суд рассматривает жалобы на решения и действия (бездействие) органа уголовного преследования; накладывает административное взыскание; рассматривает жалобы на постановление прокурора о прекращении возбужденного производства в связи с отсутствием оснований к возобновлению производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам.

Конституционное закрепление суда в качестве самостоятельной ветви власти позволяет выделить его как государственный орган, уполномоченный осуществлять не только правосудие, но и контроль во всех основных сферах общественной и государственной жизни. В юридической литературе отмечается, что неотъемлемой составной частью судебной власти является функция судебного контроля как в форме конституционного судебного контроля (конституционное правосудие, конституционная юстиция), так и в форме административного судебного контроля (административная юстиция). Исследователи вполне обоснованно считают: «полномочия контроля придают суду качества самостоятельной государственной власти, способной участвовать в реализации демократической концепции устройства государства на основе принципа разделения властей» [15]. Судебный контроль в ипостаси контрольно-надзорной деятельности в юридической сфере представляет собой специфический вид государственного контроля за законностью в сфере государственного управления. Судебный контроль – особая разновидность контроля надведомственного, характеризующаяся не только организационной неподчиненностью объектов контроля контролирующей инстанции, но и тем, что сам субъект контроля (суд) независим, подчиняется лишь закону, и ни один государственный орган (должностное лицо) не может дать указание суду о том, какое решение он должен принять.

*Видовая характеристика контрольных функций судебной ветви власти*

Важное значение для раскрытия сущности судебного контроля имеет его научно обоснованная классификация. Поскольку контроль высту-

пает не в изолированном виде, а осуществляется с учетом содержания конкретной деятельности, его объем, формы и методы проведения дифференцируются в зависимости от специфики и отраслей управления, места субъекта, осуществляющего контроль, в политической системе общества, системе государственного или общественного механизма управления. В зависимости от научных и практических задач классификация видов судебного контроля может быть осуществлена по самым разным основаниям.

Повремени проведения судебный контроль делится на предварительный и последующий. Данная классификация применима для государств, имеющих в национальной правовой системе судебную модель конституционного контроля. В таком случае специализированный орган конституционного контроля осуществляет проверку на соответствие нормативно-правовых актов Конституции до их вступления в силу (предварительный контроль), а последующий судебный контроль осуществляется соответственно в отношении действующих нормативно-правовых актов.

По форме судебный контроль подразделяется на прямой и косвенный (опосредованный).

В зависимости от порядка осуществления судебный контроль подразделяется на абстрактный и конкретный. Абстрактный контроль имеет место в случае спорных вопросов о соответствии/несоответствии нормативно-правовых актов разной юридической силы. Конкретный судебный контроль имеет место при рассмотрении конкретных дел.

С точки зрения научной методологии и потребностей практики выделяются следующие виды судебного контроля:

а) судебный конституционный контроль, осуществляемый судами общей юрисдикции и специализированными органами конституционного контроля;

б) судебный контроль в сфере исполнительной власти;

в) контроль в уголовном судопроизводстве;

г) судебный контроль за исполнением уголовных наказаний;

д) внутриведомственный (иерархический) судебный контроль, который осуществляется вышестоящими судами по отношению к нижестоящим непосредственно в системе судов.

Избравшие австрийскую разновидность европейской модели специализированного судебного конституционного контроля государства возлагают функции конституционного контро-

ля исключительно на данные органы (как правило, именуемые Конституционными Судами). В государствах, применяющих в национальной правовой системе либо американскую модель (контроль осуществляется судами общей юрисдикции), либо французскую разновидность европейской модели (конституционность актов проверяется специализированным квазисудебным органом конституционного контроля), суды при рассмотрении конкретного дела проявляют инициативу и активность в осуществлении конституционного контроля. Например, в случаях, предусмотренных статьей 78 Конституции Республики Казахстан: если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет с представлением о признании этого акта неконституционным.

Судебный контроль в сфере исполнительной власти обусловлен необходимостью совершенствования данного вида государственного контроля за соблюдением прав граждан, правовых форм, методов и средств повышения правозащитного потенциала судов. Функции судебного контроля за исполнительной властью направлены вовне судебной системы, хотя они и возникают в связи с осуществлением правосудия, поскольку решение суда может дать оценку управленческих действий и актов управления.

Специализированная организационная и процессуальная форма судебного контроля в литературе именуется административной юстицией. На административную юстицию возлагается рассмотрение жалоб граждан и юридических лиц на властные деяния субъектов публичной власти. Данную разновидность судебного контроля должен осуществлять компетентный орган, независимый от органов государственной администрации и от судов общей юрисдикции (административный суд).

Анализ теории и практики судебного контроля показывает, что данный институт из области научных исследований, доктринальных прогнозов и выводов перешел в сферу практическую – в плоскость деятельности управомоченных государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовный процесс, и это позволяет сделать вывод о том, институт судебного контроля объективировался в реальную конституционную гарантию судебной защиты прав и свобод личности. В настоящее время в

науке вопросам судебного контроля в уголовном судопроизводстве уделяется большое внимание. Эту разновидность судебного контроля можно охарактеризовать как регламентированную нормами уголовно-процессуального закона деятельность суда по контролю законности и обоснованности действий и решений публичных процессуальных органов, нарушающих либо ограничивающих права личности и направленную на разрешение правового конфликта сторон по существу. Судебный контроль представляет собой совокупность предусмотренных уголовно-процессуальным законом средств, направленных на реализацию конституционных функций судебной власти, призванных, в конечном итоге, к недопущению незаконного, необоснованного ограничения прав личности в уголовном процессе, к ее восстановлению в этих правах либо возможной их компенсации средствами права. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве представляет собой важную конституционную функцию реализации полномочий органов судебной власти; весомую процессуальную гарантию личности и правосудия в уголовном процессе; эффективное средство достижения цели уголовного судопроизводства и решения его непосредственных процессуальных задач; самостоятельный институт уголовно-процессуального права; особую форму деятельности суда по разрешению средствами правосудия социально-правового спора (конфликта) сторон по существу заявленных требований [16].

Современные ученые все более расширяют диапазон научных исследований института судебного контроля. В последние годы юридическая наука существенно продвинулась в плане исследования такого его вида как судебный контроль за исполнением уголовных наказаний. Актуальность и новизна изучения проблем сравнительно нового института подчеркиваются тем, что судебный контроль за исполнением уголовных наказаний является новеллой уголовно-исполнительного законодательства и должен рассматриваться на межотраслевом уровне: в соотношении таких отраслей права как конституционное, уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное. Судебный контроль за исполнением уголовных наказаний есть самостоятельная функция суда как органа судебной власти, осуществляемая в рамках уголовно-исполнительного судопроизводства. Контрольная деятельность суда за исполнением наказаний входит в комплекс юридических гарантий законности деятельности исправитель-

ных учреждений, решений и действий органов, исполняющих уголовные наказания. Предмет судебного контроля за исполнением уголовных наказаний составляют своевременность приведения к исполнению приговоров; вопросы, возникающие в процессе исполнения наказания и требующие вмешательства суда; обеспечение реализации прав и законных интересов осужденных при исполнении наказания; восстановление нарушенных гражданских и иных прав осужденных. Характерно, что данная разновидность судебного контроля осуществляется единолично судьей, и действительно есть все основания полагать, что «только судебный контроль за исполнением судебных наказаний, и стоящие за этим судебные процедуры разрешения спорных вопросов между осужденными и администрацией способны осуществить эффективное и справедливое разрешение возникающих проблем [17].

Внутриведомственный судебный контроль осуществляется в порядке надзора за судебной деятельностью нижестоящих судов со стороны вышестоящих: законность и обоснованность постановленных по делу решений проверяются вышестоящими судами в пределах их компетенции в апелляционном, надзорном порядке, а также при рассмотрении дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Закрепленная в конституционном законодательстве о судах и судебной системе функция судебного контроля Верховного суда Республики Казахстан осуществляется по жалобам лиц, участвующих в деле, и (или) протестов прокуроров. Кроме того, Верховный суд осуществляет надзор за всей судебной деятельностью нижестоящих судов, дает разъяснения по вопросам судебной практики.

В зависимости от формы выделяют два вида судебного контроля: непосредственный и опосредованный. Непосредственный контроль осуществляется соответственно в отношении нормативно-правовых актов на соответствие актам высшей юридической силы (следует иметь в виду, что контроль осуществляется на основании специального обращения лица или органа, предметом которого является осуществление исключительно такой проверки). Опосредованный контроль осуществляется при рассмотрении конкретных дел (исходя из вышеизложенного, за исключением дел по оспариванию нормативных правовых актов).

По объекту судебный контроль за законностью правовых актов и действий должностных лиц подразделяется на 1) судебный контроль за законностью нормативно-правовых актов; 2) су-

дебный контроль за законностью правоприменительных актов; 3) судебный контроль за законностью интерпретационных актов; 4) судебный контроль за законностью смешанных правовых актов.

В зависимости от субъекта, издавшего правовой акт, с учетом специфики каждой из разновидностей правовых актов, обусловленной их иерархическим местом в системе источников права, а также объемом нормотворческой компетенции субъекта, выделяются следующие его виды:

- судебный контроль за законностью правовых актов Парламента Республики Казахстан;
- судебный контроль за законностью правовых актов Президента Республики Казахстан;
- судебный контроль за законностью правовых актов Правительства Республики Казахстан;
- судебный контроль за законностью правовых актов местных представительных органов власти Республики Казахстан;
- судебный контроль за законностью правовых актов местных исполнительных органов власти Республики Казахстан;
- судебный контроль за законностью локальных правовых актов.

В зависимости от отрасли права судебный контроль подразделяется соответственно на контроль за соответствием норм конституционного, гражданского, уголовного, административного, налогового, бюджетного, трудового, экологического и других отраслей права.

В зависимости от правовых последствий судебный контроль делится на следующие разновидности, как принято называть, «дисквалификации»: а) правовой акт не подлежит применению при рассмотрении только одного конкретного дела; б) правовой акт может быть признан недействующим (не имеющим юридической силы для определенного круга субъектов) на будущий период; в) правовой акт может быть признан недействительным.

Недостаточно исследованной и в силу этого фактора дискуссионной является и проблема судебного контроля в уголовном судопроизводстве. Исследователи приходят к мнению о необходимости научного анализа судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, диктуемой важностью задач, стоящих перед органами предварительного расследования, прокурором и судом при возбуждении уголовного дела и его предварительном расследовании. Именно в сфере уголовного судопроизводства, особенно на первых его ста-

диях, решаются жизненно важные вопросы, напрямую затрагивающие права и свободы граждан, независимо от правового статуса участников уголовного процесса.

Расширение и усиление судебно-контрольных полномочий суда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства в целях обеспечения реальной защиты конституционных прав и свобод граждан, обеспечения гарантий законности более чем актуальная задача, учитывая современный уровень правосознания сотрудников органов, осуществляющих предварительное расследование. В литературе судебный контроль в стадии предварительного расследования определяется как специфическая и самостоятельная функция судебной власти. Эту разновидность судебного контроля можно охарактеризовать как регламентированную нормами уголовно-процессуального закона деятельность суда по контролю законности и обоснованности действий и решений публичных процессуальных органов, нарушающих либо ограничивающих права личности и направленную на разрешение правового конфликта сторон по существу. Судебный контроль на данной стадии представляет собой совокупность предусмотренных уголовно-процессуальным законом средств, направленных на реализацию конституционных функций судебной власти, призванных, в конечном итоге, к недопущению незаконного, необоснованного ограничения прав личности в уголовном процессе, к ее восстановлению в этих правах либо возможной их компенсации средствами права. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве представляет собой важную конституционную функцию реализации полномочий органов судебной власти; весомую процессуальную гарантию личности и правосудия в уголовном процессе; эффективное средство достижения цели уголовного судопроизводства и решения его непосредственных процессуальных задач; самостоятельный институт уголовно-процессуального права; особую форму деятельности суда по разрешению средствами правосудия социально-правового спора (конфликта) сторон по существу заявленных требований [17]. Сущностью судебного контроля на этапе предварительного расследования уголовных дел является деятельность судей, направленная на защиту охраняемых законом конституционных прав и свобод человека и гражданина и пресечение незаконных и необоснованных действий должностных лиц в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Как правило, деятельность

судей на данном этапе является предварительной и вспомогательной, имеет большое значение для качественного отправления правосудия, обеспечения прав и свобод граждан, а также интересов юридических лиц, вовлеченных в орбиту уголовного процесса. Проявлением сущности судебного контроля является проверка и оценка законности и обоснованности действий и решений публичных органов расследования (органов дознания, следствия), ограничивающих конституционные права личности.

Уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан регламентирует нормы судебного контроля на досудебной стадии уголовного процесса. Статья 39 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан предусматривает реабилитацию путем признания невиновности лица, привлеченного в качестве обвиняемого (подозреваемого). Обвиняемый (подозреваемый), в отношении которого вынесено постановление органа уголовного преследования о прекращении уголовного дела считаются невиновными и не могут быть подвергнуты каким-либо ограничениям в правах и свободах, гарантированных Конституцией Республики Казахстан. Суд, орган уголовного преследования должны принять все предусмотренные законом меры по реабилитации лица и возмещению вреда, причиненного ему в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс. Статья 59 УПК определяет полномочия суда, в том числе и в отношении ареста: только суд правомочен санкционировать избранную следователем, органом дознания, прокурором в отношении обвиняемого, подозреваемого меру пресечения в виде домашнего ареста, ареста и продлевать их сроки. Суд рассматривает жалобы на решения и действия (бездействие) органа уголовного преследования; рассматривает жалобы на постановление прокурора о прекращении возбужденного производства в связи с отсутствием оснований к возобновлению производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам. Если при судебном рассмотрении дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные в ходе дознания, предварительного следствия или при рассмотрении дела нижестоящим судом, суд выносит частное постановление, которым обращает внимание соответствующих организаций или лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное по-

становление и в других случаях, если признает это необходимым.

Контрольная функция судебной власти представляет собой конкретную деятельность судебных органов, выполняемую путем осуществления судебной проверки за исполнением органами государственной власти, их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами установленных Конституцией, законами и другими нормативными правовыми актами общеобязательных правил поведения в целях укрепления законности и правопорядка, предупреждения преступлений и иных правонарушений, соблюдения защиты прав и свобод граждан, охраны конституционного строя и экономической системы государства. Декларируемая международно-правовыми актами и Конституцией защита прав и свобод гражданина является обязанностью государства, которая реализуется им различными средствами, в числе которых не последняя роль отведена контрольной функции судебной власти. Статья 8 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года провозглашает право каждого человека на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом. Статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года закрепляет право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона. Каждое участвующее в Пакте государство обязуется обеспечить применение компетентными властями средств правовой защиты, когда они предоставляются. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод в статье 6 содержит аналогичные нормы: каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом. Часть 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан гарантирует право каждого гражданина на судебную защиту, которое не подлежит ограничению.

Особое значение необходимо придать вопросу разработки и внедрения механизма реализации контрольных функций судебных органов при исполнении наказаний. Суд рассматривает жалобы осужденных и иных лиц на действия администрации учреждений и органов, исполняющих наказания. Данные новеллы уголовно-исполнительного законодательства означают помимо гарантирования правового статуса

граждан расширение пределов правозащитной функции судебной власти, которая распространяется не только на случаи, когда правовой порядок нарушают граждане, но и на случаи, когда его нарушают должностные лица государства, обладающие властными полномочиями, а также государство в целом, когда оно своими общеобязательными решениями нарушает естественные и неотъемлемые права граждан или любым другим способом нарушает установленный Конституцией правовой порядок организации и функционирования власти.

С провозглашением в Республике идеи правового государства, утверждением судебной власти в качестве самостоятельной и независимой ветви государственной власти возникает необходимость научного обоснования контрольной функции суда, уточнения концептуальных положений об определении понятия и сущности судебного контроля, закрепления в специальном законе полномочий суда в целом и в сфере контрольной деятельности в частности. Не требует доказательства факт, что несовершенство и нестабильность законодательства, а также частота и противоречивость вносимых в него изменений и дополнений, и как следствие этого – рост правового нигилизма не только в обществе, но и что самое опасное – в среде самих правоприменителей отрицательно сказывается не только на качестве судебного контроля в частности, но и правосудия в целом.

Фундаментальной основой гражданского общества и правового государства является провозглашение в Конституции высшей ценностью человека, личность, его права и свободы. В арсенале наиболее важных слагаемых правового механизма обеспечения и охраны названных

ценностей особая роль принадлежит судебной власти, ее органам и институтам. В соответствии с данными положениями традиционное понимание суда как специализированного органа государственной власти, осуществляющего лишь одну основную функцию – функцию правосудия, расширяется до более широкого понимания суда как самостоятельной ветви власти, наделенной не только функцией правосудия, остающейся доминирующей, но и функцией судебного контроля. Специфические особенности судебной власти в целом и судебного контроля в частности проявляются в различных аспектах, и это объясняется правовой природой данной ветви власти, выражающей себя в осуществлении особого рода государственной деятельности, которая организационно оформляется в качестве системы правосудия. Государственные функции правосудия исчерпывающе выражают его назначение. А направлены они на такую область государственной деятельности, в рамках которой отчетливо проявляется содержание самой власти, вбирающей в себя механизмы упорядочения общественных отношений, правовой защиты, правоприменения.

Решение проблемы совершенствования судебного контроля в мировой правовой практике актуализируется в силу того, что институты судебного контроля в разных странах неодинаковы по степени своей эффективности, организованности, независимости от публичных властей и юридической значимости результатов деятельности. Практика судебного контроля является именно тем исторически выработанным средством, которое способно помочь обществу обеспечить оптимальную связанность различных ветвей власти законом.

### Литература

- 1 Тайторина Б.А., Государственный контроль в конституционной системе разделения власти Республики Казахстан: монография. – Алматы, 2011. – С. 188.
- 2 Holmes O. The Common Law. – Boston. – 1881. – P. 2 – 6 .
- 3 Ekins R. Judicial Supremacy and the Role of Law // The Law Quarterly Review. Vol.119. – 2003. – P. 127-151.
- 4 Pasquino P. Prolegomena to a Theory of Judicial Power: the Concept of Judicial Independence Courts and Tribunals. – 2003. – №2. – P. 11-25.
- 5 Caldarone R. Precedent in Operation A Comparison of the Juridical House of Lords and the US Supreme Court Public Law. Winter. – 2004. – P. 760-787.
- 6 The Renguin English Dictionary. – L. – 2001. – P. 549.
- 7 Abraham H. The Juridical Process. An introductory Analysis of Courts of the United States, England and France. – N.Y. – 1996. – P. 291 – 312.
- 8 Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. – М.: Юрист, 1998. – С. 96-97.
- 9 Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. – Н.Новгород: нижегородская правовая академия, 2002. – С. 42-44.

- 10 Лазарева В.А. Судебная власть. Судебная защита. Судебный контроль: понятие и соотношение: лекции-очерки. – Самара, 2000. – С. 51.
- 11 Green B. Zacharias F. Regulating Federal Prosecutors Ethics // *Vanderbilt Law Review*. – 2002. – Vol.55. – №2.
- 12 Hall K. *The Oxford Companion to American Law*. – Oxford. – 2002. – P. 440-444.
- 13 Абросимова С.Б. Парламент и суд в Российской Федерации. Конституционный строй в России. Вып.2. – М., 1995. – С. 85.
- 14 Wasby St. *The Supreme Court in the Federal Judicial System*. – Chicago. – 1990. – P. 6.
- 15 Сравнительное конституционное право. – М.: Манускрипт, 1996. – С. 645.
- 16 Павлухин А.И., Давыдова И.А., Эриашвили Н.Д. Судебный контроль за исполнением судебных наказаний: монография. – М. ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. – С. 7.
- 17 Павловский В. Теоретико-правовые основы деятельности судебной власти // *Право и государство*. – 2002. – №50 (7). – С. 37-38.

#### References

- 1 Taytorina V.A. *State control in the constitutional system of separation of powers of the Republic of Kazakhstan: a monograph*. – Almaty, 2011. – 188 p.
- 2 Holmes O. *The Common Law*. – Boston. – 1881. – P.2 – 6.
- 3 Ekins R. *Judicial Supremacy and the Role of Law* // *The Law Quarterly Review*. Vol.119. – 2003. – P.127-151.
- 4 Pasquino P. *Prolegomena to a Theory of Judicial Power: the Concept of Judicial Independence Courts and Tribunals*. – 2003. – №2. – P.11-25.
- 5 Caldaron R. *Precedent in Operation A Comparison of the Juridical House of Lords and the US Supreme Court Public Law*. Winter. – 2004. – P.760-787.
- 6 *The Renguin English Dictionary*. – L. – 2001. – P.549.
- 7 Abraham H. *The Juridical Process. An introductory Analysis of Courts of the United States, England and France*. – N.Y. – 1996. – P. 291 – 312.
- 8 Rzhetskij V.A., Chepurnova N.M. *Judicial authority in the Russian Federation: the constitutional foundations of the organization and activities*. – М.: Lawyer, 1998. – P.96-97.
- 9 Kovtun N.N. *Judicial review in the criminal trial of Russia*. – Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod legal Academy, 2002. – P.42-44.
- 10 V.A. Lazarev V.A. *The judicial power. Courting. Judicial review: the concept and relation lectures, essays*. – Samara, 2000. – P.51.
- 11 Green B. Zacharias F. *Regulating Federal Prosecutors Ethics* // *Vanderbilt Law Review*. – 2002. Vol.55. №2.
- 12 Hall K. *The Oxford Companion to American Law*. – Oxford. – 2002. – P.440-444.
- 13 Abrosimova S.B. *Parliament and the Court of the Russian Federation. Constitutional order in Russia. Issue 2*. – М., 1995. – p.85.
- 14 Wasby St. *The Supreme Court in the Federal Judicial System*. – Chicago. – 1990. – P.6.
- 15 *Comparative Constitutional Law*. – М.: Manuscript, 1996. – 645 p.
- 16 Pavlukhin A.I., Davydova I.A., Eriashvili N.D. *Judicial control over the execution of judicial punishments: a monograph*. – М.: UNITY-DANA: Law and Law, 2008. – P.7.
- 17 Pavlovsky B. *Theoretical and legal bases of the judiciary* // *Law and State*. – 2002. – №50 (7). – P.37-38.