

Джумашев Г.С.

соискатель кафедры уголовного права Гродненского государственного университета
имени Янки Купалы (Республика Беларусь), Казахстан, г. Алматы, e-mail: akma_77@mail.ru

**ТЕОРЕТИКО-ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА
УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ
В КАЗАХСТАНЕ В УСЛОВИЯХ ДИКРИМИНАЛИЗАЦИИ
УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

В настоящей статье исследованы теоретические проблемы условно-досрочного освобождения. Цель настоящей статьи – исследовать проблемы условно-досрочного освобождения и механизм применения данной нормы уголовного законодательства. В рамках исследования уточняется понятийный аппарат и теоретические основы условно-досрочного освобождения, изучено понятие, основания применения условно-досрочного освобождения. Проблема условно-досрочного освобождения есть комплексная, правовая проблема современного Казахстана, обусловленная общими и специальными политическими, социально-экономическими, духовными, юридическими, уголовно-правовыми, уголовно-исполнительными, уголовно-процессуальными и иными факторами. Она охватывает и смежные нормы уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и иных отраслей законодательства, обеспечивающих правовое регулирование данного института уголовного права. Многочисленные исследования не привели пока к выработке достаточно точного и полного представления о правовой природе условно-досрочного освобождения. При этом механизм применения условно-досрочного освобождения остаются неизученными. Последнее определяет новизну настоящего исследования. Предлагаемое исследование содержит научно обоснованные положения и выводы о теоретических основах условно-досрочного освобождения и это определяет его научную значимость. Кроме того, обозначены основные проблемы по теме и обозначены основные направления их решения, что обуславливает его практическую значимость.

Методологическую основу исследования составляют научные положения уголовного права, уголовно-исполнительного права о сущности наказания, правовой природе освобождения от наказания.

Проведенный автором правовой анализ позволяет представить рекомендации определению новых механизмов в сфере применения условно-досрочного освобождения.

Результаты, полученные в настоящей статье, можно использовать в учебном процессе, для написания учебников или учебных пособий и публикации статей по данной проблематике.

Ключевые слова: наказание, освобождение от наказания, условно-досрочное освобождение, лишение свободы, исправление, осужденный.

Dzhumasev G.S.

Applicant/competitor of the Criminal Law Department named after Yanka Kupala
of the Grodno State University (Republic of Belarus), Kazakhstan, Almaty, e-mail: akma_77@mail.ru

**Theoretical-practical issues of application of the institute of provisional-early liberation
in kazakhstan in the conditions of dicriminalization of the criminal legislation**

In the present article the theoretical problems of parole are investigated. The purpose of this article is to investigate the problems of parole and the mechanism of application of this rule of criminal law. The study clarifies the conceptual framework and theoretical foundations of parole, studied the concept, the grounds for the use of parole. The problem of parole is a complex legal problem of modern Kazakhstan due to General and special political, socio-economic, spiritual, legal, criminal-legal, criminal-Executive

law, criminal procedure and other factors. It also covers the related rules of criminal procedure, criminal enforcement and other branches of legislation that provide for the legal regulation of this institution of criminal law. Numerous studies have not yet produced a sufficiently accurate and complete picture of the legal nature of parole. At the same time, the mechanism of application of parole remains unexplored. The latter determines the novelty of the present study. The proposed study contains scientifically based provisions and conclusions about the theoretical basis of parole and this determines its scientific significance. In addition, the main problems on the topic are identified and the main directions of their solution are indicated, which determines its practical importance.

The methodological basis of the research is the scientific provisions of criminal law, criminal law on the nature of punishment, the legal nature of exemption from punishment.

The legal analysis carried out by the author makes it possible to provide recommendations for the definition of new mechanisms in the field of parole.

The results obtained in this article can be used in the educational process, for writing textbooks or manuals and publishing articles on this subject.

Key words: punishment, release from punishment, parole, imprisonment, correction, convicted.

Джумашев Г.С.

Янки Купалы атындағы Гродненск мемлекеттік университетінің қылмыстық құқық кафедрасының
ізденушісі (Белорусь Республикасы) Қазақстан, Алматы қ., e-mail: akma_77@mail.ru

Қазақстандағы қылмыстық заңнаманың қылмыс деп танымау жағдайындағы шартты түрде мерзімінен бұрын босату институтын қолданудың теориялық-тәжірибелік мәселелері

Аталған мақалада мерзімінен бұрын шартты түрде босатудың теориялық мәселелері қарастырылған. Мақаланың мақсаты – мерзімінен бұрын шартты түрде босатудың мәселелерін және қылмыстық заңнаманың аталған нормаларын қолдану тетіктерін зерттеу. Зерттеу шеңберінде мерзімінен бұрын шартты түрде босатудың ұғымдық аппараты және теориялық негіздері нақтыланды, мерзімінен бұрын шартты түрде босатудың түсінігі, қолдану негіздері зерттелді. Мерзімінен бұрын шартты түрде босату мәселесі заманауи Қазақстанның жалпы және арнайы саяси, әлеуметтік-экономикалық, рухани, зани, қылмыстық-құқықтық, қылмыстық-атқарушылық, қылмыстық-процестік және басқа да факторлармен шартталған кешенді, құқықтық мәселе болып табылады. Ол қылмыстық құқықтың аталған институтын құқықтық реттеуді қамтамасыз ететін қылмыстық-процестік, қылмыстық-атқарушылық және басқа да салалардың заңнамаларының нормаларын қамтиды. Көптеген зерттеулер мерзімінен бұрын шартты түрде босатудың құқықтық табиғаты туралы нақты және толық көзқарасты өңдеп шығаруға әзір әкелмеді. Мерзімінен бұрын шартты түрде босатуды қолдану тетіктері аз зерттелген мәселелердің қатарында. Осы жағдай зерттеудің өзектілігін құрайды. Ұсынылып отырған зерттеу мерзімінен бұрын шартты түрде босатудың теориялық негіздері туралы ғылыми негізделген ережелер мен қорытындыларды білдіреді де. Осы жағдай оның ғылыми маңызын анықтайды. Сонымен қатар, тақырып бойынша негізгі мәселелер, оны шешудің негізгі бағыттары ақындалған да, бұл жағдай тақырыптың тәжірибелік маңызын көрсетеді.

Зерттеудің әдіснамалық негізін жазаның мәні, жазадан босатудың құқықтық табиғаты туралы қылмыстық құқықтың, қылмыстық атқару құқығының, ғылыми ережелері құрайды.

Автор арқылы жүргізілген құқықтық талдау мерзімінен бұрын шартты түрде босатуды қолдану аясындағы жаңа тетіктерді анықтау үшін ұсыныстар жасауға мүмкіндік береді.

Мақалада алынған нәтижелерді оқу үдерісінде, аталған мәселе бойынша оқулықтар, оқу құралдарын, мақалалар жазу барысында пайдалануға болады.

Түйін сөздер: жаза, жазадан босату, мерзімінен бұрын шартты түрде босату, бас бостандығынан айыру, түзеу, сотталған.

Введение

В ст. 72 УК РК определено, что лицо, отбывающее ограничение свободы или лишение свободы, после фактического отбытия сроков может быть освобождено судом условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбыва-

нии назначенного наказания. При этом возможно частичное или полное освобождение и от дополнительного наказания (Уголовный кодекс Республики Казахстан, 2014).

Суть рассматриваемой правовой категории заключается в досрочном прекращении отбывания наказания при условии соблюдения освобожденным установленных законом требований.

В некоторых странах применение условно-досрочного освобождения от наказания суживается. Например, по уголовному кодексу ФРГ к осужденным, которые скрыли имущество, подлежащее конфискации, не применяется условно-досрочное освобождение (Уголовный кодекс ФРГ:).

В Уголовном кодексе Кыргызской Республики установлен запрет на применение условно-досрочного освобождения к лицам, признанным особо опасными рецидивистами, и к лицам, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы (Уголовный кодекс Кыргызской Республики: ст. 69).

Условно-досрочное освобождение по уголовному законодательству Республики Узбекистан неприменяется не только к особо опасным рецидивистам и к лицам, которым смертная казнь была заменена в порядке помилования лишением свободы, но и к лицам, осужденным за умышленное убийство с отягчающими обстоятельствами, насильственное удовлетворение половой потребности в противоестественной форме в отношении потерпевшего, заведомо для виновного, не достигшего 14 лет, преступления против Республики Узбекистан, мира и безопасности человечества, организацию преступного сообщества, контрабанду ядерного, химического, биологического и других видов оружия массового уничтожения, материалов и оборудования, которые заведомо могут быть использованы при его создании, а равно наркотических средств или психотропных веществ в размерах, превышающих небольшой (Уголовный кодекс Республики Узбекистан: ст. 73).

В Уголовном кодексе Таджикистана также установлены ограничения применения условно-досрочного освобождения от наказания, оно неприменяется к следующим категориям осужденных: к осужденным, которым смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы; к осужденным, совершившим преступление при особо опасном рецидиве; к организаторам, участникам организованной группы лиц или преступного сообщества (преступной организации); к лицам, осужденным за преступления против мира и безопасности человечества (Уголовный кодекс Таджикистана: ст. 76).

По уголовному законодательству Республики Казахстан условно-досрочное освобождение не применимо к лицу, которому наказание в виде смертной казни заменено лишением свободы в порядке помилования, лицу, осужденному за террористическое или экстремистское

преступление, повлекшее гибель людей либо сопряженное с совершением особо тяжкого преступления, лицу, осужденному за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних (Уголовный кодекс Республики Казахстан: ст. 72).

На наш взгляд, ограничение применения условно-досрочного освобождения необоснованно лишает значительное число осужденных стимула к исправлению.

Объектом исследования выступили общественные отношения, складывающиеся при применении условно-досрочного освобождения и их отражение в уголовно-правовой теории и правоприменительной практике.

Предметом исследования стали нормы уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального законодательства.

Целью исследования является изучение правовой природы условно-досрочного освобождения.

Методологическую основу исследования составили положения общенаучного диалектического метода познания социальных явлений. В процессе исследования использовались классические методы исследования, в том числе методы сравнительного, правового, системного и институционального анализа.

Область применения – деятельность законодательных органов по совершенствованию нормативных актов, деятельность правоохранительных органов по совершенствованию механизмов применения условно-досрочного освобождения, учебный процесс, сфера юридической науки.

Основная часть

В теории уголовного права существуют различные точки зрения о юридической природе условно-досрочного освобождения осужденных от наказания (Авдеев, 2000; Бадамшин, 2005; Аскеров, 2005; Барсукова, 2002).

В ст. 72 УК РК определено, что лицо, отбывающее ограничение свободы или лишение свободы, после фактического отбытия сроков может быть освобождено судом условно-досрочно, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания. Анализируя терминологию «может быть освобождено», представляется правильной следующая точка зрения авторов, которые считают, что осужденные не имеют права на условно-досрочное освобождение, ибо оно может быть применено или не применено по воле суда (Ткачевский, 2010:

439). Примененная терминология законодателя неудачна. Если наличествуют все предписания закона, положенные в основу применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, суд обязан применить его к осужденному. Поэтому представляется правильной позиция тех авторов, которые условно-досрочное освобождение рассматривают как «субъективное право осужденного» (Носенко, 1973; Улицкий, 1964; Сизый, 1995). По мнению данных авторов, каждый осужденный имеет право на условно-досрочное освобождение от наказания. Но, обратим внимание на то, что «субъективное право осужденного» не является определением условно-досрочного освобождения.

Другие авторы рассматривают условно-досрочное освобождение как комплексный правовой институт, являющийся одной из форм дифференциации исполнения наказания, состоящей в досрочном освобождении осужденного, при наступлении предусмотренных законом оснований, от отбывания основного, всего или части дополнительного наказания, с возложением на него обязанностей, несоблюдение которых может явиться основанием отмены условно-досрочного освобождения» (Степанов, 2009).

В юридической литературе встречается определение условно-досрочного освобождения как поощрения (Барсукова, 2002: 17).

Условно-досрочное освобождение поощряет осужденного, но данное определение носит общий характер. Под него подпадают и условное осуждение, и замена неотбытой части наказания другим, более мягким наказанием, и т.д.

В юридической литературе условно-досрочное освобождение от отбывания наказания рассматривается как единое правовое явление. В ст. 72 УК РК установлено два вида такого освобождения: полное и неполное (частичное). Полным условно-досрочное освобождение будет в том случае, когда осужденный отбывал только основное наказание. В подобной ситуации невозможно условно-досрочно освободить от части неотбытого основного наказания, а другую оставить для реального исполнения. Условно-досрочное освобождение относится к неотбытой части основного наказания в целом. Полным будет условно-досрочное освобождение осужденного от основного наказания и всего дополнительного наказания. Если же при условно-досрочном освобождении судом применяется частичное освобождение от дополнительного наказания, то его оставшаяся часть исполняется реально. Параллельно реализуется условно-до-

срочное освобождение от основного наказания и реальное исполнение части дополнительного наказания. Это неполное применение условно-досрочного освобождения.

Условно-досрочное освобождение – один из видов освобождения от наказания. Суть его заключается в освобождении осужденного от дальнейшего реального отбывания наказания с условием обязательного соблюдения им ряда предписаний, перечисленных в законе и установленных судом в соответствии с этим законом ст. 72 УК РК.

При условно-досрочном освобождении неотбытая часть наказания не аннулируется. Ее исполнение только приостанавливается. И лишь после истечения определенного срока, равного неотбытой части назначенного судом срока наказания (испытательного срока), при соблюдении освобожденным определенных требований – возврат к исполнению неотбытой части срока наказания становится невозможным.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания применяется лишь в тех случаях, когда достигнут определенный в законе уровень исправления осужденного и при этом им фактически отбита определенная часть срока наказания.

Отдельные юристы считают, что первое является основанием, а второе – обязательным условием применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (Щерба, 2007). Рассматриваемая точка зрения представляется спорной. Требование отбывания осужденным определенной части срока назначенного ему судом наказания также преследует достижение определенных целей наказания: восстановление определенного уровня социальной справедливости и наказания осужденного, частичное достижение задач частной и общей превенций.

В ст. 46 УК КазССР 1959 г. было определено, что условно-досрочное освобождение от наказания могло быть применено к лицам, доказавшим свое исправление честным отношением к труду и примерным поведением и отбывшим при этом не менее определенной части срока наказания (Уголовный кодекс КазССР, 1959). Первое из приведенных оснований условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в ст. 72 УК РК изменено. Условно-досрочное освобождение применяется в тех случаях, когда суд установит, что для дальнейшего исправления осужденного нет необходимости в полном отбывании наказания. В приведенной формулировке отсутствуют какие-либо формальные критерии, на основании

которых можно было бы сделать вывод о том, что для дальнейшего исправления осужденного нет необходимости в продолжении уголовно-исправительного процесса. Эта неопределенность, несомненно, усложняет работу судов по применению условно-досрочного освобождения от наказания, вносит в их деятельность излишние элементы субъективизма.

Толкование рассматриваемого положения закона приводит к выводу, что условно-досрочное освобождение от отбывания наказания должно применяться к лицам, твердо вставшим на путь исправления. Только в подобной ситуации можно считать, что для их окончательного исправления нет необходимости в полном отбывании назначенного судом наказания, а следовательно, в дальнейшем осуществлении карательно-воспитательного процесса. На смену ему приходит воспитательное воздействие. Но если при условно-досрочном освобождении от основного наказания частично или полностью сохранено дополнительное наказание, то лицо, к которому оно было применено, должно подвергаться комбинированному воздействию: воспитательному и карательно-воспитательному (Евтушенко, 2003).

Заключение

На практике при решении вопроса о том, встал ли осужденный на путь исправления, учитывается его поведение, осознание своей вины и т.п. И рассматривается это применительно к режимным правилам отбываемого наказания. При

отбывании лишения свободы, например, учитывается дисциплинированность осужденного, его отношение к труду, к возмещению причиненного преступлением ущерба, к общеобразовательному и профессионально-техническому обучению, к семье и т.д.

Твердое становление осужденного на путь исправления имеет различную выраженность. Именно поэтому в соответствующих случаях дальнейшее исправление осужденного возможно без дальнейшей реализации основного и дополнительного наказаний или же при частичном или полном исполнении дополнительного наказания.

Если условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания наказания возможно в отношении лиц, вставших на путь исправления, то тем более оно должно применяться к лицам, доказавшим в процессе отбывания наказания свое исправление. Но в подобных случаях необходимо полное условное освобождение как от основного, так и от дополнительного наказания.

Отказ от установления запретов применения условно-досрочного освобождения каких-либо категорий лиц, отбывающих наказание, и разрешение его применения к лицам, не только доказавшим свое исправление, но и к более широкой категории осужденных – к тем из них, кто твердо встал на путь исправления, – значительно расширяет границы его применения. Условно-досрочное освобождение от наказания становится доступным для каждого осужденного, отбывающего любое из перечисленных в уголовном законодательстве наказаний.

Литература

- Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014г. // adilet.zan.kz
 Уголовный кодекс ФРГ от 13 ноября 1998 г. // drjv.org/index.php/dgesetze.html
 Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 1 октября 1997 г. // <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ky-kg/568>
 Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. // http://fmc.uz/legisl.php?id=k_ug
 Уголовный кодекс Таджикистана от 21 мая 1998 г. // www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=237375
 Авдеев В.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних: автореф. дис. . канд. юрид. наук. – СПб., 1996. – 18 с.
 Бадамшин И.Д. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в законодательстве России: дисс. канд. юрид. наук. – Уфа, 2005. – 185 с.
 Аскеров Э.Ю. Уголовно-правовые проблемы освобождения от наказания: дисс... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 156 с.
 Барсукова С.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству: дисс... канд. юрид. наук. – Самара, 2002. – 201 с.
 Российское уголовное право. Общая часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова. – М., 2010. – 518 с.
 Носенко А.М. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы: автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Киев, 1973. – 19 с.
 Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и замена им наказания более мягким: автореф. дисс... канд. юрид. наук. – Алма-Ата, 1964. – 20 с.

Сизый А.Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права как средство формирования правомерного поведения осужденных: дисс... докт.юрим.наук. – Рязань, 1995. – 468 с.

Степанов В.В. Проблемы теории и практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: дисс... канд. юрид.наук. – М., 2009. – 249 с.

Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания :вопросы теории и практики: дисс... канд.юрид. наук. – М., 2007. – 239 с.

Уголовный кодекс КазССР от 22 июля 1959 г. // adilet.zan.kz

Евтушенко И.И. Условно-досрочное освобождение в аспекте ресоциализации осужденных к лишению свободы: дис. канд. юрид. наук. – Саратов, 2003. – 247 с.

References

Askerov E.H.YU. Ugolovno-pravovye problemy osvobozhdeniya ot nakazaniya: diss... kand. yurid. nauk. – M.: 2005. – 156 s.
Avdeev V.A. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot otbyvaniya nakazaniya nesovershennoletnih: avtoref. dis. . kand. yurid. nauk. – SPb., 1996. – 18 s.

Badamshin I.D. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot otbyvaniya nakazaniya v zakonodatel'stve Rossii: diss. . kand. yurid. nauk. – Ufa, 2005. – 185 s.

Barsukova S.G. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot otbyvaniya nakazaniya po rossijskomu, zakonodatel'stvu: diss... kand. yurid. nauk. – Samara: 2002. – 201 s.

Evtushenko I.I. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie v aspekte resocializacii osuzhdennyh k lisheniyu svobody: Dis. . kand. yurid. nauk. – Saratov, 2003. – 247 s.

Nosenko A.M. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot lisheniya svobody: avtoref. diss... kand.yurid.nauk. – Kiev, 1973. – 19 s.

Sizyj A.F. Pooshchritel'nye normy ugolovno-ispolnitel'nogo prava kak sredstvo formirovaniya pravomernogo povedeniya osuzhdennyh: diss... dokt.yurid.nauk. – Ryazan', 1995. – 468 s.

Stepanov V.V. Problemy teorii i praktiki uslovno-dosrochnogo osvobozhdeniya ot otbyvaniya nakazaniya: diss... kand.yurid. nauk. – M., 2009. – 249 s.

SHCHerba D.A. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie ot otbyvaniya nakazaniya :voprosy teorii i praktiki: diss... kand.yurid. nauk. – M., 2007. – 239 s.

Rossiyskoe ugolovnoe pravo. Obshchaya chast'. / Pod red. L.V. Inogamovoj-Hegaj, V.S. Komissarova. – M., 2010. – 518 s.

Ugolovnyj kodeks FRG ot 13 noyabrya 1998 g. // drjv.org/index.php/dgesetze.html

Ugolovnyj kodeks Respubliki Kazahstan ot 3 iyulya 2014g. // adilet.zan.kz

Ugolovnyj kodeks Kyrgyzskoj Respubliki ot 1 oktyabrya 1997 g. // <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ky-kg/568>

Ugolovnyj kodeks Tadjikistana ot 21 maya 1998 g. // www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=237375

Ugolovnyj kodeks Respubliki Uzbekistan ot 22 sentyabrya 1994 g. // http://fmc.uz/legisl.php?id=k_ug

Ugolovnyj kodeks KazSSR ot 22 iyulya 1959g. // adilet.zan.kz

Ulickij S.YA. Uslovno-dosrochnoe osvobozhdenie osuzhdennyh k lisheniyu svobody i zamena im nakazaniya bolee myagkim: avtoref. diss... kand.yurid.nauk. – Alma-Ata, 1964. – 20 s.