

**Кегембаева Ж.А.**

доктор юридических наук, доцент, ученый секретарь  
Ученого совета Алматинской академии МВД Республики Казахстан  
имени Макана Есбулатова, полковник полиции,  
Казахстан, г. Алматы, e-mail: Kegembaeva@mail.ru

**ЗАЩИТА ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО  
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

В статье автор рассматривает проблемы определения статуса потерпевшего в уголовном праве и исследует вопросы совершенствования государственной деятельности по защите прав этого субъекта. Автор отмечает, что правам и обязанностям потерпевшего традиционно уделяется достаточное внимание в науке уголовно-процессуального права. Он является одним из ключевых участников уголовного процесса и, соответственно, вопросы обеспечения его прав и законных интересов подробно регламентированы Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан. Несомненно, в то же время, что потерпевший представляет существенный интерес также и для науки уголовного права. Непосредственная связь потерпевшего с уголовным правом прослеживается через категории «уголовное правонарушение», «преступление» и «вред». Основное содержание статуса потерпевшего составляет его право на возмещение причиненного вреда, на восстановление нарушенных преступлением общественных отношений. Личность потерпевшего зачастую оказывает непосредственное влияние на дифференциацию уголовной ответственности виновного лица, на процессы криминализации и пенализации общественно опасных деяний. Автор, исследуя вопросы защиты прав потерпевшего, рассматривает не только уголовное законодательство. В статье освещаются также вопросы регламентации материальных компенсаций, предоставляемых потерпевшим от преступлений в соответствии с новым Законом Республики Казахстан «О Фонде компенсации потерпевшим».

**Ключевые слова:** потерпевший, жертва преступления, компенсация потерпевшему, восстановительное правосудие, возмещение причиненного вреда.

Kegembayeva Zh.

Doctor of Law, Associate Professor, Academic Secretary of the Academic Council  
of the Makan Yesbulatov Almaty Academy of the Ministry of Internal Affairs Republic of Kazakhstan,  
Colonel of Police, Kazakhstan, Almaty, e-mail: Kegembaeva@mail.ru

**Protection of the rights of a victim of a crime under the legislation  
of the Republic of Kazakhstan**

In the article the author considers the status of the victim in criminal law and examines the issues of improving state activities to protect the rights of this subject. The author notes that the rights and obligations of the victim have traditionally been given sufficient attention in the science of criminal procedure law. He is one of the key participants in the criminal process and, accordingly, the issues of ensuring his rights and legitimate interests are regulated in detail by the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan. Undoubtedly at the same time, that the victim is of significant interest also for the science of criminal law. Direct relationship of the victim to criminal law can be traced through the categories of «criminal offense», «crime» and «harm». The main content of the victim's status is his right to compensation for the harm done, to restore the public relations violated by the crime. The personality of the victim often has a direct impact on the differentiation of the criminal responsibility of the guilty person, the processes of criminalization and penalization of socially dangerous acts. The author, examining the protection of the rights of the victim, considers not only criminal legislation. The article also highlights

the issues of material compensation provided to victims of crimes in accordance with the new Law of the Republic of Kazakhstan «On the Compensation Fund for Victims».

**Key words:** victim, victim of crime, compensation to the victim, restorative justice, compensation for the harm caused.

Кегембаева Ж.А.

заң ғылымдарының докторы, доцент, полиция полковнигі, Қазақстан Республикасы ІІМ  
Мақан Есболатов атындағы Алматы академиясы Ғылыми кеңесінің ғалым хатшысы,  
Қазақстан, Алматы қ., e-mail: Kegembaeva@mail.ru

### Қазақстан Республикасының заңнамасы бойынша жәбірленушінің құқықтарын қорғау

Мақала авторы қылмыстық заңда жәбірленушінің мәртебесін анықтау және осы субъектінің құқықтарын қорғау бойынша мемлекеттік қызметті жетілдіру мәселелерін қарайды. Автор атап өткендей, жәбірленушінің құқықтары мен міндеттеріне дәстүрлі түрде қылмыстық іс жүргізу ғылымында жеткілікті көңіл бөлінеді. Ол қылмыстық процеске негізгі қатысушылардың бірі болып табылады және тиісінше, оның құқықтары мен заңды мүдделерін қамтамасыз ету мәселелері Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексі арқылы нақты реттеледі. Сонымен қатар, жәбірленуші қылмыстық құқық ғылымы үшін үлкен қызығушылық тудыратыны күмәнсіз. Жәбірленушінің қылмыстық заңмен тікелей байланысы «қылмыстық құқық бұзушылық», «қылмыс» және «зиян» категориялары арқылы байқалады. Жәбірленушінің мәртебесінің негізгі мазмұны – жасаған зиянды өтеу, қылмыспен байланысты қоғамдық қатынастарды қалпына келтіруді талап ету құқығы. Жәбірленушінің тұлғасы кінәлі тұлғаның қылмыстық жауапкершілігіне, криминализация және пенализация процестеріне тікелей әсер етеді. Жәбірленушінің құқықтарын қорғауды зерделеу барысында автор тек қылмыстық заңды ғана қарастырып қоймайды. Мақалада «Жәбірленушілерге өтемақы қоры туралы» Қазақстан Республикасының жаңа Заңына сәйкес қылмыстардан зардап шеккендерге берілетін материалдық өтемақыларды реттеу мәселелері қарастырылады.

**Түйін сөздер:** жәбірленуші, қылмыс құрбаны, жәбірленушіге өтемақы, қалпына келтіруші сот төрелігі, келтірілген зиянды өтеу.

## Введение

Потерпевшим признается лицо, в отношении которого есть основания полагать, что ему непосредственно уголовным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>). Именно такую дефиницию закрепляет действующий Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Надо отметить, что правовой статус потерпевшего как субъекта процесса, представляющего сторону обвинения, традиционно признается предметом изучения науки уголовно-процессуального права.

Потерпевший выступает одной из ключевых фигур в уголовном судопроизводстве. Показания потерпевшего являются незаменимым средством установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Они позволяют правильно квалифицировать содеянное; выявить наличие или отсутствие состава преступления; определить степень общественной опасности как самого противоправного деяния, так и лица, его совершившего; установить лицо или лиц, причастных к совершению преступления;

выявить условия, способствовавшие совершению преступления. Особое значение показания потерпевшего имеют относительно размера причиненного преступлением вреда. С помощью показаний потерпевшего могут быть доказаны и другие самые различные обстоятельства, подлежащие установлению по конкретному делу, причём они могут касаться фактов, которые известны только потерпевшему и лицу, совершившему преступление (Горбунов, 2016: 39).

Потерпевшего можно назвать лицом, который наиболее заинтересован в наказании лица, совершившего уголовное правонарушение, во взыскании с него полной суммы причиненного ущерба.

Признание того, что преступление является нарушением, в первую очередь, интересов конкретного индивида (жертвы) и его социального окружения, а не государства как субъекта права, стало основой развития концепции восстановительного правосудия (Жетигенова, 2017: 124).

## Основная часть

Всеобщая Декларация прав человека, закрепляя в статье 8 право на правосудие, гласит:

«Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, представленных ему конституцией или законом» ([http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml)). Такая формулировка права предопределяет обязанность государства по созданию эффективной судебной системы, способной не просто защитить, но и восстановить нарушенное право.

Сегодня развитие восстановительного правосудия стало одним из приоритетных векторов государственной политики, предполагая дальнейшее расширение круга применения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы и направленных на восстановление общественных отношений, нарушенных преступлением, на защиту прав жертв преступлений.

В аспекте такой защиты прав фигура потерпевшего представляет немалый интерес не только для науки уголовного процесса, но и для науки уголовного права. В специальной литературе отмечается, что «понятие «потерпевший» в его уголовно-правовом (материальном) значении первично по отношению к своей одноименной категории в судопроизводстве (в процессуальном значении), во-первых, по генезису, во-вторых, темпорально» (Анощенкова, 2006: 18).

С этим трудно не согласиться. Действительно, потерпевший непосредственно участвует в уголовно-правовых отношениях, что подтверждается связью категорий «уголовное правонарушение» и «причиненный вред». Иначе говоря, появление потерпевшего обусловлено объективными причинами в виде совершения уголовного правонарушения и причинения лицу в результате этого материального, физического или морального вреда. Признание же лица потерпевшим в уголовно-процессуальном смысле состоится позже по времени, уже после того, как будут собраны необходимые для этого доказательства. Признание того или иного лица потерпевшим оформляется постановлением лица, ведущего процесс, и влечет наделение его комплексом соответствующих процессуальных прав и обязанностей.

Потерпевший от уголовного правонарушения, понимаемый в материальном значении как жертва незаконного деяния, может и не обратиться с заявлением в правоохранительные органы и не получить документально подтвержденного процессуального статуса.

Потерпевший в уголовно-правовом понимании имеет и другие существенные отличия от по-

терпевшего в уголовно-процессуальном смысле. Так, если в уголовном праве потерпевший рассматривается как признак состава преступления, то в уголовно-процессуальном праве он является участником уголовного судопроизводства, обладающим определенным правовым статусом.

Потерпевший в структуре состава преступления заслуживает выделения в качестве важного самостоятельного признака объекта преступления. Правда, в некоторых составах уголовных правонарушений потерпевший может выполнять и роль предмета преступления. Например, ст. 128 УК РК «Торговля людьми», ст. 135 УК РК «Торговля несовершеннолетними» и др. При совершении таких преступных деяний потерпевший не является самостоятельным участником охраняемых общественных отношений, он является именно предметом преступных сделок, грубейшим образом нарушающих права человека.

Кроме того, если в уголовном праве потерпевшим является жертва преступления, т.е. лицо, пострадавшее от преступного деяния, то в уголовно-процессуальном праве непосредственная жертва не всегда может быть признана потерпевшей. Например, по делам об убийстве, когда пострадавшего уже нет в живых, потерпевшим признают кого-либо из его близких родственников.

Пострадавший от уголовного правонарушения – жертва – определяется криминологами (виктимологами) как лицо, которому причинен физический, моральный вред, материальный ущерб, или основные права которого были существенно нарушены в результате преступления. Это человек (физическое лицо), который утратил (либо может утратить) значимые для него ценности в результате оказанного на него либо в отношении его интересов противоправного воздействия (Сабитов, 2014: 18).

Понятие жертвы уголовного правонарушения не получило закрепления в национальных Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах. Вместе с тем, этот термин получил отражение в международных декларациях: «Под термином «жертвы» понимаются лица, которым индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия или бездействия, нарушающего действующие национальные уголовные законы государственных, включая законы, запрещающие преступ-

ное злоупотребление властью. ...То или иное лицо может считаться «жертвой», независимо от того, был ли установлен, арестован, предан суду или осужден правонарушитель, а также независимо от родственных отношений между правонарушителем и жертвой. Термин «жертва» в соответствующих случаях включает близких родственников или иждивенцев непосредственной жертвы, а также лиц, которым был причинен ущерб при попытке оказать помощь жертвам, находящимся в бедственном положении, или предотвратить виктимизацию (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/O8500000003>).

Термин «жертва» все же используется в правовом поле Казахстана, но чаще по отношению к определенным видам преступлений, подразумевающим высокий уровень опасного насилия. При этом нормативные акты, как правило, предусматривают конкретные виды помощи и правовой защиты для жертв таких преступлений. Например, правила выплаты денежных компенсаций жертвам массовых политических репрессий, стандарты оказания специальных социальных услуг жертвам бытового насилия, жертвам торговли людьми и т.п.

Сам факт закрепления в законодательстве подобных норм свидетельствует о постепенной гуманизации в человеческих взаимоотношениях в обществе. Современное уголовное законодательство должно характеризоваться охранительной, то есть предупредительной и восстановительной (компенсационной) ориентированностью.

В Республике Казахстан большой шаг по развитию системы восстановительного правосудия сделан с принятием 10 января 2018 года Закона Республики Казахстан «О Фонде компенсации потерпевшим».

Необходимость данного законодательного акта давно назрела, поскольку механизм восстановления нарушенных прав потерпевших, компенсаций им в силу многих нормативных недоработок на практике действовал крайне неэффективно.

Новый Закон закрепил правовые основы оказания материальной помощи тем лицам, которым был причинен тот или иной вред в результате совершения уголовного правонарушения. Материальная помощь предусмотрена в форме единовременной выплаты денежной суммы из Фонда компенсации потерпевшим.

Фонд имеет несколько источников поступления средств. Это неналоговые поступления, к которым отнесены принудительные платежи,

налагаемые судом; денежные взыскания за неисполнение процессуальных обязанностей; денежные взыскания по исправительным работам; регрессный возврат компенсации с виновных. Законом определяются три категории потерпевших, имеющих право на компенсацию. Первая категория – несовершеннолетние, являющиеся жертвами сексуального насилия, жертвы торговли людьми и пыток по восьми статьям. Вторая категория – потерпевшие, которым причинен тяжкий вред здоровью, либо зараженные вирусом иммунодефицита (ВИЧ/СПИД). И третья категория – правопреемники в случае смерти потерпевшего в результате уголовного правонарушения по четко обозначенным статьям Уголовного кодекса Республики Казахстан (<http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000131>).

Представляется правильным решение о внедрении механизма компенсации потерпевшим не во всех без исключения случаях, а по определенным категориям уголовных дел.

Именно так решается вопрос о компенсациях в большинстве развитых стран (Великобритания, Германия, США, Япония и др.) – государство из своих фондов возмещает лишь вред, причиненный преступлением жизни и здоровью. Моральный ущерб, как правило, государственными фондами не возмещается.

При этом в некоторых европейских странах потерпевшие имеют право на компенсацию причиненного им преступлением ущерба от государства еще до предания преступника суду. В дальнейшем уже само государство в регрессном порядке взыскивает с осужденного все затраты по выплате ущерба потерпевшему. В европейской практике такой порядок возмещения ущерба жертвам преступлений именуется институтом суброгации.

Например, ст. 131-24 УК Франции гласит: «Государство отвечает за весь ущерб или его часть, причиненный осужденным другому лицу и прямо следующий из исполнения приговора, предписывающего выполнение работ в общественных интересах. К государству переходят в порядке суброгации права лица, которому причинен ущерб» (Юношев, 2014: 122).

Институт суброгации, несомненно, представляет собой наиболее выгодный для потерпевшего механизм возмещения вреда. Поэтому отразно отметить, что казахстанское законодательство закрепило именно такой алгоритм действий – лицо может обратиться за компенсацией именно с момента признания потерпевшим. В дальнейшем прокуратура в регрессном порядке



взыщет необходимую сумму в Фонд помощи потерпевшим с причинителя вреда.

В качестве критики, возможно, будут высказываться мнения о том, что суммы компенсации не столь уж и велики. Максимальный размер компенсации составляет 50 месячных расчетных показателей. Конечно, потерпевшие не получат особо крупных сумм из государственного фонда, но, по крайней мере, лицу, пострадавшему в результате уголовного правонарушения, не придется ждать, пока будут найдены виновные, которые были не установлены или не были задержаны «по горячим следам»; не придется ждать выплат от неплатежеспособного преступника. В этом аспекте достижением является уже само принятие закона, направленного на защиту прав потерпевших, как реальный шаг на пути практического претворения многолетних теоретических разработок.

Развитие восстановительного правосудия в Казахстане связано также с развитием системы медиации в уголовном судопроизводстве.

Медиация означает любой процесс, в котором стороны пытаются достичь мирного урегулирования спора, возникшего по причине или в отношении контрактных или иных правовых отношений, через нейтральное третье лицо (ме-

диатора). Появление и развитие медиации в Казахстане стало отражением политики гуманизации уголовного и уголовно-процессуального законодательства, поскольку она предполагает более широкое внедрение института примирения путем расширения перечня преступлений, подпадающих под возможность освобождения от уголовной ответственности через процедуру медиации, возмещения потерпевшему имуществу и морального вреда, а также причиненного вреда здоровью.

### Заключение

В целом можно отметить, что в Казахстане объективно отмечается тенденция к развитию институтов восстановительного правосудия, совершенствованию форм и методов охраны прав потерпевших от уголовного правонарушения. Таким образом, восстановление нарушенных преступным деянием общественных отношений, включая возмещение причиненного материального и морального ущерба, примирение с потерпевшим, отвечает приоритетным целям уголовно-правового воздействия, делает более эффективным весь механизм уголовно-правовой охраны.

### Литература

- Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изм. и доп.) // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K140000231>
- Горбунов Д.В. Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе: дис. ...канд. юрид. наук. – Краснодар, 2016. – 180 с.
- Жетигенова К.Ж. Восстановительное правосудие как альтернативная форма правосудия // Известия вузов Кыргызстана. – 2017. – №7. – С. 124-125.
- Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года // [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml)
- Анощенко С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 248 с.
- Сабитов Р.А. Соотношение понятий «потерпевший от преступлений», «пострадавший от преступления» и «жертва преступления» // Виктимология. – 2014. – №1 (1). – С. 17-26.
- Декларация ООН об основных принципах правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью. Утверждена резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 года // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/O8500000003>
- Закон Республики Казахстан от 10 января 2018 года № 131-VI «О Фонде компенсации потерпевшим» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000131>
- Юношев С.В. Государственные компенсации жертвам преступлений: зарубежный опыт и российские перспективы // Вестник Самарского государственного университета: электронный научный журнал. – 2014. – №11/2 (122).

### References

- Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Respubliki Kazakhstan ot 4 iyulya 2014 goda № 231-V (s izm. i dop.) // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K140000231>
- Gorbulnov D.V. Dopustimost' pokazaniy poterpevshego v ugovolnom protsesse: dis. ...kand. yurid. nauk. – Krasnodar, 2016. – 180 s.
- Zhetigenova K.ZH. Vosstanovitel'noye pravosudiye kak al'ternativnaya forma pravosudiya // Izvestiya vuzov Kyrgyzstana. – 2017. – №7. – S. 124-125.

Vseobshchaya deklaratsiya prav cheloveka. Prinyata rezolyutsiyey 217 A (III) General'noy Assamblei OON ot 10 dekabrya 1948 goda // [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml)

Anoshchenkova S.V. Ugolovno-pravovoye ucheniye o poterpevshem. – M.: Volters Kluver, 2006. – 248 s.

Sabitov R.A. Sootnosheniye ponyatiy «poterpevshiy ot prestupleniy», «postradavshiy ot prestupleniya» i «zhertva prestupleniya» // *Viktimologiya*. – 2014. – №1 (1). – S. 17-26.

Deklaratsiya OON ob osnovnykh printsipakh pravosudiya dlya zhertv prestupleniy i zloupotrebleniya vlast'yu. Utverzhdena rezolyutsiyey General'noy Assamblei OON 40/34 ot 29 noyabrya 1985 goda // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/O8500000003>

Zakon Respubliki Kazakhstan ot 10 yanvarya 2018 goda № 131-VI «O Fonde kompensatsii poterpevshim» // <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000131>

Yunoshev S.V. Gosudarstvennyye kompensatsii zhertvam prestupleniy: zarubezhnyy opyt i rossiyskiye perspektivy // *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta: elektronnyy nauchnyy zhurnal*. — 2014. — №11/2 (122).