

УДК 343.13

А.М. Муканова

Западно-Казахстанский инженерно-гуманитарный университет,  
старший преподаватель кафедры «Экономика и менеджмент», Казахстан, г. Уральск  
E-mail: leka22.81@mail.ru

### **Проблемы применения залога в качестве меры пресечения в уголовном процессе Республики Казахстан**

В статье выявляются противоречия между двумя законодательными актами: Уголовно-процессуальным кодексом и инструкцией о применении залога и домашнего ареста в качестве меры пресечения, а также рассмотрены причины, препятствующие применению залога в уголовном процессе РК.

**Ключевые слова:** Залог, мера пресечения, органы уголовного преследования, имущество.

A.M. Mukanova

### **The problems of using of deposits as a measure of restraint in criminal procedure of the Republic of Kazakhstan.**

The article considers the collision of two legislations acts: the code of criminal procedure and the instruction of application of pledge and home arrest as preventive punishment, and also the cause of preventing the usage of pledge in criminal process of the Republic of Kazakhstan.

**Keywords:** deposit, a measure of restraint, prosecuting agency, property.

A.M. Mukanova

### **Қазақстан Республикасының қылмыстық ісінде бұлтартпау шарасы ретінде кепілді қолдану мәселелері**

Мақалада екі заң актілерінің қарама-қайшылығы келтірілген: қылмыстық процессуалдық кодекс ережелері мен кепілзатты пайдалану және алдын ала шаралар ретіндегі үйге кепілдік, сондай-ақ ҚР қылмыстық кодексіндегі кепілдікті қолдануға кедергі келтіретін себеп-салдар қарастырылған.

**Түйін сөздер:** кепіл, бұлтартпау шаралары, мүлік, қылмыстық қудалау.

---

В Стратегии «Казахстан–2050: новый политический курс состоявшегося государства» говорится, что нужно начать реформу Уголовного и Уголовно-процессуального законодательства, подготовить и внести в Парламент проекты 4 новых кодексов: Уголовно-процессуального, уголовного, уголовно-исполнительного, кодекса об административных правонарушениях. Принятие этих ключевых законодательных актов концептуально модернизирует систему уголовного судопроизводства и выведет наше право на

уровень, позволяющий адекватно реагировать на современные вызовы.

Атмосфера нетерпимости к мелким правонарушениям – важный шаг в укреплении общественной безопасности, борьбе с преступностью.

Важнейшим вопросом правовой политики является реализация гражданами права на судебную защиту, которая гарантирована Конституцией Республики Казахстан (далее – РК). Для этого необходимо упростить процесс отправления правосудия, избавить его от излишних бюрократических процедур.

тических процедур. При активном внедрении новых информационных технологий сделать это несложно.

В целях гуманизации уголовного судопроизводства требуется сокращение репрессивных мер и замена их экономическими рычагами воздействия, необходим поиск действенных мер пресечения, позволяющих решить задачи уголовного судопроизводства с наименьшим ущемлением прав и свобод личности, привлеченной к участию в деле в качестве обвиняемого (в исключительных случаях – подозреваемого).

В этой связи особую актуальность и значимость приобретают имущественные меры пресечения. Они могут явиться действенным фактором, удерживающим лицо от совершения неблагоприятных для уголовного судопроизводства действий. Основная их суть состоит в обеспечении соответствующего поведения обвиняемого путем принятия материальной гарантии исполнения обязательств. Фактически не лишая лицо свободы, явка и надлежащее поведение достигаются внесением определенной денежной суммы или иного имущества и угрозой значительных материальных потерь в случае уклонения обвиняемого от органов, ведущих уголовный процесс [1].

С введением залога в качестве меры пресечения в уголовно-процессуальный кодекс (далее – УПК) РК перед отечественными процессуалистами встали вопросы, связанные с разработкой рекомендаций по применению данной меры пресечения. В настоящее время нет разъяснений по применению данной меры пресечения.

Решить данную проблему возможно лишь на основе изучения исторического аспекта и опыта государств, использующих в системе судопроизводства аналогичные процессуальные меры, анализа сложившейся практики и действующего уголовно-процессуального законодательства.

Предметом залога согласно ч.1 ст. 148 УПК РК являются деньги, а с разрешения прокурора или суда могут быть приняты и ценности и недвижимое имущество [2].

В Инструкции о применении залога и домашнего ареста в качестве меры пресечения (далее – Инструкция) допущены отдельные отступления от действующего уголовно-процессуального закона.

В первую очередь, несоответствие усматривается в предмете залога. В п. 6 Инструкции

указывается, что предметом залога являются: деньги, ценности, движимое и недвижимое имущество. В Инструкции предмет залога расширен – допускается внесение иного движимого имущества, что противоречит ч. 1 ст. 148 УПК РК.

Между тем вопрос о внесении в качестве залога недвижимого имущества уже неоднократно поднимался учеными и практическими работниками. Поэтому было бы правильным внесение изменений не в Инструкцию, а в действующую редакцию ст. 148 УПК РК.

Инструкция (п. 3) указывает на необходимость соблюдения ряда условий, называя одним из них составление договора о залоге.

В уголовном процессе составляется протокол. В этой связи предлагаю данное условие включить в УПК РК.

Данной Инструкцией (п. 11) также установлено составление дополнительного протокола разъяснения залогодателю порядка и условий применения данной меры пресечения [3]. Между тем, законом предусмотрено составление лишь одного протокола о принятии залога, в котором и должно отмечаться, что подозреваемому, обвиняемому разъяснены обязанности, предусмотренные ч.1 ст. 148 УПК РК, а залогодатель предупрежден, что в случае уклонения подозреваемого, обвиняемого от явки по вызову залог обращается в доход государства (ч. 4 ст. 148 УПК РК).

Следующим несоответствием закону является положение, сформулированное в п. 15 Инструкции, где указано, что постановление об избрании залога утверждается начальником органа дознания.

Если обратимся к ч. 6 ст. 66 УПК РК, то в перечне решений, утверждаемых начальником органа дознания, предусмотрено только утверждение постановления об избрании, изменении или отмене в отношении обвиняемого (подозреваемого) меры пресечения в виде заключения под стражу. Другие же решения о применении любой из мер пресечения, в том числе и залога, не требует дополнительного согласования с начальником органа дознания, такое решение, исходя из редакции закона, принимается дознавателем самостоятельно [4].

Исходя из изложенного, предлагаю внести изменения в УПК РК, поскольку текст Инструкции имеет более прогрессивный характер и отвечает нуждам судебно следственной практики

и достижению задач уголовного судопроизводства, связанных с применением института мер пресечения.

При решении вопроса о применении меры пресечения следует учитывать ряд общих положений:

1. Любая мера пресечения призвана обеспечить участие обвиняемого в уголовном судопроизводстве и избирается для достижения целей содержащихся в ст. 139 УПК РК. Использование меры пресечения в иных целях недопустимо.

2. Мера пресечения применяется только при наличии оснований подтвержденных материалами уголовного дела.

3. При определении вида меры пресечения необходимо учитывать обстоятельства, перечисленные в ст. 141 УПК РК и вероятность совершения обвиняемым действий, перечисленных в ст. 139 УПК РК.

4. Уголовно-процессуальный закон не ограничивает орган, ведущий уголовный процесс, в выборе вида меры пресечения, решение принимается, исходя из внутреннего убеждения лица, избирающего меру пресечения.

5. Не допускается совмещения мер пресечения. В отношении обвиняемого может действовать только одна мера пресечения.

6. При досудебном производстве уголовно-процессуальный закон ограничил срок ареста и домашнего ареста (ст. 153 УПК РК), продолжительность применения в отношении обвиняемого других мер пресечения сроком не ограничена, они действуют с момента избрания до их отмены или изменения.

При решении вопроса о применении конкретной меры пресечения, в том числе и залога, необходимо учитывать обстоятельства, приведенные в ст. 141 УПК РК, ими являются: тяжесть предъявленного обвинения, личность обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятия, имущественное положение, наличие постоянного места жительства.

В некоторых случаях одно из перечисленных обязательств, например, состояние здоровья или имущественное положение, может иметь решающее значение. В другом случае данные обстоятельства особой роли в решении вопроса об избрании меры пресечения не играют, к тому же закон допускает расширение круга рассматриваемых обстоятельств.

Особенностью учитываемых при избрании меры пресечения обстоятельств является то, что ни одно из них, взятое в отдельности от оснований применения меры пресечения, не может служить причиной избрания меры пресечения. Однако сочетание нескольких обстоятельств, действующих в одном направлении, может усилить вывод о необходимости применения конкретной меры пресечения.

Обвиняемый может характеризоваться положительно или отрицательно анкетными, биографическими и иными сведениями, позволяющими прогнозировать его дальнейшее поведение. Сведения о личности обвиняемого могут устанавливаться из приговоров, справок с места жительства, сведений о оперативно-розыскной информации о наличии соучастников, занятии организованной преступной деятельностью и другие сведения, характеризующие обвиняемого. Все установленные данные должны найти отражение в материалах уголовного дела.

Состояние здоровья обвиняемого (необходимость интенсивного лечения, особого ухода, ослабленность организма и др.) принимается во внимание при удостоверении его соответствующими медицинскими документами. При сомнении в достоверности представленных документов орган, ведущий уголовный процесс, вправе назначить за счет обвиняемого (с отнесением в процессуальные издержки) независимое медицинское освидетельствование или судебно-медицинскую экспертизу [5].

Относительно семейного положения учитываются следующие обстоятельства: наличие малолетних детей, другие члены семьи (супруг, родители) находятся на иждивении обвиняемого – единственного кормильца.

Род занятий предполагает установленный в РК общественный и государственный статус лица: обладание иммунитетом и привилегиями от уголовного преследования, политический государственный служащий (ст. 7 Закона РК «О государственной службе»), подсудность уголовного дела Верховному Суду РК (ст. 292 ч. 2 УПК РК). В отношении данных лиц, при наличии оснований и условий, рассматривается возможность применения мер пресечения, не связанных с лишением свободы, в частности залога, при наличии у них соответствующей суммы либо надежного залогодателя. Могут также учитываться наличие постоянного места работы, профессия

обвиняемого, должностное положение, их связь с преступлением.

Имущественное положение обвиняемого имеет первостепенное значение при применении меры пресечения в виде залога. Вносимая сумма или иное имущество напрямую зависят от материального положения обвиняемого, если он сам выступает в качестве залогодателя. Однако при этом необходимо учитывать не предусмотрено ли наложение ареста на имущество и не подлежит ли оно в последствии конфискации. В этом случае имущество обвиняемого, подлежащее аресту, не может служить предметом залога. Закон предусматривает при определении суммы залога учитывать имущественное положение не только обвиняемого, но и лиц, выступающих в качестве залогодателей (ч.1 ст. 148 УПК РК). Данное требование вполне обоснованно, поскольку позволяет избежать применения залога под обязательство лица, не располагающего необходимыми материальными средствами, не имеющим права распоряжаться ими, не являющегося собственником вносимых средств.

При решении вопроса применении залога орган, ведущий уголовный процесс, должен выяснить, сможет ли залогодатель внести установленный в зависимости от тяжести инкриминируемого деяния минимальный размер залога (ч.3 ст. 148 УПК РК). Если данный вопрос решается положительно, тогда оценивается вероятное уклонения обвиняемого, и исходя из этого, устанавливается сумма залога. При этом не должны назначаться чрезмерно высокие залоговые суммы, исходя из того, сможет ли вносимая сумма залога обеспечить явку и надлежащее поведение лица, в отношении которого избирается данная мера пресечения, а зависит не только от тяжести обвинения, но и от личности обвиняемого.

Закон не ограничил максимального размера вносимого залога, поэтому он должен определяться, исходя из материального положения залогодателя, поскольку, чем больше размер за-

лога, тем выше вероятность, что угроза потери данного имущества обеспечит исполнение обвиняемым и залогодателем своих обязательств [6].

При решении вопроса об избрании залога в качестве меры пресечения необходимо установить наличие у обвиняемого постоянного места жительства. При отсутствии материальных средств и собственного жилья у обвиняемого орган уголовного преследования должен выяснить, имеются ли у него состоятельные родственники или иные лица, могущие внести залог и обеспечить явку, а также предоставить обвиняемому жилье на период расследования.

При возмещении гражданского иска в уголовном процессе можно обратиться взыскание на сумму, внесенную в качестве залога, что является положительным моментом учитывая, проблемы с которыми сталкиваются судебные исполнители при исполнении решений суда.

Закон не требует предварительного ходатайства для избрания меры пресечения в виде залога. Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 102 УПК РК, участники процесса вправе обратиться с ходатайством о принятии процессуального решения для обеспечения прав и законных интересов. В случае инициирования избрания залога со стороны защиты, родственников или иных лиц допустимо обращение с письменным ходатайством в орган, ведущий уголовный процесс. В ходатайстве могут приводиться доводы в пользу применения в качестве меры пресечения. Содержание и форма ходатайства могут быть произвольными.

Правоприменительная практика свидетельствует, что в стадии предварительного расследования мера пресечения избирается в отношении 100% обвиняемых. Однако на практике используются лишь два вида уголовно-процессуального принуждения: до 40% обвиняемых арестовывается, в отношении остальных ограничиваются подпиской о невыезде. Доля применения залога редко превышает 1 – 2%.

## Литература

- 1 Капсалямов К.Ж. Реформа уголовно-процессуального законодательства и система мер пресечения // Актуальные проблемы правовой реформы в Республике Казахстан. – Караганда, 1995. – С.28.
- 2 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан – Алматы: Издательство Норма-К, 2011.
- 3 Совместный приказ и.о. Министра внутренних дел Республики Казахстан от 6 октября 2005 года N 590, Генерального прокурора Республики Казахстан от 18 октября 2005 года N 56, Председателя Ко-

митета национальной безопасности Республики Казахстан от 22 октября 2005 года N 187 и Председателя Агентства Республики Казахстан по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовой полиции) от 7 октября 2005 года N 214. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан от 26 ноября 2005 года N 3947 «Об утверждении Инструкций о применении залога и домашнего ареста в качестве меры пресечения».

4 Ханов Т.А. Применение залога в качестве меры пресечения по УПК Республики Казахстан // Актуальные проблемы права: Сб. науч. тр. молодых ученых, адъюнктов и соискателей. – Караганда: КВШ КНБ РК, 1998. Вып. 5. С.90-94.

5 Когамов М.Ч. Краткий научно-практический комментарий к главам нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан: учебно-практич. пособие // Аян Эдет. – Алматы, 1998. – С.88.

6 Оспанов С.Д. Уголовный процесс РК // Юридическая литература. – Алматы, 2003. – С. 51.

### References

1 Kapsalyamov K.Zh. The reform of criminal procedure legislation and the system of a measure of restraint // Actual problems of judicial reform in the Republic of Kazakhstan. – Karaganda, 1995. – 28p.

2 Code of criminal procedure of the Republic of Kazakhstan – Almaty: Publishing House Norma-K, 2011.

3 Joint order of the acting Minister for Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan from October, 6 2005 №590, of Prosecutor General of the Republic of Kazakhstan from October, 18 2005 №56, of the Chairman of the national security committee from October, 22 2005 №187 and of the Chairman of the combating economic and corruption crime agency of the Republic of Kazakhstan from October, 7 2005 №214. Registered in the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan from November, 26 2005 №3947 “The adoption of the Instruction of using deposits and home arrest as a measure of restraint.

4 Khanov T.A. Application of deposit as a measure of restraint on CCP of the Republic of Kazakhstan // Actual problems of the law: collected articles of the young scientists, adjuncts and applicants. – Karaganda: NSC RK, 1998. Issue 5. 90-94p.

5 Kogamov M.Ch. Brief scientific-practice annotations to the chapters of new Code of criminal procedure of the Republic of Kazakhstan: educational supplies // Ayan Edet. – Almaty, 1998. – 88p.

6 Ospanov S.D. Criminal procedure // Legal literature. – Almaty, 2003. – 51p.