

3-бөлім

Қылмыстық
құқық және
криминалистика

Раздел 3

Уголовное
право и
криминалистика

Section 3

Criminal
law and
criminalistics

УДК 343.228

Р.Е. Джансараева

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, заведующая кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, доктор юридических наук
E-mail: Rima.Jansaraeva@kaznu.kz

Преступность: «борьба» или «механизм противодействия»

В статье на основе анализа смыслового значения терминов «борьба с преступностью» и «механизм противодействия преступности» сделан вывод о приемлемости использования наряду с термином «борьба с преступностью» и словосочетания «механизм противодействия преступности», который указывает как на возможность использования для воздействия на преступность различных средств и методов, так и на их взаимосвязь между собой, а также подчеркивает последовательный ход их применения в порядке, вполне адекватном как преступности в целом, так и ее отдельным видам.

Ключевые слова: преступность, борьба с преступностью, механизмы противодействия преступности, криминологическое прогнозирование

R.E. Dzhansaraeva

Crime: "struggle" or "mechanism to counter"

In the article on the basis of analysis of the semantic meaning of the terms "crime fighting" and "mechanism to crossing crime," concluded the acceptability of using among with terms "crime fighting" and the phrase "mechanism to crossing crime," which assign how to use the opportunity to affection of crime various tools and methods, and on their interrelation with each other, and also underline the successive course of their administration by way of, completely adequate as a crime as a whole and its certain types.

Keywords: criminality, crime prevention, Mechanisms for combating crime, criminological prediction

Р.Е. Джансараева

Қылмыс «қылмыстылықпен күрес» және «қылмыстылыққа қарсы әрекет механизмі»

Мақалада «қылмыстылықпен күрес» және «қылмыстылыққа қарсы әрекет механизмі» терминдерін талдау негізінде «қылмыстылықпен күрес» терминімен қатар қылмыстылыққа қарсы әсер ету үшін әртүрлі құралдар мен әдістерді пайдалануға да, олардың өзара сыбайластығына да әсер ететін, сонымен қатар қылмыстылықты тұтас алғанда да, оның жеке түрлерінде де қолданылуының орынды екендігін білдіретін «қылмыстылыққа қарсы әрекет механизмі» тіркесін пайдаланудың негізді екендігі туралы қорытынды жасалды.

Түйін сөздер: қылмыстылық, қылмыстылық пен күрес, қылмыстылық пен күрес механизмі, криминологиялық болжам.

Introduction (Введение). В современных условиях без правового обеспечения практически невозможно функционирование общественных, социально-экономических отношений, что обуславливает необходимость обеспечения расширения сферы применения материального права, если не опережающим, то хотя бы синхронным развитием организационных структур. В качестве показателя такого развития в сфере противодействия преступности можно было бы назвать процессы криминологического воздействия.

Между тем в криминологии до сих пор нет должного решения важных теоретико-методологических проблем, связанных с определением системы, элементов, структур деятельности по противодействию преступности, а также факторов, которые, с учетом существующих тенденций и социально-политических условий, могут быть приняты за основание внедрения новых организационных и управленческих подходов в сфере противодействия преступности.

Обозначенная проблема, рассмотренная через призму задач формирования целостного концептуального знания о механизме противодействия преступности, на первый взгляд, представляется неразрешимой, поскольку, во-первых, отсутствует систематизированное научное изложение и изучение данного феномена, во-вторых, современное состояние процессов противодействия преступности характеризуется недостатком высокоэффективной системы научного, правового и организационного обеспечения, вследствие чего, проблемы комплексного развития и функционирования соответствующего механизма в современных экономических, политических и правовых реалиях очерчены еще неполно. Все это отрицательно сказывается на эффективности реализации антикриминогенного потенциала системы.

Совокупность процессов политических, экономических и социальных реформ в государстве в современных условиях сфокусирована на необходимости решения единой комплексной задачи – обеспечении национальной безопасности. Важное значение с точки зрения выполнения этой комплексной задачи имеет деятельность по сдерживанию неконтролируемого роста преступности, негативных изменений в ее структуре и формирования соответствующих тенденций. Только научная методология комплексного системного исследования проблем функциони-

рования механизма противодействия преступности может предоставить необходимые знания об этих явлениях и обеспечить широкое внедрение полученных результатов в практическую деятельность.

Main body. (Основная часть). Термин «механизм» греческого происхождения. Применительно к рассматриваемой проблеме важна его трактовка как внутреннего устройства и системы [1, с. 347]. В этом случае можно говорить о единстве закономерно расположенных и взаимосвязанных элементов, определяющих порядок деятельности государства и негосударственных структур по противодействию преступности. Такая постановка вопроса требует анализа проблемы с тем, чтобы определить и аргументировать теоретическую модель указанного механизма.

Прежде всего, необходимо указать, что в криминологии применяются различного рода термины для обозначения деятельности государства, направленной на нейтрализацию такого негативного социально-правового явления, как преступность. Наиболее распространенным из них является термин «борьба». В этимологическом плане он означает стремление определенного субъекта, вступившего в конфликт с противной стороной, уничтожить ее и победить. При этом подобного рода процесс предполагает преодоление многочисленных препятствий, сопротивление противоборствующей стороны, которая активно отстаивает свои интересы. Это придает борьбе оттенок перманентного конфликта, длящегося до того момента, когда одна из сторон по максимуму не одерживает победу, а по минимуму – устанавливает контроль за оказавшимся более слабым противником.

Сторонники проецирования термина «борьба» полагают, что, во-первых, противоборствующими сторонами здесь выступает государство, опирающееся на содействие различного рода негосударственных структур и частных лиц, а также представители криминальной среды, действующие как автономно, так и в форме соучастия [2, с. 14-15]. В этом отношении представляет интерес позиция, включающая преступные сообщества в виде сплоченных организованных групп людей уголовного и политического толка, созданных для совершения тяжких или особо тяжких преступлений, в политическую систему государства, чем подчеркивается, несомненно, высокий уровень общественной опасности дан-

ного компонента криминальной среды, реально противостоящего государству [3, с. 4226-431]. Во-вторых, борьба с преступностью реализуется при помощи средств и методов воздействия на нее. Они осуществляются в форме различных мер. Поэтому последние дифференцируют на экономические, политические, правовые, психологические, организационные, технические и др. [4, с. 50-51].

В-третьих, определяется, что вся совокупность вышеуказанных мер призвана обеспечить разрешение определенного круга задач, ведущих в итоге к стратегической цели: не допустить социальной дезорганизации за счет установления контроля преступностью как социально-правовым явлением [5, с. 102-116].

В данном случае необходимо сделать оговорку, что цели воздействия на преступность отдельными криминологами понимаются различно. Так, с точки зрения Иншакова С. М., целью воздействия на преступность является преодоление ее пороговых параметров [6, с.90-91]. При этом реально разрешаемой задачей, по мнению этого ученого, является преодоление первого порога в виде избавления общества от кризисного состояния преступности, порождающего кризисы, смещение государственных руководителей, революционные перевороты и утрату государственной самостоятельности.

В вышеприведенных постулатах, детализирующих такое понятие, как борьба с преступностью, применительно к исследуемой научной проблеме важным является формулирование концепции борьбы с преступностью. Вместе с тем, представляется уместным указать и на то обстоятельство, что ряд ученых подвергает критическому анализу и оценке негативные стороны парадигмы «борьба с преступностью», которая, по их мнению, ставит перед государством, обществом, органами уголовной юстиции малосодержательную цель, например, держит правоприменителя заложником уголовной статистики и сводит всю его работу к пресловутой «борьбе» за показатели и не требует вдумчивого и глубокого анализа криминальной ситуации [7, с. 17].

Кроме того, целевая установка на борьбу, на войну с преступностью содержит в себе потенциальную опасность возврата на уже пройденный путь карательной уголовной политики.

В связи с этим необходимо отметить, что термин «борьба» по своей сути отражает про-

цесс конфликта между противоборствующими сторонами. Исходя из этого, можно выделить его определенные аспекты.

Во-первых, это практическая сторона, которая связана с деятельностью специального круга органов уголовной юстиции, уполномоченных государством выявлять, раскрывать, предупреждать и пресекать противоправные деяния. Практическая реализация ими своих полномочий – неизбежный объект критики, т.к. их деятельность связана с применением мер принуждения. Сказывается и направленность государственной, в том числе правовой политики в рассматриваемой области общественных отношений, исходя из конкретных реалий. Тем не менее, существование в обществе преступности неизбежно требует применения средств и методов воздействия на нее.

Во-вторых, задача правовой науки во все времена заключается в том, чтобы обобщать практику деятельности правоохранительных органов и сформулировать на этот счет теоретические положения и практические рекомендации. Если говорить о внешней стороне проблемы, то вполне приемлемо использование наряду с термином «борьба с преступностью» и словосочетания «механизм противодействия преступности». Это возможно по той причине, что данный термин указывает как на возможность использования для воздействия на преступность различных средств и методов, так и на их взаимосвязь. Кроме того, он подчеркивает и последовательный ход их реализации в порядке, вполне соответствующем по возможностям как преступности в целом, так и ее отдельным видам.

Опираясь на смысловое значение термина «механизм», при определении понятия «механизм противодействия преступности» представляется правильным говорить о единстве закономерно расположенных и взаимосвязанных элементов, определяющих порядок деятельности государства и негосударственных структур по противодействию такому негативному социально-правовому явлению, как преступность.

Анализ терминов, используемых в теории криминологии для обозначения деятельности государства, направленной на нейтрализацию преступности, исследование содержания термина «борьба с преступностью» в контексте как его положительного восприятия, так и критического анализа со стороны криминалистов, приводят

к выводу, что «борьба» по своей сути отражает процесс конфликта между противоборствующими сторонами, в котором следует выделить его определенные аспекты.

Прежде всего, это практическая сторона в форме деятельности специального круга органов уголовной юстиции, уполномоченных государством выявлять, раскрывать, предупреждать и пресекать противоправные деяния.

Во-вторых, теоретический аспект, заключающийся в том, чтобы обобщать практику деятельности правоохранительных органов и формулировать теоретические положения и практические рекомендации.

Практика борьбы с преступностью и ее научная основа позволяют сделать вывод о приемлемости использования наряду с термином «борьба с преступностью» и словосочетания «механизм противодействия преступности», который указывает как на возможность использования для воздействия на преступность различных средств и методов, так и на их взаимосвязь между собой. Кроме того, он подчеркивает последовательный ход их применения в порядке, вполне адекватном как преступности в целом, так и ее отдельным видам.

Применительно к механизмам противодействия конкретным видам преступлений это будет означать, что его компонентами будут являться соответствующие средства и методы, которые реализуются в рамках строго определенных правоохранительных функций: оперативно-розыскной деятельности, дознания, предварительного следствия, деятельности за соблюдением уголовного законодательства.

Данный механизм противодействия применительно, например, к преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, будет охватывать, во-первых, цикл функций уголовной юстиции; во-вторых, совокупность правоохранительных видов деятельности, обеспечивающих контроль за легальным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, и досудебное производство по делам о преступлениях и правонарушениях, возбуждаемых по результатам указанного контроля, при наличии к тому законных поводов и оснований и, в-третьих, группу мер профилактического характера.

Модель механизма будет эффективно функционировать при условии осуществления ор-

ганизационных мер, определяющих субъектов указанных функций, а также правовых мер, предоставляющих им соответствующие полномочия. При помощи организационных и правовых мер рассматриваемый механизм, прежде всего, формируется, а затем функционирует. При наличии к тому определенных условий механизмы противодействия преступности модернизируются.

Рассматривая общегосударственные меры борьбы с преступностью и их соотношение с механизмом противодействия преступности, следует признать их базисный характер для функционирования соответствующего механизма, поскольку общегосударственные меры воздействуют на преступность в целом. Это достигается надлежащей реализацией собственно политических, экономических, социальных мер, исключающих кризисное состояние общества, а также путем целенаправленного воздействия на организационные и правовые меры, при помощи которых формируется механизм противодействия преступности.

В целом, механизмы противодействия преступности следует понимать как комплекс взаимосвязанных функций правоохранительной направленности, содержанием которых являются соответствующие средства и методы воздействия на указанное социально-негативное явление. Субъекты этих функций определяются в организационно-правовом порядке. В итоге это создает и модернизирует модель соответствующего механизма, результативность работы которого зависит от мер, которые носят общегосударственный характер.

Механизмы противодействия преступности формируются за счет проведения организационных мер, связанных с определением, модернизацией или созданием принципиально новых государственных органов, призванных противостоять преступности. При этом особую важность приобретает определение их целей и задач, а затем соответствующее системное и структурное устройство, форма организации, обеспечение взаимодействия с иными правоохранительными и другими органами, чья деятельность направлена на осуществление антикриминальной деятельности.

Не менее важны для оптимального противодействия преступности правовые меры, создающие легитимную основу борьбы с преступностью. Их результатом является эффективное

законодательство в сфере противодействия преступности.

Так, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство рассматривается только в отношении к задаче противодействия преступности, представляя собой лишь один из инструментов противодействия. Это механизм разграничения общественных состояний, отношений, деятельностей на два класса: допустимых, не требующих воздействия со стороны государства, и тех, которые этим правом определяются как недопустимые, как требующие принуждения, государственного воздействия.

В действительности роль уголовного законодательства не ограничивается задачами только противодействия преступности. Оно оказывает существенное влияние и на процессы, лежащие за пределами криминальной сферы. Решение задач оптимизации системы правовых отношений показывает, что право служит своего рода связующим звеном между криминальными и другими процессами в обществе.

С одной стороны, воздействие на криминальные процессы изменяет систему общественных отношений. Меняются и оценки деятельностей, меняются деятельности, поведения и меняются общественные процессы. С другой стороны, само правовое пространство определяется состояниями и процессами во всем многообразии общественных отношений. Изменения общественных отношений за пределами преступности вызывают изменения и в этой области, заставляют изменять, корректировать систему противодействия преступности.

Любые изменения общественных отношений, в том числе и в областях далеких от преступности, приводит к тому, что наилучшим и выгодным становится не бывшее ранее оптимальным, а несколько иное правовое пространство. До тех пор, пока отклонения права от оптимального состояния относительно невелики, допустимы, правовое пространство может сохраняться неизменным, но как только отклонения от оптимального уровня начинают превосходить некоторые установленные пороговые значения, требуется изменение отдельных положений права или даже перестройка системы правовых отношений. Чем больше эта нестационарность общества, тем чаще требуется перестройка права и тем существеннее требуемые изменения.

Сегодня совершенно ясно, что нужна не борьба с преступностью, а такая организация общественных отношений, которая позволит оптимизировать преступность, поставить ее в такие условия, в которых затраты на противодействие преступности и потери от преступности в сумме минимальны.

Организационно-правовые меры создают предпосылки для непосредственной деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию, предупреждению и пресечению противоправных действий. Здесь важным является прикладной момент, поскольку за счет уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, оперативно-розыскных мероприятий происходит процесс реализации уголовной политики по противодействию преступности.

Организационные меры, направленные на создание механизма противодействия преступности в криминологии отдельные ученые связывают, прежде всего, со структурным обеспечением борьбы с преступностью. Другие рассматривают организационные меры борьбы с преступностью в более широком смысле, полагая, что они призваны содействовать нейтрализации или минимизации криминогенных последствий от непрофессиональной организационно-управленческой деятельности. В частности, по мнению В. Н. Бурлакова, к числу организационных будут относиться меры по совершенствованию процессов управления миграцией населения страны, по отработке действенного и материально обеспеченного механизма социальной адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы, и т.п. [8, с. 183].

Существует и точка зрения, согласно которой организационными мерами борьбы с преступностью являются криминологическое прогнозирование и программирование борьбы с преступностью, обеспечение взаимодействия между правоохранительными органами, повышение эффективности управленческой деятельности в области борьбы с преступностью и т.п. [9, с. 32].

Представляется целесообразным разделить точку зрения С.В. Бородина, а также других криминологов, как В.Д. Малков, С.А. Маслов, В. А. Плешаков, А.Ф. Токарев, полагающих, что элементами организационных основ предупреждения преступлений являются соответствующее функционально-структурное и информационно-

аналитическое обеспечение предупредительной деятельности правоохранительного органа, криминологическое прогнозирование, планирование и программирование, а также организация внутреннего и внешнего взаимодействия в сфере предупредительной работы [10, с. 95-187].

Conclusions. (Заключение). Сказанное свидетельствует о том, что противодействие пре-

ступности и проявлениям социальной патологии, имеет в своей основе систему взаимосвязанных организационных элементов. При этом организация противодействия преступности может иметь и общегосударственный, и региональный характер, а также складываться соответствующим образом в рамках деятельности государственных органов и общественных организаций.

Литература

- 1 Современный толковый словарь русского языка /гл. ред. Кузнецов С.А. – СПб.: Норинт, 2003.
- 2 Бородин СВ. Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. – М.: Наука, 1990.
- 3 Сырых В.М. Теория государства и права: учебник. – М.: Юридический Дом «Юстицин-форм», 2001.
- 4 Криминология: учебное пособие. – М.: Издательская группа ИНФРА-М. – НОРМА, 1997.
- 5 Иншаков СМ. Зарубежная криминология. – М.: Издательская группа ИНФРА-М. – НОРМА, 1997.
- 6 Иншаков СМ. Криминология: учебник. – М.: Юриспруденция, 2000.
- 7 Восходов С.С. Уголовная политика современной России в условиях конституционно-правового реформирования: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М.: Академия управления МВД России, 1999.
- 8 Бурлаков В.Н. Предупреждение преступности // Криминология: учебник для вузов. – СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет, Питер, 2003.
- 9 Максимов СВ., Мацкевич И.М., Овчинский В.С., Эминов В.Е. Криминология: учебное пособие. М.: Издательская группа ИНФРА. М. – НОРМА, 1999.
- 10 Организация деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений: учебник. – М.: Академия управления МВД России, 2000.

References

- 1 Modern definition dictionary of Russian language / editor in chief Kuznetsov S.A. -SP.b.: "Norint", 2003.
- 2 Borodin S.B. Crime prevention: abstract model package programme. – M.: Science, 1990.
- 3 Raw V.M. Theory of State and Law: A Textbook. – M.: Juridical House "Yustitsin-form", 2001.
- 4 Criminology: The schoolbook. – M.: Publishing group INFRA-M. – Norma, 1997.
- 5 Inshakov C.M. Foreign criminology. – M.: Publishing group INFRA-M. – Norma, 1997.
- 6 Inshakov C.M. Criminology: A textbook. – M.: Jurisprudence, 2000.
- 7 Voshodov S.S. Criminal policy of modern Russia under the conditions constitutional and legal reform: A. d. Dr. jurid. Science. M: MVD Administration Academy Russia, 1999.
- 8 Burlakov B.N. Prevention of criminality // Criminology: A Textbook for high schools. -SPb. St. Petersburg State University, 2003.
- 9 Maksimov S.T., Matskeivich I.M., Ovchinsky B.C., Eminov V.E. Criminology: The schoolbook. M.: INFRA Publishing Group. M. – NORMA, 1999.
- 10 Organization of agency actions the domestic affairs through crime preventions. The textbook. – M: MVD Administration Academy Russia, 2000.