

Салихова А.А.

**Сравнительный анализ  
уголовного законодательства  
зарубежных стран  
об уголовной ответственности  
за угрозу в Республике  
Казахстан**

Понятие уголовной ответственности за угрозу является одним из основных и дискуссионных понятий права. Существует точка зрения, в которой уголовная ответственность за угрозу рассматривается в качестве способа уголовно-правового воздействия через инструментальные средства. Делая анализ законодательств зарубежных стран, можно понять об угрозе больше, чем полагалось. Сравнительный анализ показал, что в некоторых странах угроза – это просто деяния, а в других значительная угроза и дифференциация уголовной ответственности за нее и относится к категориям преступления.

**Ключевые слова:** угроза, уголовный проступок, уголовная ответственность, сравнительный анализ, уголовный кодекс, наказания.

---

Salikhova A.A.

**Comparative analysis of the  
criminal legislation of foreign  
countries about criminal liability  
for threat the Republic of  
Kazakhstan**

In this article, the concept of criminal responsibility for the threat is one of the fundamental concepts and discussion of law. There is a view in which the criminal responsibility for the threat is seen as a means of criminal law, through the tools. Doing an analysis of foreign countries, we can understand the threat of greater than supposed. A comparative analysis shows that in some countries, the threat – it's just an act, while others pay special significance threats to validity and differentiation of criminal responsibility for it and assigns it to the category of crimes.

**Key words:** threat, criminal offense, criminal liability, comparative analysis, the criminal code, punishment.

---

Салихова А.А.

**Қазақстан Республикасындағы  
қорқыту үшін қылмыстық  
жауаптылықты шетелдердің  
қылмыстық заңнамасымен  
салыстырмалы талдау**

Осы мақаладағы қорқыту үшін қылмыстық жауаптылықтың түсінігі құқық түсінігіндегі ең негізгі пікірталас тудыратын ұғымдардың бірі ретінде айтылған. Қорқыту үшін қылмыстық жауаптылық әртүрлі әдіс-тәсілдермен қылмыстық құқықтық әрекет етудің құралы ретінде қарастырылған. Шет елдердің заңнамасын талдай келе, қорқыту туралы көп нәрсені ұғынуға болады. Салыстырмалы талдау жүргізудің нәтижесінде кейбір елдерде қорқыту тек жәй әрекет болса, ал басқаларында қорқытуға ерекше мән беріп, оған деген қылмыстық жауаптылықты күшейтіп, қылмыс дәрежесіне дейін жеткізіп қарастырып отыр.

**Түйін сөздер:** қорқыту, қылмыстық теріс қылық, қылмыстық жауаптылық, салыстырмалы талдау, қылмыстық кодекс, жаза.

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ  
АНАЛИЗ УГОЛОВНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН  
ОБ УГОЛОВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ЗА УГРОЗУ  
В РЕСПУБЛИКЕ  
КАЗАХСТАН**

Угроза как уголовный проступок является одним из наиболее распространённых видов правонарушения в настоящее время.

В Уголовном кодексе 1997 года институт уголовной ответственности за угрозу рассматривали как преступление, а в действующем кодексе угроза относится к уголовным проступкам. Эти аспекты являются новшеством и нашли отражение в Новом уголовном кодексе.

Уголовно-наказуемая угроза – это уголовный проступок, в подавляющем большинстве случаев совершаемый на почве длительных неприязненных отношений, вражды между супругами, сожителями, родственниками, соседями и т.д., то есть на основе тех же конфликтов, которые приводят к убийствам, причинению вреда здоровью, телесных повреждений, поджогам, истязаниям и побоям. Угроза выражается различными способами. Она может проявляться в устной, письменной форме, также через третьих лиц, через родственников и с использованием разного вида приборов и орудий. Сейчас развита электронная и интернет-система. И угроза может даже проявляться с использованием телефонов и через электронную почту.

В некоторых странах до сих пор ответственность за угрозу применяется как вид преступления и предусматривает за собой меры наказания, лишения свободы. В новом законодательстве нашей страны угрозу рассматривают как уголовный проступок, а не преступление и применяют меры наказания в виде ареста, исправительных работ и общественных работ и т.д. До 2017 года граждан Республики Казахстан не смогут арестовывать за угрозы, побои, оставление в опасности. Эти категории правонарушений переведены из преступления в разряд уголовных проступков. Как правило, за проступки предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, общественных работ и ареста. При этом арест как мера наказания вводится в действие только с 1 января 2017 года. Таким образом, пока суды не смогут применять арест к уголовным правонарушителям. К данному виду угрозы, уголовного проступка предусматривается такой вид наказания. Это прописано в статье 115 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Этот процесс изучается многими научными зарубежными и отечественными авторами и отражается проблемами применения уголовно-правовой нормы, предусмотренной в действующем Уголовном кодексе Республики Казахстан.

Вопрос о понятии уголовной ответственности в науке уголовного права является дискуссионным.

Дифференциация и индивидуализация уголовной ответственности и наказания за данный уголовный проступок проявляются в разных странах по-разному и их в законодательном решении при совершении угрозы в виде исправительных, общественных работ, ареста, ограничения или лишения свободы. Каждое государство изучает ряд уголовных норм для усовершенствования законодательства и делает сравнительный анализ.

Также сравнительный анализ зарубежных стран уголовной ответственности вызывает особый интерес у исследователей. В настоящее время уголовную ответственность за угрозу признают многие государства системы общего права. Предусмотрена уголовная ответственность за уголовный проступок в Российской Федерации, Австралии, Грузии, Швейцарии, Швеции, Польше, Латвии, Бельгии, Болгарии, Аргентине, Японии и т.д.

Государствами велись исследования института уголовной ответственности. Так, к примеру, в Уголовном кодексе Польши дается понятие термина «угрозы», в §12 ст. 115, как: «противозаконной угрозой является как угроза, о которой говорится в ст. 190, так и угроза возбудить уголовное преследование или разгласить сведения, оскорбляющие честь угрожаемого или самых близких ему лиц; не составляет противозаконной угрозы предупреждение об уголовном преследовании, если оно только имеет целью охрану права, нарушенного правонарушением» [1].

Так, в Австралии, как и в нашей стране, ст. 138.2 называется «угроза», которая включает в себя такие понятия:

1. Угроза (выраженная вонне или подразумеваемая) осуществить поведение, которое является вредоносным или неприятным для другого лица.

2. Угроза совершением вредоносного или неприятного поведения, которое подразумевается на основе статуса, должностного титула или положения автора [2].

Также угроза признается общественно опасным деянием, если она способна заставить человека совершать действия принужденно. Или

же заставить человека действовать против своей воли.

В ряде стран система института уголовной ответственности за угрозу закрепляет следующие нормы. Например, в ст. 33 Уголовного кодекса Швейцарии закреплена норма: «что моментом возникновения права на необходимую оборону является непосредственная угроза с нападением». Схожая позиция таковой нормы есть в Латвийской Республике. Это норма рассматривается ч. 1 ст. 29 Уголовного кодекса.

В определенной степени начало в вопросе установления уголовной ответственности во многих зарубежных странах предусматривается ответственность за угрозы-деяния. В нашей стране угроза рассматривается также. И в этом мы схожи с Уголовным кодексом Швейцарии. Здесь тоже угроза рассматривается как уголовный проступок, а не как в Уголовном кодексе Российской Федерации преступление.

В Уголовном кодексе Швейцарии ст. 180 «Угроза», расположенная в главе 4 «Преступления и проступки против свободы», предусматривает ответственность за такое деяние как «угроза другому лицу, вызывающая состояние страха или боязни» [3]. Но в этой стране упущена такая норма, здесь не уточняется орудие правонарушения. Делается упор на последствия состояния боязни потерпевшего, и как меры наказания за проступки применяются тоже штрафы и исправительные работы.

К примеру, в Швеции, делая сравнительный анализ, ответственность за незаконную угрозу предусматривает следующее: «лицо, которое поднимает оружие на другого человека или иным образом угрожает совершить преступное действие таким образом, чтобы возбудить у потерпевшего обоснованный страх за безопасность его самого или других лиц или имущества...» [4].

В этой стране угрозу рассматривают не как уголовный проступок, а как преступление и наказывают по всей строгости наказания. Например: строгость шведских уголовных норм и запретов проявляется, особенно если это затрагивает интересы несовершеннолетних.

В рамках проводимого анализа еще хочется выделить кодекс Бельгии. По ст. 327 Уголовного кодекса Бельгии предусмотрена уголовная ответственность за угрозу тех лиц, «кто устно или письменно, анонимно или с подписью, в приказном порядке или под условием, угрожает посягательством против лиц или имущества, караемым уголовным наказанием» [5]. Действительно ме-

рой наказания за такой проступок является лишение свободы за угрозу на срок от восьми дней до трех месяцев. В этой стране объектом угрозы признается в основном общественный порядок. В Бельгии тоже, как в Казахстане, угроза относится к менее тяжким правонарушениям, т.е. к категории проступков. Но есть одно отличие, если угроза выражена в письменной форме и угрожает тяжким для здоровья последствием и реальность страха будет доказана судом, то при этом она наказывается лишением свободы до двух лет.

В некоторых странах понятие угрозы рассматривается только как норма психического принуждения. Подтверждением тому является Кодекс Аргентины. В ст. 34 УК Аргентины эта норма трактуется: «не подлежит уголовной ответственности тот, кто был вынужден действовать в результате применения к нему угрозы нанесения тяжкого и неизбежного вреда». Также детально расписывается:

- 1) угроза будет осуществлена, если правонарушение не будет совершено;
- 2) не существует разумного способа препятствовать осуществлению данной угрозы;
- 3) данное деяние является разумным ответом на данную угрозу.

Анализ норм УК Аргентины позволяет отнести угрозы к уголовным правонарушениям не против личности, как в нашей стране, а к преступлениям против свободы. В ст. 149/2 УК Аргентины рассматривается уголовная ответственность: «за угрозы, выраженные с целью вызвать тревогу или страх у одного или нескольких лиц» [6]. В этой стране понятие ответственности угрозы имеет квалифицированный состав. Во-первых, угроза должна совершаться анонимно или с использованием орудия преступления. Во-вторых, использование угрозы с целью заставить потерпевшего совершать действия против своей воли.

Закон Японии нацелен на определение угрозы как деяния и в ст. 223 устанавливает: «ответственность лиц, заставлявших других людей делать то, что они не обязаны делать, или препятствовавших осуществлению их прав, угрожая тем, что может быть причинен вред их жизни, здоровью, свободе, чести или имуществу или применяя насилие» [7].

Таким образом, сравнительно-правовые наблюдения позволяют прийти к выводу о том, что на данном этапе ответственность за угрозу в отношении публичных должностных лиц в связи с исполнением должностных полномочий.

По имеющимся сведениям, в Республики Болгарией закреплены следующие нормы, связанные с угрозой:

1. Угроза проявляется в главе преступления против личности, здесь мы говорим об угрозе в отношении должностного лица, также угрозы убийством.

2. Угроза в главе преступления против порядка и общественного спокойствия, здесь данная угроза рассматривается как деяние и как последствие в составах правонарушения.

Следует напомнить, что в уголовном законодательстве ряда зарубежных государств (например, УК Польши, Болгарии и др.) уголовно-правовой запрет на угрозу предусмотрен иным образом. Ответственность за данное правонарушение охватывается более широкими нормами, регламентирующими как преступления.

В некоторых странах содержание термина «угроза» раскрывается в нормах уголовного кодекса в полной мере. А в нашем законодательстве нет определения угрозы, только нормы, касающиеся уголовной ответственности за данный уголовный проступок.

А в Уголовном кодексе Российской Федерации есть норма, касающаяся угрозы, это статья 119 «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» [8]. В Уголовном кодексе Российской Федерации тоже нет содержание термина угрозы, только дается понятие меры наказания. Уголовная ответственность у них предусматривается строже, чем у нас. Это статья относится к категориям преступления, а не уголовного проступка. В нашем законодательстве максимальная мера наказания – это арест на 90 суток, а Уголовном кодексе Российской Федерации предусматривается лишение свободы на срок до двух лет.

Существует точка зрения, в которой уголовная ответственность за угрозу рассматривается в качестве способа уголовно-правового воздействия через инструментальные средства. Делая анализ зарубежных стран, можно понять об угрозе больше, чем полагалось. Сравнительный анализ показал, что в некоторых странах угроза – это просто деяния, а в других – значимая угроза и дифференциация уголовной ответственности за нее и относится к категории преступления.

Подобный опыт зарубежного уголовного законодательства необходимо определенным образом заимствовать и российскому Уголовному кодексу. Действительно, преступления, которые по Уголовному кодексу Республики Казахстан наказуемы, – убийство и причинение тяжкого

вреда здоровью, представляют собой одни из самых опасных правонарушений против личности.

Таким образом, все учения в уголовно-правовой сфере об угрозе по своей сути производны и нуждаются в реальном пересмотре учения о составе данного проступка.

Исходя из изложенного, необходимо признать, что несмотря существующую разработанность института уголовной ответственности за угрозу, вопросы ее правильного понимания и разрешения до сих пор остаются открытыми на теоретическом и практическом уровнях. В этой связи данный институт реально требует своего надлежащего рассмотрения.

В современных условиях развития государства и общества, экономических отношений, технологического прогресса институт уголовной ответственности за угрозу является гарантией

защиты государства и общества от противоправной деятельности, является объективной необходимостью в связи с внешними факторами.

Хотелось бы остановиться на истории развития угрозы. В данное время в мире все развивается, новые технологии и т.д. и постоянно совершенствуется, это влияет на методы совершения проступка угрозы в целом.

На тему угрозы многие зарубежные ученые писали в своих работах, а казахстанские авторы до сих пор не раскрыли тему угрозы в целом. В некоторых странах за угрозу применяют более жесткие меры наказания, а другие считают эти проступки менее значимыми. Европейские страны применяют более гуманные меры наказания за угрозу, а страны СНГ угрозу рассматривают как преступление и применяют «тюремное наказание».

#### Литература

- 1 Уголовный кодекс Республики Польша / науч. ред. А.И. Лукашов, Н.Ф. Кузнецова, Э.А. Саркисовой, перевод с польского Д.А. Барилевич. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. – С. 106.
- 2 Уголовный кодекс Австралии 1995 г. / научное редактирование И.Д. Козочкина, Е.Н. Трикоз; перевод Е.Н. Трикоз. – СПб., 2002. – С. 227-228.
- 3 Уголовный кодекс Швейцарии / перевод и научное редактирование А.В. Серебренниковой. – СПб., 2002. – С. 204.
- 4 Уголовный кодекс Швеции / научные редакторы Н.Ф. Кузнецова и С.С. Беляев; перевод С.С. Беляева. – СПб., 2001. – С. 44.
- 5 Уголовный кодекс Бельгии / научн. ред. и предисловие Н.И. Мацнева. Перевод с фр. канд. юрид. наук Г.И. Мачковского. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. – С. 204.
- 6 Уголовный кодекс Аргентины. – СПб., 2003. – С. 126
- 7 Уголовный кодекс Японии / научный редактор А.И. Коробеев. – СПб., 2002. – С. 133.
- 8 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30.08.2016).

#### References

- 1 Ugolovnyj kodeks Respubliki Pol'sha / nauch. red. A.I. Lukashov, N.F. Kuznecova, Je.A. Sarkisovoj, perevod s pol'skogo D.A. Barilovich. – SPb.: Izdatel'stvo «Juridicheskij centr Press», 2001. – S. 106.
- 2 Ugolovnyj kodeks Avstralii 1995 g. / nauchnoe redaktirovanie I.D. Kozochkina, E.N. Trikoz; perevod E.N. Trikoz. – SPb., 2002. – S. 227-228.
- 3 Ugolovnyj kodeks Shvejcarii / perevod i nauchnoe redaktirovanie A.V. Serebrennikovoj. – SPb., 2002. – S. 204.
- 4 Ugolovnyj kodeks Shvecii / nauchnye redaktory N.F. Kuznecova i S.S. Beljaev; perevod S.S. Beljaeva. – SPb., 2001. – S. 44.
- 5 Ugolovnyj kodeks Bel'gii / nauchn. red. i predislovie N.I. Macneva. Perevod s fr. kand. jurid. nauk G.I. Machkovskogo. – SPb.: Izd-vo «Juridicheskij centr Press», 2004. – S. 204.
- 6 Ugolovnyj kodeks Argentiny. – SPb., 2003. – S. 126
- 7 Ugolovnyj kodeks Japonii / nauchnyj redaktor A.I. Korobeev. – SPb., 2002. – S. 133.
- 8 Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 g. № 63-FZ (red. ot 30.08.2016).