

Салихова А.А., Тажгарина Б.К.

**История развития и общая характеристика угрозы как уголовного правонарушения в Республике Казахстан**

В данной статье дано определение понятия угрозы в рассматриваемом уголовном проступке. В новом уголовном законодательстве нашей страны угрозу рассматривают как уголовный проступок, а не преступление. Целью данной статьи является исследование угрозы как общественно опасного деяния. Рассматриваются особенности уголовно-правового регулирования ответственности за угрозу, раскрывающие понятие угрозы, а также определяющие некоторые аспекты уголовной ответственности, имеющие значение для правоприменительной деятельности.

**Ключевые слова:** угроза, правонарушение, уголовный проступок, уголовный кодекс, ответственность, санкция.

---

Salikhova A.A., Tazhgarina B.K.

**History and general description of the threats as a criminal offense in the Republic of Kazakhstan**

This article defines the concept of threat in this criminal offense. The new legislation is considered a threat to our country – as a criminal offense, not a crime. The purpose of this article is to investigate the threats – both socially dangerous act. The features of the criminal liability of legal regulation of the threat of disclosing the concept of threat, as well as defining some aspects of criminal responsibility relevant to the enforcement activities.

**Key words:** threat, offense, criminal offense, criminal code, responsibility, sanction.

---

Салихова А.А., Тажгарина Б.К.

**Қазақстан Республикасында қылмыстық құқық бұзушылық ретінде қорқытудың жалпы сипаттамасы мен даму тарихы**

Бұл мақалада қорқыту түсінігіне қылмыстық теріс қылық ретінде анықтама берілген. Елімізде қабылданған жаңа қабылданған қылмыстық заңға сәйкес қорқытуды қылмыс емес, қылмыстық теріс қылық ретінде қарастырылғандығы туралы сөз қозғалған. Бұл мақаланың мақсаты қорқытуды қоғамдық қауіпті әрекет ретінде зерттеу. Қорқыту түсінігімен оған қолданылатын қылмыстық жауаптылықтың құқық қолдану қызметіндегі негізгі жағдайларын анықтауда қылмыстық құқықтық реттеу ерекшелігін ашу мәселесі қарастырылады.

**Түйін сөздер:** қорқыту, құқықбұзушылық, қылмыстық теріс қылық, қылмыстық кодекс, жауаптылық, санкция.

**ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ  
И ОБЩАЯ  
ХАРАКТЕРИСТИКА  
УГРОЗЫ  
КАК УГОЛОВНОГО  
ПРАВОНАРУШЕНИЯ  
В РЕСПУБЛИКЕ  
КАЗАХСТАН**

Уголовное законодательство Республики Казахстан не содержит определения угрозы, но необходимость его очевидна во всех смыслах. Несмотря на то, что в теории уголовного права исследуется вопрос о понятии «угрозы» и рассматриваются самые разнообразные решения к её определению, в данное время нет единого понимания термина «угрозы».

Вместе с этим ответственность за угрозу в Казахстане предусматривается как за уголовный проступок.

Юридическая норма представляет собой результат отражения определённых социальных потребностей. Как утверждал К. Маркс, законодатель «не делает законов, он не изобретает их, а только формулирует» [1].

В уголовном правоприменении отчетливо наблюдается практический подход к изучению уголовной ответственности как реализации уголовно-правовых санкций. Не случайно в уголовных кодексах Казахстана и России в основу категоризации преступлений положена именно санкция совершенного деяния. Нельзя не отметить мнение ученых о правомерности и целесообразности расширения понятия ответственности за угрозу в уголовно-правовой сфере.

В настоящее время большинство авторов-теоретиков склоняется к той мысли, что уголовная ответственность за угрозу является важнейшей составляющей содержания уголовного правоотношения и представляет собой обязанность виновного лица подвергнуться наказанию за совершенный уголовный проступок.

Следовательно, основной предпосылкой правильного определения основания уголовной ответственности за угрозу должно явиться всестороннее, предметное уяснение юридической природы и сущности уголовной ответственности, что позволит правильно решить вопрос как об основании, так и о механизме ее реализации в отраслевом регулировании. Полагая, что обоснование социальной сущности проступка неизбежно приводит нас к пониманию его в качестве некоторого рода общественных отношений, уместно отметить существующую доктринальную позицию относительно внесения изменений и дополнений в норму (ст. 115 Уголовного Кодекса Республики Казахстан). Поскольку устанавливаемая норма права, несущая уголовную

ответственность за угрозу, реализуется только тогда, когда возникает соответствующее правоотношение, раскрывающее его содержание.

Так, уголовно-правовые нормы Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан содержат в себе запреты на определённое поведение, то они представляют собой объективное закономерное выражение воли общества. Историческое развитие общественных отношений привело к необходимости обеспечения принудительной силой государства выполнения требований общества каждым его членом.

Однако процесс законодательного формулирования и закрепления уголовно-правовых норм представляет известные сложности.

Во-первых, надо выявить соответствующее общественное веление. Конечно же, в современном мире эта процедура отчасти упрощается уже сложившимся законодательством. Но существующие запреты надлежит корректировать, согласовывать с определённым этапом развития общества, а при необходимости дополнять имеющиеся запреты новыми и исключать изжившие себя нормы.

Во-вторых, от законодателя требуется адекватное отражение в уголовно-правовых нормах волеизъявления народа. Однако норма не может быть копией оригинала, поскольку имеют значение такие факторы, как интересы и требования различных социальных групп, зачастую противоречащие друг другу.

Кроме того, уголовно-правовая норма за угрозу как проступка является продуктом сознательной деятельности человека, сочетая в себе объективное и субъективное.

В то же время следует отметить существование нормативной теории, согласно которой нормы уголовного права носят производный характер.

Существующие и вновь принимаемые уголовные законы нуждаются в проверке их «жизненности». Это достигается путём конкретно-социологического метода в уголовном праве, прежде всего, в ходе применения уголовного закона. Действенность уголовно-правовых норм в сфере угрозы должна быть идеалом, к которому необходимо стремиться законодателю.

Уголовно-правовая норма за угрозу будет действенной, если её существование, форма и содержание социально обусловлены.

Научно обоснованное изучение социальной обусловленности конкретного уголовно-правового запрета угрозы необходимо проводить си-

стематически, вне зависимости от кажущейся безупречности какой-либо нормы. Это связано с развитием, усложнением общественных отношений, социально-политической ситуацией в государстве, состоянием преступности, эволюционированием мировоззрения и правосознания людей. Эти факторы повлияли на совершенствование уголовной ответственности за угрозу уголовного законодательства.

Два названных довода свидетельствуют о целесообразности более детального анализа угрозы о социальной необходимости мер уголовно-правового воздействия.

В.Д. Филимонов выделяет внутренние и внешние основания социальной обусловленности уголовно-правовой нормы. Внешние основания делятся на основания установления нормы и на основания, определяющие её содержание. Внутренние основания выражаются во взаимообусловленности характера и степени общественной опасности правонарушения с видом и размером закреплённого в санкции уголовно-правовой нормы наказания за угрозу [2].

Как известно, социальная необходимость существования конкретной уголовно-правовой нормы основывается на состоянии, структуре и динамике какого-либо общественно опасного деяния.

Проведённый анализ показал, что в этой связи угроза является уголовным проступком, а статистические данные говорят о том, что оно носит достаточно стабильный характер в общей массе преступности. Рассматриваемое уголовное правонарушение чётко выделяется от ряда схожих деяний, например, угрозы в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования, угрозы применения насилия в отношении представителя власти.

В самые древние времена уголовная ответственность воспринималась через наказание и отождествлялась с ним, будучи пронизанной идеей возмездия.

В данное время уголовная ответственность за угрозу является наиболее суровым видом юридической ответственности и одним из основных и дискуссионных понятий права. Уголовная ответственность виновных лиц, как правило, проявляется в наказании.

В уголовном законодательстве категория «цель» применяется в ч. 1 ст. 39 «Понятие и цели наказания» Уголовного кодекса Республики Казахстан. Понятие уголовной ответственности законодатель использует в статьях как Общей, так и Особенной частей Уголовного кодекса Ре-

спублики Казахстан, например, ст.ст. 1-3, 15-19, 412, 413 и т.д. [3].

Вместе с тем наказание есть кара виновного за совершенное им деяние. Этим наказание отличается от других видов уголовной ответственности. По своему объему, содержанию и назначению понятие «уголовная ответственность» шире понятия «наказание».

Уголовная ответственность за угрозу не должна сводиться лишь только к назначению и исполнению наказания как одной из основных форм ее.

В зависимости от степени общественной опасности и наказуемости деяния они проявляют уголовные проступки в двух признаках: как степень общественной опасности и как наказуемость деяния.

Отличительным признаком является определенность видов наказания. Уголовный проступок – совершенное виновным деяние, не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству. Уголовному проступку присущи такие признаки, как: виновность, противоправность, небольшая общественная опасность (незначительные, менее существенные последствия – незначительный вред либо создание угрозы причинения вреда), наказуемость.

Уголовная ответственность есть мера государственного принуждения в отношении лица, виновного в совершении правонарушения, осужденного в установленном законом порядке с определенным правом ограничения карательного и не карательного характера.

Уголовная ответственность может применяться без назначения наказания при раскаянии лица в содеянном, с учетом особенностей личности и характера совершенного преступления [4].

В принципе все проступки, а также угроза, являющиеся уголовно-правовым запретом, причиняют правопорядку в разной мере организационно-правовой ущерб, тормозят нормальное функционирование системы правового государства.

Угроза раньше считалась преступлением, а сейчас новым Уголовным кодексом дается понятие об угрозе как уголовном проступке. Понятие угрозы имеет многовековую историю.

Теоретики уголовного права утверждают, что укрепление правовой основы государственной и общественной жизни, неукоснительное соблюдение законности и правопорядка, усиление

борьбы с преступностью – основные вехи на пути формирования правового государства, на которое взят ориентир в Республике Казахстан. Но изучаются эти вопросы в основном для анализа состава правонарушения, разграничения смежных составов и для индивидуализации ответственности лиц за угрозу, что позволило выяснить следующее.

Одними из наиболее опасных видов уголовных проступков, ставящими в опасность жизнь и здоровье человека, являются общественно опасные деяния, как угроза.

Уголовно-наказуемая угроза – это бытовое правонарушение, в подавляющем большинстве случаев совершаемое на почве длительных неприязненных отношений.

Одна из основных причин указанных недостатков заключается в использовании в широких масштабах относительно-определенных санкций и в большом разрыве между высшим и низшим пределами наказания в таком виде наказания, как лишение свободы.

Угроза – это вид психического насилия, состоящего в выражении виновным обещания впоследствии нанести существенный вред охраняемым уголовным законом интересам личности способом, характеризующим действительность намерения виновного на его причинение, вследствие этого наносящего психическую травму потерпевшему независимо от наличия умысла на реализацию угрозы.

По итогам исследования уголовно-правовых норм об ответственности лиц за угрозу, сравнивая с зарубежными законодательствами, можно прийти к следующим выводам.

Три вышеперечисленных термина следует знать и различать, так как для правоохранительных органов и суда они имеют существенную разницу. Впрочем, завести уголовное дело, а уж тем более дойти до суда, не так-то просто.

Чтобы доказать факт угрозы, необходимо иметь либо свидетельские показания, либо документальное подтверждение (письма, переписка по электронной почте и т. д.). Видеозапись также будет являться неоспоримым доказательством, в случае если на ней зафиксирован сам момент произнесения угрожающей речи в ваш адрес либо в адрес ваших близких. Конечно, постоянно мы не держим наготове диктофон или видеокамеру, но если вы знаете, что в очередной раз столкнетесь с тем, кто будет вам угрожать, то воспользоваться средствами аудио и видеофиксации будет далеко не лишним.

Также следует учитывать, что дети и взрослые по-разному оценивают степень угрозы. Ребенок в силу своего личного психологического восприятия может преувеличить или, наоборот, недооценить всю серьезность положения. Нередки случаи, когда угрозы поступают не только от посторонних лиц, но и от близких или некогда близких людей. Например, молодой человек после расставания с девушкой грозит убить или покалечить ее нового поклонника. В такой ситуации стоит незамедлительно принимать меры, особенно если угрозы приняли систематический характер, поскольку очень часто бытовые преступления совершаются на почве ревности и именно после таких вот предупреждений.

Подытоживая вышесказанное, для осуществления этих задач настоящий Кодекс устанавливает основания уголовной ответственности, определяет к уголовным правонарушениям. Основанием уголовной ответственности является совершение уголовного правонарушения за угрозу.

Проблемы ответственности за угрозу в уголовном праве представляют особую сложность для правоприменителей. Новое уголовное законодательство, закрепившее приоритетность общечеловеческих ценностей, хотя и обратило внимание на проблему ответственности за угрозу, но поверхностно. На современном этапе развития общества, нам представляется, нужен иной подход к рассматриваемой проблеме.

Все вышеперечисленное дает нам сделать следующее выводы и внести предложения по совершенствованию уголовной ответственности за угрозу.

Угроза действительно должна быть выражена виновным и должна существовать как явление объективного мира. Угроза может быть фор-

мой обнаружения умысла на совершение того деяния, которым угрожает виновный.

Необходимо еще дифференцировать ответственность за угрозы в зависимости от вида и характера, объединив их в общей норме.

Таким образом, хотелось бы сказать о необходимости усиления уголовной ответственности за угрозу, совершаемую с применением разных средств.

Нормами действующего Уголовного кодекса прописано множество деяний, которые являются противоправными. И здесь угроза – не исключение. Именно поэтому своей нормой постарался защитить гражданина от возможных общественно опасных последствий.

Угроза, будучи юридическим фактом, порождает уголовно-правовые охранительные отношения, которые нарушают конституционные права и обязанности граждан Республики Казахстан.

В связи с вышеизложенными положениями хотелось бы отметить об институте уголовной ответственности за угрозу. В ходе данного исследования решение данной проблемы состоит в следующем:

- 1) определить юридические границы и признаки данного уголовного проступка;
- 2) обосновать криминализацию видов общественно опасного деяния;
- 3) обеспечить правильное применение уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за данный уголовный проступок;
- 4) разработать действенный механизм противодействия угрозы с помощью нового уголовного закона;
- 5) постоянно следить за уровнем роста преступности, криминологической обоснованности уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за угрозу.

#### Литература

- 1 Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 1. – С. 162.
- 2 Филимонов В.Д. Норма уголовного права. – СПб., 2004.
- 3 Уголовный Кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 г.
- 4 Полный курс уголовного право: В 5 т. / под ред. А.И. Коробеева. Т. 1. Преступление и наказание. – СПб.: Изд-во Р.Асланова «Юрид. Центр Пресс», 2008. – 523 с

#### References

- 1 Marks K., Jengel's F. Soch. – 2-e izd. – T. 1. – S. 162.
- 2 Filimonov V.D. Norma ugodovnogogo prava. – SPb., 2004.
- 3 Ugodovnyj Kodeks Respubliki Kazahstan ot 03.07.2014 g.
- 4 Polnyj kurs ugodovnogogo pravo: V 5 t. / pod red. A.I. Korobeeva. T. 1. Prestuplenie i nakazanie. – SPb.: Izd-vo R.Aslanova «Jurid. Centr Press», 2008. – 523 s