

Токпаева Д.М.

**К вопросу стимулирования  
уплаты задолженности  
в государственный бюджет:  
основания освобождения  
от уголовной ответственности**

В настоящей работе автором предпринимается попытка рассмотрения проблем условий освобождения от уголовной ответственности при совершении уклонения от уплаты налогов, таможенных сбор и платежей. Законодатель закрепляет право, но не обязанность правоприменителя освободить виновное лицо, даже при выполнении всех условий, предусмотренных в законе. При этом освобождение от уголовной ответственности в рассматриваемых случаях будет являться не реабилитирующим основанием, что, соответственно, может негативно повлиять на такое лицо. Полагаем, что указанные обстоятельства не стимулируют должников к уплате налогов, таможенных платежей и сборов, поэтому автором предлагается ряд рекомендаций.

**Ключевые слова:** освобождение от уголовной ответственности, уклонение от уплаты налогов, таможенных платежей и сборов, право, обязанность, реабилитирующие основания.

Tokpayeva D.M.

**On the question of incentive  
debt payments to the state  
budget: grounds for exemption  
from criminal liability**

In this paper the author attempts to analyze the grounds for exemption from criminal liability in cases of evasion of mandatory payments to the budget and examine the possibility of introducing a special rule on the exemption from criminal liability in connection with the repayment of debt with tax evasion. The author proposes to accept this provision as a rehabilitative ground. This provision is offered as an incentive to increase payments to the state budget. The proposed recommendations are correspond for the problem of humanization of criminal policy, as set out in the Republic of Kazakhstan legal policy concept for the period from 2010 – 2020.

**Key words:** exemption from criminal liability, tax evasion, customs duties and taxes, the right, the duty, rehabilitative grounds.

Токпаева Д.М.

**Мемлекеттік бюджетке  
қарыздың төлемін ынта-  
ландыру мәселесі туралы:  
қылмыстық жауаптылықтан  
босату үшін негіздері**

Бұл мақалада автор бюджетке міндетті төлемдер төлеуден жалтару туралы істер бойынша қылмыстық жауаптылықтан босату негіздемелер талдауын базасында және салық төлеуден жалтарды борышты өтеуге байланысты қылмыстық жауаптылықтан босату туралы арнайы ереже енгізу мүмкіндігін зерделеу тырысады. Авторы оңалту негіздер осы ережені қабылдауға ұсынады. Осы ереже мемлекеттік бюджетке төлемдерді арттыру үшін ынталандыру ретінде ұсынылады. Аталған ұсыныстар 2010-2020 жылға арналаған ҚР құқықтық саясат тұжырымдамасында қойылған қылмыстық саясатты ізгілендіру талабына сәйкес болып табылады.

**Түйін сөздер:** қылмыстық жауапкершілік, салық төлеуден жалтару, кедендік баждарды, салықтарды төлеуден босату, құқық, міндет, ақтау негіздері.

**К ВОПРОСУ  
СТИМУЛИРОВАНИЯ  
УПЛАТЫ  
ЗАДОЛЖЕННОСТИ  
В ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
БЮДЖЕТ: ОСНОВАНИЯ  
ОСВОБОЖДЕНИЯ  
ОТ УГОЛОВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**Введение**

Глобальный финансово-экономический кризис обуславливает повышенное внимание к проблеме пополнения бюджета, где важной составляющей является уплата обязательных платежей. Президент Республики Казахстан (далее – РК) Н.А. Назарбаев в своем Послании народу Казахстана «Казахстан в новой глобальной реальности: рост, реформы, развитие» от 30.11.2015 года отметил о 20-процентном снижении налоговых поступлений в республиканский бюджет [1]. В этой связи вопросы пополнения государственного бюджета, и в том числе, стимулирования уплаты налогов в государственный бюджет приобретают особое актуальное значение. Одним из стимулирующих факторов для погашения задолженности в государственный бюджет являются условия освобождения от уголовной ответственности за неуплату налогов, таможенных пошлин и обязательных платежей в бюджет.

Так, ответственность за уклонение от уплаты таможенных пошлин, налогов (других обязательных платежей в бюджет), таможенных сборов или других таможенных платежей закрепляется в трех статьях Уголовного кодекса РК (далее – УК РК), а именно: 1) за уклонение от уплаты налогов, таможенных пошлин или других таможенных платежей в крупных размерах (ст. 236 УК РК); 2) за уклонение гражданина от уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет (ст. 244 УК РК); 3) за уклонение от уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет с организаций (ст. 245 УК РК) [2].

**Основная часть**

Анализ статистических данных судебно-следственной практики показывает, что в 2013 году было зарегистрировано 40 уголовных преступлений за уклонение от уплаты таможенных сборов и других таможенных платежей; в 2014 – 77; в 2015 – 71 [3]; за уклонение гражданина от уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет в 2013 было зарегистрировано 50 уголовных правонарушений, в 2014 – 37; в 2015 – 111; за уклонение от уплаты налогов и (или) других обязательных

платежей в бюджет с организаций в 2013 году было зарегистрировано 583 уголовных правонарушения, в 2014 – 304, в 2015 – 826 [4] (табл.)

Таблица

№	Название статьи	2013	2014	2015
1	Уклонение от уплаты таможенных сборов и других таможенных платежей	40	77	71
2	Уклонение гражданина от уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет (ст. 221 УК РК)	50	37	111
3	Уклонение от уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет с организаций (ст. 222 УК РК)	583	304	826

Учитывая произошедшие за последние три года неоднократные изменения в структуре органов, ведущих борьбу с преступностью в сфере экономической деятельности, а именно ликвидацию финансовой полиции и создание службы экономических расследований в структуре Комитета государственных доходов, трудно на сегодняшний день на основе изложенных данных составлять конкретные выводы об эффективности борьбы с налоговыми преступлениями. При этом анализ данных о задолженности по неуплате налогов показывает, что материальный ущерб государству в связи с неуплатой налогов в 2015 году составил 55,4 млн. тенге, из которых было возмещено только 26,1 млн. тенге, что составляет 32%. Таким образом, долг по неуплате налогов на 1 января 2016 года составляет 29,3 млн. тенге, что составляет 68% [5] (рис.).

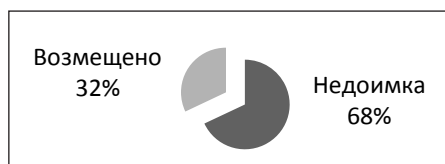


Рисунок – Статистика возмещения ущерба при уклонении уплаты налогов (ст. 245 УК РК)

Изложенные цифры заставляют задуматься о необходимости выработки условий для стимулирования погашения задолженности перед бюджетом.

Проблемам противодействия налоговым правонарушениям посвящено немало работ в Казахстане. Вопросы борьбы с экономической преступностью затронуты в работах таких ученых, как Н.М. Абдирова, А.Н. Агыбаева, Т.К. Айтмуханбетова, Е.О. Алауханова, М.М. Алиева, И.Ш. Борчашвили, У.С. Джекебаева, З.С. Зарипова, С.Е. Каиржановой, Г.С. Мауленова, А.Х. Миндагулова, Б.А. Мухамеджанова, С.С. Молдабаева, М.С. Нарикбаева, Б.М. Нургалиева, М.О. Нукунова, И.И. Рогова, С.М. Рахметова, Н.Н. Турецкого, Г.Д. Тленчиевой, К.Ш. Уканова, Р.Н. Юрченко и др. В тоже время изменяющиеся экономические условия в связи с наступлением финансового-экономического кризиса, динамика налоговых правонарушений, принятие новых уголовного и уголовно-процессуального кодексов РК обуславливают изучение проблемных ситуаций, с которыми сталкиваются практические органы, а также поиск новых взаимовыгодных решений при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности как для государства, так и для правонарушителя. В этой связи автором предпринимается попытка рассмотреть основания освобождения от уголовной ответственности по делам, связанным с неуплатой обязательных платежей в бюджет, для стимулирования уплаты такой задолженности. Полагаем, что эффективное разрешение рассматриваемых вопросов послужит основой для пополнения государственного бюджета.

*Освобождение от уголовной ответственности за уклонение от уплаты задолженности перед бюджетом, как право, но не обязанность.*

Анализ норм уголовного законодательства по вопросам освобождения от уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов, таможенных платежей и сборов показывает, что УК РК содержит ряд норм, где закреплены определённые условия, при которых лицо может быть освобождено от уголовной ответственности при совершении рассматриваемых правонарушений. Однако, анализ судебно-следственной практики свидетельствует о наличии проблем, с которыми сталкиваются сотрудники при применении норм об освобождении от уголовной ответственности.

Примечание к ст. 236 УК РК предусматривает, что в случае, если лицо добровольно уплатит сумму недоимки, начисленные пени, сумму штрафов, то оно освобождается от уголовной

ответственности по ч. 1 ст. 236 УК РК [2]. Рассмотрим условия, при которых возможно освобождение виновного лица за совершение рассматриваемых правонарушений.

Так, ст. 36 УПК РК предусматривает, что суд, орган уголовного преследования *вправе* при наличии соответствующих обстоятельств прекратить уголовное преследование и освободить лицо от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 65, ч. 2, 3 ст. 68 УК РК [6]. Отметим, что словами «вправе» законодатель закрепляет, что даже если лицо выполнит все условия, то освобождение от уголовной ответственности остается правом правоприменителя, но не обязанностью.

Предлагаем подробнее остановиться на анализе признаков рассматриваемого института, предусмотренных в уголовно-процессуальном законодательстве, а именно в ст. 36 УПК РК. Так, ст. 65 УК РК предусматривает, что лицо *может быть* освобождено от уголовной ответственности с учетом его явки с повинной, личности виновного, способствования им раскрытию и расследованию уголовного правонарушения, а также заглаживанию им вреда, нанесенного уголовным правонарушением в связи с деятельным раскаянием в случаях, если лицо совершило уголовный проступок либо впервые совершило преступление [2].

Другим основанием освобождения от уголовной ответственности при уклонении от уплаты обязательных платежей в бюджет является примирение с потерпевшим. В соответствии со ст. 68 УК РК ряд лиц подлежит освобождению в случаях, если они впервые совершили тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, примирились с заявителем, потерпевшим и загладили причиненный вред. Такими лицами являются беременные женщины; несовершеннолетние; женщины, имеющие малолетних детей; женщины в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет; мужчины, воспитывающие в одиночку малолетних детей; мужчины в возрасте шестидесяти трех и свыше лет [2].

В рассматриваемой уголовно-правовой норме отмечается, что в случае причинения вреда охраняемым законом интересам общества и государства лицо загладило причиненный вред и чистосердечно раскаялось, то оно *может быть* освобождено от уголовной ответственности (ч. 3 ст. 68 УК РК) [2].

Таким образом, ст.ст. 65 и 68 УК РК также предусматривают, что если предприниматель

погасит задолженность перед бюджетом и чистосердечно раскается, то он *может быть*, но не обязательно, освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Правоприменитель имеет право, но не обязанность освободить лицо от уголовной ответственности, даже в случае выполнения всех условий. В словах: «может или могут быть освобождены» (ч. 1 ст. 65, ч. 2, 3 ст. 68 УК РК) и в ст. 36 УПК РК в слове: «вправе» проявляется субъективная воля правоприменителя [6].

Далее остановимся на рассмотрении обстоятельств, предусмотренных в ст.ст. 65 и 68 УК РК, при которых лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с учетом личности виновного. Такими обстоятельствами являются:

- явка с повинной;
- чистосердечное раскаяние;
- способствование раскрытию и расследованию совершенного им уголовного правонарушения;
- заглаживание причиненного уголовным правонарушением вреда.

Так, П.С. Яни считал, что одного способствования без добровольной явки лица для признания наличия деятельного раскаяния недостаточно [7]. В Сверчков также поддерживал идею, что только сумма всех перечисленных условий может образовать предпосылку для освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления [8].

Очевидно, что личность виновного, чистосердечность раскаяния и способствование раскрытию и расследованию совершенного им уголовного правонарушения могут быть оценены субъективно, они являются субъективными факторами оценочного характера. Полагаем, что факт возмещения вреда в виде погашения всей задолженности перед бюджетом уже положительно характеризует виновного, как лицо, вставшее на путь исправления, явившееся с повинной и способствующее раскрытию и расследованию уголовного правонарушения, а также свидетельствует о его чистосердечном раскаянии.

Как правильно отмечает В.М. Зарипов в своей статье по вопросам освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием при совершении налоговых преступлений: «возведенный законодателем частокот условий значительно снижает желание граждан желание граждан доносить на самих себя... В условиях высокой латентности (скрытности) налоговых преступлений требуется дальнейшее законодательное совершенствование института

деятельного раскаяния при совершении налоговых преступлений» [9].

Действующая редакция рассматриваемых норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, возможность субъективной оценки правоприменителем поведения лица, желающего добровольно уплатить задолженность в государственный бюджет, на наш взгляд, снижает стимулирование к погашению такой задолженности, препятствует пополнению государственного бюджета, и в том числе, создает условия для коррупции.

Здесь также возможна конкуренция норм между институтом освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и освобождением от уголовной ответственности в связи с примирением сторон. Однако, вопрос конкуренции норм по рассматриваемым случаям не является предметом настоящей работы и будет рассмотрен в следующих работах, посвященных рассматриваемой теме.

**Нереабилитирующее основание**

Другой проблемой, касающейся рассматриваемого вопроса, является то, что в соответствии со ст. 37 УПК РК прекращение уголовного дела в отношении лица, подлежащего освобождению от уголовной ответственности в соответствии с положениями УК РК, относится к не реабилитирующим основаниям.

Так, в ст. 37 УПК предусмотрен перечень оснований, по которым лица подлежат реабилитации, то есть восстановлению в правах с запретом на применение к ним каких-либо ограничений в правах и свободах, гарантированных Конституцией РК. При этом п. 12 части 1 ст. 35 УПК РК, где предусматривается норма об освобождении лица от уголовной ответственности в силу положений УК РК, не включена в этот перечень [6]. Таким образом, лицо, погасившее задолженность перед бюджетом за уклонение от уплаты налогов, освобождается от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям. Последствием такого освобождения является то, что сведения о таких лицах отражаются в специальных учетах как о лицах, в отношении которых вынесено постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, что может негативно повлиять на будущее человека.

Таким образом, лицо, возместившее задолженность по налогам перед государством и освобожденное в связи с погашением задолженности в соответствии со ст. 37 УК РК, не подлежит реабилитации, то есть восстановлению в правах

с запретом на применение к ним каких-либо ограничений в правах и свободах, гарантированных Конституцией РК [2].

Отметим также, что прекращение уголовного преследования по нереабилитирующему основанию возможно лишь в случае отсутствия возражения, то есть согласия лица на прекращение уголовного дела по такому основанию (п. 3,5 ст. 36 УПК РК) [6]. Полагаем, что в случае подписания согласия лицо будет являться добровольным признанием себя виновным в совершении рассматриваемого уголовного правонарушения.

На наш взгляд, признание освобождения лица от уголовной ответственности в качестве реабилитирующего основания будет стимулирующим обстоятельством для уплаты задолженности в бюджет и будет способствовать его пополнению.

*Международный опыт*

Анализ зарубежной практики стран СНГ показывает, что в УК Российской Федерации (*далее – РФ*) предусмотрена специальная статья, где предусматривается, что лицо может быть освобождено по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности в случаях, где это предусмотрено уголовным законом, если:

- 1) лицо перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба;
- 2) возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления;
- 3) либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления.» [10].

По УК Республики Беларусь (*далее – РБ*) лицо может быть освобождено от уголовной ответственности и наказания в случаях, если:

- 1) лицо уплатило доход, полученный преступным путем;
- 2) возместило ущерб (вред);
- 3) если лицо выполнило иные условия освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные законодательным актом;
- 4) если его действия не связаны с посягательством на жизнь или здоровье человека [11].

Таким образом, для освобождения от уголовной ответственности в связи с совершением уклонения от уплаты налогов по УК РБ и РФ достаточным является факт погашения причиненного ущерба либо перечисление в федеральный бюджет пятикратного размера суммы,



причиненного ущерба или дохода, полученного в результате совершения преступления и денежное возмещение в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения уголовного правонарушения.

### Выводы

Как отмечается в докладе Генерального прокурора Ж. Асанова, «самым болезненным для бизнеса является вовлечение в уголовный процесс» [12]. Мы считаем, что погашение задолженности перед бюджетом уже свидетельствует о выполнении условий, предусмотренных в законе, как: явка лица с повинной; чистосердечное раскаяние; способствование раскрытию и расследованию совершенного им уголовного правонарушения; заглаживание причиненного уголовным правонарушением вреда. При этом полагаем, что наличие оснований для освобождения от уголовной ответственности за совершение указанных правонарушений должно рассматриваться как обязательство, а не право.

На основании изложенного предлагаем целесообразным принять следующие меры:

1. Внести в УК РК дополнительную специальную норму 65-1 «Освобождение от уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных пошлин, налогов, таможенных сборов или других таможенных платежей» следующего содержания:

«Лицо освобождается от уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных пошлин, налогов, таможенных сборов или других таможенных платежей, если лицо возместило причиненный в результате совершения преступления государству ущерб».

2. В целях признания освобождения от уголовной ответственности за уклонение обязательных платежей в бюджет в качестве реабилитирующего основания предлагаем внести в УПК РК в статью 35 пункт 13) следующего содержания: «в отношении лица, подлежащего освобождению от уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных пошлин, налогов, таможенных сборов или других таможенных платежей», а также внести дополнения в ст. 37 УПК РК после слов: «предусмотренных пунктами 1), 2), 5), 6), 7), 8)» слова: «13) части первой статьи 35» далее по тексту.

### Литература

- 1 Послание Главы государства народу Казахстана «Казахстан в новой глобальной реальности: рост, реформы, развитие» (Астана, 30 ноября 2015 года) <http://www.akorda.kz/ru/addresses/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nnazarbaeva-narodu-kazahstana-11-noyabrya-2014-g>
- 2 Уголовный кодекс Республики Казахстан, 2015 <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>
- Крупным размером уклонения от уплаты таможенных пошлин, налогов, таможенных сборов или других таможенных платежей является стоимость неуплаченных таможенных платежей, превышающая пять тысяч месячных расчетных показателей (пункт 38 ст.3 УК РК).
- Учитывая, что санкция за уклонение от уплаты таможенных пошлин, налогов, таможенных сборов или других таможенных платежей в крупных размерах, предусмотренного частью первой статьи 236 УК РК, предусматривает наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам либо арест, то в соответствии со ст.10 УК РК такое деяние признается уголовным проступком.
- 3 В 2013, 2014 году уклонение от уплаты таможенных платежей и сборов или других таможенных платежей было предусмотрено в ст.214 УК РК, 1997 г.; в 2015 году в новом УК РК 2014 года в ст.236 [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167_)
- 4 В 2013, 2014 году уклонение гражданина от уплаты налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет было предусмотрено в ст.221 УК РК, 1997 г. «Уклонение от уплаты налогов и (или) других обязательных платежей в бюджет с организаций» в ст.222 УК РК; в 2015 году в новом УК РК 2014 года в ст.ст.244 и 245 [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167_)
- 5 Официальный веб-сайт статистической информации по уголовным правонарушениям <http://pravstat.prokuror.kz/rus>
- 6 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, 2015 <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>
- 7 Яни П. Специальный случай освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления // Российский следователь. – 2000. – № 1. – С. 46.
- 8 Сверчков В.В. Актуальные вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием // Государство и право. – 1999. – №12. – С. 53.
- 9 Ответственность за налоговые преступления серьезно изменилась <http://nalogoved.ru/art/42/>
- 10 Уголовный кодекс Российской Федерации <http://base.garant.ru/10108000/11/>
- 11 Уголовный кодекс Республики Беларусь [http://www.unodc.org/res/cld/document/blr/1999/criminal\\_code\\_russian\\_html/Belarus\\_Criminal\\_Code.pdf](http://www.unodc.org/res/cld/document/blr/1999/criminal_code_russian_html/Belarus_Criminal_Code.pdf)
- 12 Доклад Генерального прокурора РК Жакипа Асанова на расширенном заседании коллегии Генпрокуратуры по теме: «Надзор прокуратуры в сфере предпринимательства» <http://palata.kz/ru/news/24244-zhakup-asanov-za-nezakonnyeproverki-biznesa-sotrudnikov-gosorganov-nado-uvol-nyat>

## References

1 Poslanie Glavy gosudarstva narodu Kazahstana «Kazahstan v novej global'noj real'nosti: rost, reformy, razvitie» (Astana, 30 nojabrja 2015 goda) <http://www.akorda.kz/ru/addresses/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nnazarbaeva-narodu-kazahstana-11-noyabrya-2014-g>

2 Ugolovnyj kodeks Respubliki Kazahstan, 2015 <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226>

Krupnym razmerom ukloenija ot uplaty tamozhennyh poshlin, nalogov, tamozhennyh sborov ili drugih tamozhennyh platezhej javljaetsja stoimost' neuplachenennyh tamozhennyh platezhej, prevyshajushhaja pjat' tysjach mesjachnyh raschetnyh pokazatelej (punkt 38 st.3 UK RK).

Uchityvaja, chto sankcija za ukloenie ot uplaty tamozhennyh poshlin, nalogov, tamozhennyh sborov ili drugih tamozhennyh platezhej v krupnyh razmerah, predusmotrennogo chast'ju pervoj stat'i 236 UK RK, predusmatrivaet nakazanie v vide shtrafa, ispravitel'nyh rabot, privlechenija k obshhestvennym rabotam libo arest, to v sootvetstvii so st.10 UK RK takoe dejanie priznaetsja ugolovnym postupkom.

3 V 2013, 2014 godu ukloenie ot uplaty tamozhennyh platezhej i sborov ili drugih tamozhennyh platezhej bylo predusmotreno v st.214 UK RK, 1997 g.; v 2015 godu v novom UK RK 2014 goda v st.236 [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167_)

4 V 2013, 2014 godu ukloenie grazhdanina ot uplaty nalogov i (ili) drugih objazatel'nyh platezhej v bjudzhet bylo predusmotreno v st.221 UK RK, 1997 g. «Ukloenie ot uplaty nalogov i (ili) drugih objazatel'nyh platezhej v bjudzhet s organizacij» v st.222 UK RK; v 2015 godu v novom UK RK 2014 goda v st.st.244 i 245 [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K970000167_)

5 Oficial'nyj veb-sajt statisticheskoj informacii po ugolovnym pravonarushenijam <http://pravstat.prokuror.kz/rus>

6 Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan, 2015 <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>

7 Jani P. Special'nyj sluchaj osvobozhdenija ot ugolovnoj otvetstvennosti za nalogovye prestuplenija // Rossijskij sledovatel'. – 2000. – № 1. – S. 46.

8 Sverchkov V.V. Aktual'nye voprosy osvobozhdenija ot ugolovnoj otvetstvennosti v svjazi s dejatel'nyh raskajaniem // Gosudarstvo i pravo. – 1999. – №12. – S. 53.

9 Otvetstvennost' za nalogovye prestuplenija ser'jozno izmenilas' <http://nalogoved.ru/art/42/>

10 Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii <http://base.garant.ru/10108000/11/>

11 Ugolovnyj kodeks Respubliki Belarus' [http://www.unodc.org/res/cld/document/blr/1999/criminal\\_code\\_russian\\_html/Belarus\\_Criminal\\_Code.pdf](http://www.unodc.org/res/cld/document/blr/1999/criminal_code_russian_html/Belarus_Criminal_Code.pdf)

12 Doklad General'nogo prokurora RK Zhakipa Asanova na rasshirennom zasedanii kollegii Genprokuratury po teme: «Nadzor prokuratury v sfere predprinimatel'stva» <http://palata.kz/ru/news/24244-zhakup-asanov-za-nezakonnye-proverki-biznesa-sotrudnikov-gosorganov-nado-uvol-nyat>