

Тайторина Б.А.
Институты гражданского общества в системе социального контроля

В статье рассматриваются роль и значение институтов гражданского общества в системе общественного контроля. Важное значение придается вопросам соотношения общественного контроля и государственного контроля. Гражданский контроль представлен как независимый от государства законодательно определенный демократический механизм в системе социального контроля, при котором институты гражданского общества через органы представительной власти или непосредственно осуществляют воздействие на политику и практику государственных органов власти.

Ключевые слова: право, институт, контроль, гражданское общество, общественный контроль, государственный контроль.

Taitorina B.A.
Civil society institutions in the system of social control

The article discusses the role and importance of civil society institutions in the system of social control. Great importance is attached on the relation of social control and state control. Civilian control is represented as an independent state by law certain democratic mechanism in the system of social control, in which the institutions of civil society through representative bodies or directly carried out on the impact of policies and practices of state authorities.

Key words: law, institution, control, civil society, social control, state control.

Тайторина Б.А.
Әлеуметтік бақылау жүйесіндегі азаматтық қоғам институттары

Мақалада әлеуметтік бақылау жүйесіндегі азаматтық қоғам институттарының рөлі мен маңыздылығын талқыланады. Қоғамдық бақылау мен мемлекеттік бақылаудағы ара-қатынас мәселелеріне аса мән берілген. Азаматтық бақылау мемлекеттен тәуелсіз заңды белгіленген әлеуметтік бақылау жүйесінде демократиялық механизмі ретінде көрсетілген, осы ретте азаматтық қоғам институты өкілетті органдар арқылы тікелей және жанама түрде саясатқа және мемлекеттік билік органдарының тәжірибесіне әсері көрсетілген.

Түйін сөздер: заң, институт, бақылау, азаматтық қоғам, қоғамдық бақылау, мемлекеттік бақылау.

ИНСТИТУТЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ

Общественный контроль в современном государстве «является воплощением важнейшей формы конструктивной социальной активности, которая находит свое выражение через специальный публично-властный механизм, характеризующийся самоорганизацией населения (особой формой деятельности гражданского общества) и государственной политикой по реализации контрольной функции управления, на основе сочетания интересов общества и государства» [1, с. 5]. Еще Дэвид Истон определил гражданское общество как фильтр требований и поддержки общества к политической системе [2, с. 5]. П.Д. Баренбойм пришел к заключению о том, что развитое гражданское общество является важнейшей предпосылкой построения правового государства и его равноправным партнёром [3, с. 5].

Общественные отношения, возникающие в связи с реализацией конституционного права человека и гражданина на объединение, а также гарантирования государством свободы деятельности общественных объединений, стали предметом правового регулирования законов Республики Казахстан от 31.05.1996 № 3-1 «Об общественных объединениях» и «О политических партиях». Общественными объединениями в Республике Казахстан признаются политические партии, профессиональные союзы и другие объединения граждан, созданные на добровольной основе для достижения ими общих целей, не противоречащих законодательству. Политической партией признается добровольное объединение граждан Республики Казахстан, выражающее политическую волю граждан, различных социальных групп, в целях представления их интересов в представительных и исполнительных органах государственной власти, местного самоуправления и участия в их формировании. Роль объединений граждан в реализации общественного контроля трудно переоценить. Следует отметить активную позицию народно-демократической партии «Нур Отан», провозгласившей эффективность общественного контроля своей главной миссией и завоевавшей популярность в широких массах. Общественные приемные партии открыты для граждан во всех регионах страны. Существует обоснованное реальное практическое мнение, что популярность и действенность контрольной деятельности партии «Нур Отан» в настоящее время на поря-

док выше многих правоохранительных органов [4, с. 338].

Своеобразие казахстанской национальной правовой системы проявляется в порядке создания и функционирования в составе Парламента определенных структур (например, Общественной палаты). Одним из основных звеньев взаимосвязи государства и институтов гражданского общества является деятельность национально-культурных объединений и Ассамблеи народа Казахстана, созданной в 1995 году и ставшей одним из институтов гармонизации межнациональных отношений. Ассамблея народа Казахстана осуществляет выработку на основе оценки событий и прогнозов политической ситуации в стране практических рекомендаций, обеспечивающих консолидацию общества, содействует сохранению межнационального согласия и политической стабильности в государстве.

Актуализация проблемы активизации усилий общества и государственных органов, призванных и обязанных не только развивать данный вид социального контроля (именуемого в литературе демократическим, гражданским, народовластным, общественным), но и повышать его роль в управлении государством, обоснована необходимостью формирования надежных институциональных и других гарантий, обеспечивающих выражение в управленческих решениях воли народа, эффективный контроль снизу над представительными органами.

Важное значение приобретают вопросы соотношения общественного контроля и контроля, осуществляемого органами исполнительной власти, поскольку аппарат государственного управления представляет собой наиболее разветвленную структуру, действующую повсеместно и вездесущую, а создание необходимых материальных, организационных и иных условий (в той мере, в какой они зависят от государства) реализации прав и свобод – сфера деятельности исполнительной власти. «Общество в целом, все его страты, общественные формирования, этнические и социальные общности, граждане могут и должны глубоко осознать и усвоить конституционные устои и нормы, признать насущную необходимость руководствоваться ими, защищать их и обеспечивать постоянный контроль за их соблюдением всеми государственными структурами» [5, с. 179]. В данном русле в различных нормативно-правовых актах новейшего законодательства получили нормативное закрепление институты общественного контроля. Согласно статье 196 Трудового Кодекса Республи-

ки Казахстан государственная инспекция труда осуществляет свою деятельность во взаимодействии с другими государственными органами надзора и контроля, с представителями работников, общественными объединениями, другими организациями.

Заслуживает внимания первый опыт создания Общественного комитета по борьбе с коррупцией – как одно из обеспечительных средств реализации Указа Президента Республики Казахстан от 16 апреля 2005 года №1550 «О мерах по усилению борьбы с коррупцией, усилению дисциплины и порядка в деятельности государственных органов и должностных лиц». Аналитические проекты, осуществляемые структурами гражданского общества, позволяют оценить реальное состояние коррупции в отдельных регионах и сферах страны [6, с. 179].

Постановлением Правительства Республики Казахстан от 16 сентября 2005 года №924 утверждены Правила образования областных (городов республиканского значения, столицы) наблюдательных комиссий – в рамках реализации норм Уголовно-исполнительного кодекса и Закона Республики Казахстан «Об органах юстиции» – для оказания содействия лицам, содержащимся в местах лишения свободы в осуществлении их прав и законных интересов. Рекомендательно-консультативной функцией наделен общественный совет по контролю за деятельностью полиции. Актуальными проблемами в сфере строительства обусловлено создание постов общественного контроля за строящимися объектами.

Общественный контроль за деятельностью государственных органов может быть конструктивно реализован путем апеллирования к судебной власти, о чем свидетельствует практика обращения в судебные органы на основании нарушений, например, выборного законодательства. Важное значение для обеспечения эффективности государственного и общественного контроля имеют средства массовой информации, использование информационно-телекоммуникационных технологий, которые объективируют интересы народа, придают динамику работе государственных органов, напоминая об актуальных потребностях общества, наполняя их деятельность жизненностью в соответствии с современными требованиями. По способу реализации общественный контроль в мировой практике проявляется в таких видах, как референдум, отчеты государственных органов о своей деятельности перед гражданами,

обращения граждан в органы государственной власти (с жалобами, критикой, предложениями, обжалованием в суд неправомερных действий государственных органов и должностных лиц, ущемляющих права граждан), реализация комплекса политических и личных прав и свобод, в том числе создавать общественные объединения и организации, способствующие развитию политической активности и организации гражданского контроля, гражданские инициативы, акты гражданского неповиновения.

Как ценнейшее достижение политико-правовой мысли Нового времени концепция гражданского общества не теряет своей ценности и привлекательности и в настоящее время. Одним из институтов гражданского общества является местное самоуправление – это особый институт гражданского общества, связующее звено между ним и государством, наиболее близкий к государству институт.

Правозащитные организации являются институтом гражданского общества, зародившимся еще в недрах тоталитарного государства в виде диссидентского движения [7, с. 17].

Идеальной моделью взаимодействия гражданского общества и государства является абсолютное равенство ее сторон («сильное государство – сильное гражданское общество»), при котором действует принцип паритета. В историческом плане равновесие является достаточно условным, как правило, создается и поддерживается, искусственно. И как следствие – ни одной стране или цивилизации не удалось постро-

ить идеальной модели в завершенной форме [8, с. 25].

В философской литературе представляет интерес мнение, что «одним из основных факторов, послуживших причиной всё ещё недостаточной институционализации структур гражданского общества в отечественном социуме, выступает такое средство социального подкупа, как общественная стабильность, ... в пользу которой делается сегодня безапелляционный выбор, пусть и в ущерб собственно гражданской активности и институтам гражданского общества, которые остаются пока практически в рудиментарном состоянии, и, самое главное – практически не востребованы на сегодняшний момент ни массовым сознанием, ни массовой психологией наших соотечественников [9, с. 31].

Смысл взаимодействия институтов государства и гражданского общества заключается прежде всего в построении системы действенного общественного контроля за публичной властью и системы защиты конституционных прав и свобод граждан; формировании и развитии на основе институтов гражданского общества механизмов и форм общественного самоуправления, общественной самоорганизации граждан, повышения правовой культуры населения; обеспечении юридической ответственности всех участников общественно-политических, экономических и социальных процессов в государстве; разработке и внедрении механизмов учета общественного мнения при выработке решений органами публичной власти [10, с. 498].

Литература

- 1 Арутюнян Р.Э. Конституционно-правовой статус институтов общественного контроля при органах государственной власти субъектов Российской Федерации: автореф.дисс. ... к.ю.н. – М., 2011. – 24 с.
- 2 Easton D. A. Framework for Political Analysis. London; Sydney; Toronto; New Delhi; Tokyo, 1965.
- 3 Баренбойм П. Д. Правовое государство как партнер гражданского общества: к 150-летию опубликования концепции «Государство как произведение искусства» // Законодательство и экономика. – № 9. – 2010.
- 4 Тайторина Б.А. Государственный контроль в конституционной системе разделения власти Республики Казахстан: монография. – Алматы: ТОО «Ақ шағыл», 2011. – 396 с.
- 5 Туманов В.А. Права человека и исполнительная власть // Советское государство и право. – 1990. – №2. – С.46-51.
- 6 Муравьева С.И. Институты гражданского общества как субъект антикоррупционной политики: дисс. к.полит.н. – М., 2013. – 164 с.
- 7 Исакаов И.Ж. Гражданское общество и его институты в современной России: автореф.дисс. к.ю.н. – СПб., 2004. – 24 с.
- 8 Паслер О.В. Гражданское общество и государство: дисс. к.полит.н. – Ставрополь, 2011 – 214с.
- 9 Батъянова Л.Н. Гражданское общество в современной России: особенности институционализации и функционирования: дисс. к.филос.н. – Иркутск, 2009. – 157 с.
- 10 Гриб В.В. Взаимодействие органов государственной власти и институтов гражданского общества в Российской Федерации: диссертация ... доктора юридических наук. – М., 2011. – 525 с.

References

- 1 Arutjunjan R. Je. Konstitucionno-pravovoj status institutov obshhestvennogo kontrolja pri organah gosudarstvennoj vlasti sub#ektov Rossijskoj Federacii: avtoref.diss. ... k.ju.n. – M., 2011. – 24 s.
- 2 Easton D. A. Framework for Political Analysis. London; Sydney; Toronto; New Delhi; Tokyo, 1965.
- 3 Barenbojm P. D. Pravovoe gosudarstvo kak partner grazhdanskogo obshhestva: k 150-letiju opublikovanija koncepcii «Gosudarstvo kak proizvedenie iskusstva», Zakonodatel'stvo i jekonomika, № 9, 2010.
- 4 Tajtorina B.A. Gosudarstvennyj kontrol' v konstitucionnoj sisteme razdelenija vlasti Respubliki Kazahstan: Monografija. – Almaty: TOO «Ақ шағыл», 2011. – 396 s.
- 5 Tumanov V.A. Prava cheloveka i ispolnitel'naja vlast' // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1990. – №2. – S.46-51.
- 6 Murav'eva S.I. Instituty grazhdanskogo obshhestva kak sub#ekt antikorrupcionnoj politiki: diss.. k.polit.n. – M., 2013. – 164 s.
- 7 Iskakov I.Zh. Grazhdanskoe obshhestvo i ego instituty v sovremennoj Rossii: avtoref.diss.. k.ju.n. – S-P., 2004. – 24 s.
- 8 Pasler O.V. Grazhdanskoe obshhestvo i gosudarstvo: diss.. k.polit.n. – Stavropol', 2011 – 214s.
- 9 Bat'janova L.N. Grazhdanskoe obshhestvo v sovremennoj Rossii: osobennosti institucionalizacii i funkcionirovanija: diss.. k.filos.n. – Irkutsk, 2009. – 157 s.
- 10 Grib V.V. Vzaimodejstvie organov gosudarstvennoj vlasti i institutov grazhdanskogo obshhestva v Rossijskoj Federacii: dissertacija ... doktora juridicheskikh nauk. – M., 2011.- 525 s.