

Баяндина М.О.

**Влияние вынесения оправдательных приговоров на гуманизацию уголовной политики в уголовном судопроизводстве**

В статье рассмотрены некоторые вопросы влияния оправдательных приговоров на гуманизацию уголовной политики в уголовном судопроизводстве РК. Автор показывает данные зарубежной практики, исторические статистические факты о количестве вынесения оправдательных приговоров, а также современные проблемные вопросы, которые возникают при вынесении оправдательного приговора и после его вынесения. В статье автор утверждает, что одним из признаков демократичности судопроизводства является процентное соотношение количества оправдательных приговоров, постановяемых судами, в их сопоставлении с числом обвинительных приговоров.

**Ключевые слова:** оправдательный приговор, уголовное судопроизводство, основания вынесения оправдательного приговора, защита, обвинение, оправдание, обжалование, протестование.

---

Bayandina M.O.

**Effect of acquittal on the humanization of criminal policy in criminal proceedings**

The article deals with some issues the influence of acquittals on humanization of criminal policy in the criminal trial of RK. The author shows the data of foreign practice, historical statistical facts about the number of acquittal, as well as contemporary problematic issues that arise in the judgment of acquittal and after its issuance. The author argues that one of the hallmarks of democratic justice is the percentage of the number of acquittals, decides courts, in their relation to the number of convictions.

**Key words:** acquittal, criminal justice, the grounds acquittal, the defense, the prosecution, defense, appeal, protest.

---

Баяндина М.О.

**ҚР сот қылмыстық саясатты ізгілендіру туралы қылмыстық сот өндірісінде ақтау үкімінің әсері**

Мақалада қылмыстық сот өндірісінде ақтау үкімін шығаруының кейбір мәселелері қарастырылған. Автор шет мемлекеттерінің тәжірибесі туралы мәліметтер, ақтау үкімдерін шығару туралы тарихи статистикалық мәліметтерді, сонымен қатар, ақтау үкімін шығару кезіндегі және оны шығарып болғаннан соң пайда болатын мәселелерді көрсеткен. Мақалада автор ақтау үкімдерінің айыптау үкімдеріне проценттік қатынасының көрсеткіштері мемлекеттік демократияның көрсеткіші деп анықтап өткен.

**Түйін сөздер:** ақтау үкімі, қылмыстық сот өндірісі, ақтау үкімін шығару негіздері, қорғау, айыптау, ақтау, шағымдану, наразылық келтіру.

**ВЛИЯНИЕ ВЫНЕСЕНИЯ  
ОПРАВДАТЕЛЬНЫХ  
ПРИГОВОРОВ  
НА ГУМАНИЗАЦИЮ  
УГОЛОВНОЙ  
ПОЛИТИКИ  
В УГОЛОВНОМ  
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Конституционно-правовая норма, утверждающая, что высшими ценностями нашего государства являются человек, его жизнь, права и свободы, поэтому признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства, отражена в ст. 8 УПК РК, согласно которой назначением уголовного судопроизводства является защита от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, в случае незаконного обвинения или осуждения невиновного – незамедлительную и полную его реабилитацию, а также укрепление законности и правопорядка, предупреждение преступлений, формирование уважительного отношения к праву. В процессе достижения целей уголовного судопроизводства осуждение и оправдание рассматриваются как неразрывно связанные между собой стороны уголовно-процессуальной деятельности.

Правозащитное, а не карающее предназначение судебной системы еще недостаточно воспринято правосознанием не только населения, но и профессиональных юристов, в том числе и самих судей, у многих из которых правовая культура формировалась на основе противостояния естественно-правовой и позитивистской доктрин о природе прав человека и взаимоотношений государства и личности.

Соблюдение разумного баланса между защитой общества от преступности и охраной прав и свобод отдельных лиц, попавших в сферу уголовного преследования, всегда представляло сложную проблему.

Любая существующая правовая система характеризуется нарушением этого баланса, причем часто именно в сторону усиления карательных полномочий государства путем ущемления прав и свобод граждан.

После принятия нового Уголовно-процессуального кодекса РК нами ожидалось перемены относительно оснований вынесения оправдательного приговора. Редакция нового УПК РК, пункта 1 статьи 376 показала, что основания вынесения оправдательного приговора практически не изменились. Хотя на протяжении долгого времени шла критика одного из оснований, а именно п.3 – «не доказано участие подсудимого в совершении преступления».

Так, для сравнения в УПК РФ 2001 г. включено основание вынесения оправдательного приговора – «подсудимый непричастен к совершению преступления» (п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ), которое заменило основание «не доказано участие обвиняемого в совершении преступления» (УПК РСФСР 1960 г.).

В новом УПК РК (п. 7 ст. 35), так же как и в действующем УПК РК, предусмотрено вынесение судом постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям (п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 35 УПК РК) в случае отказа прокурора от обвинения. В указанных случаях желательнее вынесение не постановления о прекращении дела, а оправдательного приговора по основаниям, указанным отказавшимся от обвинения прокурором. В правосознании граждан оправдательный приговор имеет больший вес, чем постановление суда о прекращении дела.

Как отмечал д.ю.н., профессор И.Л. Петрухин, при сравнении оправдательного приговора с обвинительным можно заметить, что оправдание производит более сильное воздействие на психику судебной аудитории (одобрительные возгласы, аплодисменты или знаки несогласия), чем вынесение обвинительного приговора. Оправдательный приговор – редкое явление в судебной практике (см. ниже). К тому же распространено убеждение, что если уж человек

предан суду, то он непременно будет осужден, поэтому оправдание воспринимается как явление чрезвычайно редкое, неожиданное.

Одним из признаков демократичности судопроизводства является процентное соотношение количества оправдательных приговоров, постановляемых судами, в их сопоставлении с числом обвинительных приговоров. Каждый оправдательный приговор – это один из признаков силы судебной власти, которая может противостоять таким органам, как прокуратура, министерство внутренних дел или служба государственной безопасности, и преодолеть сложившееся под их влиянием общественное мнение.

Как отмечает профессор И.Л. Петрухин, количество оправдательных приговоров детерминировано действием ряда факторов, из которых одни способствуют его увеличению, а другие – уменьшению. Оно связано с уголовной политикой и позицией вышестоящих органов судебной власти [1, с. 161].

Вышестоящие суды в разные исторические периоды предъявляют различные требования к законности и обоснованности приговоров, и это отражается на количестве оправданий.

Так, по всем уголовным делам в СССР оправдывалось судами первой инстанции лиц (в % от вынесенных судами приговоров) [1, с. 161].

Годы	% оправданных	Годы	% оправданных
1937 – 1940	10	1954 – 1956	5,5
1941 – 1945	10	1957 – 1966	2,5
1946 – 1953	9	1967 – 1970	1,0

Если исключить дела частного обвинения, на долю которых приходилось две трети оправданных, тенденция к сокращению числа оправдательных приговоров обнаруживает себя еще более отчетливо.

Многие суды стремились к вынесению оправдательных приговоров только в бесспорных случаях, когда нет ни малейшего сомнения в невинности подсудимого. Когда же такие сомнения имелись, судьи предпочитали

возвращать дела на доследование, где часть из них прекращалась.

Динамику статистики оправдательных приговоров определяют изменения уголовной политики, которые отражают стремление руководства страны то к беспощадному подавлению преступности и «ужесточению» уголовных наказаний, то к гуманизации судебной репрессии, смягчению наказаний в расчете на меры культурно-воспитательного характера.

**Литература**

- 1 Петрухин И.Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию. – М., 2009. – 211 с.
- 2 Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок / под ред. В.Н. Кудрявцева. – М., 1975. – 261 с.
- 3 <http://pravouch.com/protsessualnogo-ugolovno-osnovyi/opravdatelnyiy-prigovor-pravo.html>

**References**

- 1 Petruhin I.L. Opravdatel'nyj prigovor i pravo na rehabilitaciju. – М., 2009. – 211 с.
- 2 Jefferktivnost' pravosudija i problema ustraneniija sudebnyh oshibok / Pod red. V.N. Kudrjavceva. – М., 1975. – 261 с.
- 3 <http://pravouch.com/protsessualnogo-ugolovno-osnovyi/opravdatelnyiy-prigovor-pravo.html>