

Шопабаев Б.А.
**Особенности судебной
экспертизы компьютерных
технологий**

В данной статье рассматриваются особенности судебной экспертизы компьютерных технологий, мнения различных авторов по данному виду экспертизы. Исследуются способы, объекты и различия судебной экспертизы компьютерных технологий от смежных видов судебной экспертизы.

Ключевые слова: судебная экспертиза, специально научные знания, компьютерные технологии, носители информации, информационная система.

Shopabayev B.A.
**Features of judicial examination
of computer technologies**

This article discusses the features of forensic computing. The opinions of various authors on this type of examination. The methods and objects and differences forensic computer technology from other related types of forensics.

Key words: forensics, especially scientific knowledge, computer technology, storage media, information system.

Шопабаев Б.Ә.
**Компьютерлік
технологиялардың сот
сараптама ерекшеліктері**

Бұл мақалада компьютерлік технологияның сот сараптама ерекшеліктері талқыланады. Сараптама бойынша әр түрлі авторлардың пікірлері қарастырылған. Компьютерлік технология әдістері мен объектілері, басқа сот сараптамасы түрлерінен байланысты айырмашылықтары жүзеге асырылған.

Түйін сөздер: сот сараптамасы, арнайы ғылыми білім, компьютерлік технология, ақпарат тасымалдаушы, ақпараттық жүйе.

**ОСОБЕННОСТИ
СУДЕБНОЙ
ЭКСПЕРТИЗЫ
КОМПЬЮТЕРНЫХ
ТЕХНОЛОГИЙ**

Появление новых видов уголовных правонарушений требует от науки разработки дополнительного комплекса специальных научных методов и средств для борьбы с ними. Однако один человек не может обладать всем этим комплексом знаний. Именно поэтому у органов уголовного преследования в лице следователей, дознавателей, оперативных работников возникает потребность получения сведений, которые они не могут установить в ходе своей обычной деятельности по расследованию преступлений и которые они не могут получить в силу отсутствия у них специфических знаний в конкретной области науки и техники.

Таким образом, органы уголовного преследования вынуждены обращаться за получением необходимой информации к лицам, которые владеют профессиональными навыками в этой области, т.е. прибегают к использованию специальных научных знаний. Под специальными научными знаниями в уголовном судопроизводстве понимается область специальных знаний, содержание которой составляют научные знания, реализованные в методиках судебно-экспертных исследований. Процессуальным же результатом использования этих специальных научных знаний является экспертиза, в основе производства которой лежат «специальные научные знания». Однако, несмотря на то, что судебная экспертиза является основной формой использования специальных знаний в уголовном процессе, следует отметить, что она отнюдь не единственная, существуют еще и другие – участие специалиста в производстве следственных действий, производство ревизий, справочная деятельность сведущих лиц и т.д. Вместе с тем на заключение эксперта, которое он дает в ходе производства экспертизы, прямо указано в действующем законодательстве, согласно которому заключение эксперта является источником доказательств по уголовному делу [1]. Именно поэтому судебная экспертиза имеет приоритет перед остальными формами использования специальных знаний. Развитие судебной экспертизы имеет свою историю и сложившиеся в ее процессе отдельные классы экспертиз, к которым относятся и криминалистические экспертизы.

Однако относительная новизна уголовных правонарушений, совершенных в области компьютерной технологий, обус-

ловила возникновение новых, нетрадиционных для науки криминалистики видов экспертиз. Так, по мнению Е.Р. Россинской, вид экспертиз, в ходе которых исследуется компьютерная техника и ее компоненты, носит название компьютерно-технической экспертизы. Е.Р. Россинская выделяет два больших подвида данной экспертизы: техническую экспертизу компьютеров и их комплектующих и экспертизу программного обеспечения. Разделяя позицию Е.Р. Россинской, Т.В. Аверьянова предлагает дополнить экспертизу еще несколькими видами – инженерно-психологической и экспертизой функционирования компьютеров в составе сети.

Последний вид экспертизы, по их мнению, является дополнительным и приемлемым лишь в определенных случаях. Первые же три вида, как заявляют данные авторы, в практике расследования преступлений в сфере высоких технологий применяются комплексно и в большинстве случаев последовательно [2].

В частности, В.С. Зубаха и А.И. Усов предлагают следующую классификацию компьютерно-технических экспертиз:

- а) судебная аппаратно-компьютерная экспертиза;
- б) судебная программно-компьютерная экспертиза;
- в) судебная информационно-компьютерная экспертиза;
- д) судебная компьютерно-сетевая экспертиза.

Вместе с тем, отмечают указанные авторы, ИКЭ является ключевым видом компьютерно-технических экспертиз, так как позволяет завершить целостное построение доказательственной базы путем окончательного разрешения большинства диагностических и информационных задач, связанных с компьютерной информацией.

Следует особо остановиться на научных методах, используемых при решении этих задач в ходе производства экспертизы. Если для решения задач классификационного и диагностического уровня используются общенаучные методы, в частности, метод сравнения, некоторые программно-технические методы, представляющие область знаний других наук, таких как информатика, вычислительная техника и т.п., то при решении идентификационного уровня задач используется сугубо криминалистический метод познания, а именно, криминалистическая идентификация. Метод криминалистической идентификации является одним из средств установления истины в уго-

ловном судопроизводстве, и отличие ее от идентификации, используемой в других отраслях науки и техники, заключается как в самой сущности отождествления, так и в форме, в которую она облекается. Если процесс идентификации в других отраслях науки, например биологии, сводится к установлению принадлежности объекта к определенному классу, роду, виду, подвиду, семейству, то в криминалистике идентификация имеет целью и содержанием установление индивидуального тождества, идентификацию конкретного-определенного объекта с самим собой.

Вместе с тем ряд научно-практических работников, в частности В.Н. Семенов, в отличие от предложенного Е.Р. Россинской, Т.В. Аверьяновой, В.С. Зубахой и другими учеными термина «компьютерно-техническая экспертиза», говорит о качественно новом отдельном роде судебных экспертиз – судебной экспертизе компьютерных технологий, однако, не относя ее к какому-либо классу [3]. В основе возникновения нового рода экспертизы, по мнению В.Н. Семенова, лежит тот факт, что экспертиза компьютерных технологий решается лишь часть большого количества задач, так как экспертами исследуются не все виды объектов – их перечень исчерпывается программными средствами. Так, например, не исследуются устройства негласного сбора информации и средства защиты от несанкционированного доступа.

Кроме того, отмечает В.Н. Семенов, все чаще возникает необходимость изучения достаточно сложных систем, требующих расширения компетенции экспертов и выход за пределы инженерно-технической экспертизы. Для исследования сложных информационных систем требуются не только программно-технические методы исследования, в том числе и методы системного анализа информации. Например, результат работы компьютера – это всегда действие кибернетической системы «пользователь – компьютер» или даже более сложной системы «авторы алгоритмов (разработчики) программ – кодировщики – технический персонал, обеспечивающий работу компьютера – пользователь компьютера – компьютер», при анализе которой необходимо исследование не только самой системы, но и человека как одного из ее элементов. Для этого требуется применение методов психологии и языкознания. Для исследования, например, информации на магнитных компьютерных носителях необходимы знания не только компьютерной техники, но и по криминалистике, лингвистике или социологии.

Данные особенности, связанные с исследованием информационных систем, назначением и производством соответствующих экспертиз в совокупности с другими обстоятельствами, по мнению В.Н. Семенова, детерминировали возникновение и развитие нового рода судебной экспертизы – компьютерных технологий. Экспертиза названа судебно-компьютерных технологий потому, что для объектов информационной природы базовой предметной областью, по мнению указанного автора, является кибернетика.

Что касается судебной экспертизы компьютерных технологий, то при совпадении задач и методов исследования ее предметом является более широкий диапазон общественных отношений, который, однако, на наш взгляд, не учитывается решаемыми данным видом экспертиз задачами. Действительно, согласно В.Н. Семенову, предметом судебной экспертизы компьютерных технологий являются фактические данные об информации и отношениях, связанные с ее оперированием в какой-либо кибернетической системе. На наш взгляд, под это определение подойдет предмет практически любой экспертизы. Например, предметом судебно-автотехнической экспертизы будут являться фактические данные об информации, связанной с событием

ДТП, механизмом ДТП и т.д., происходящим в информационной системе «водитель – другой водитель». Поэтому выделение судебной экспертизы компьютерных технологий в отдельный вид представляется нецелесообразным [4].

Таким образом, согласно нормативным актам судебная экспертиза средств компьютерных технологий в настоящее время представляет собой такой вид экспертизы, в ходе которого подвергаются исследованию устройства оперирования информацией и сама информация в электронном виде на основе специальных научных знаний в области компьютерной инженерии для решения задач, возникающих в ходе расследования преступлений, по результатам которого дается письменное заключение. Выделяют два основных подвида такой экспертизы: техническая экспертиза устройств сбора, хранения и эксплуатации информации и экспертиза самой информации в электронном виде [5]. Однако, позиция В.С. Зубахи и др. авторов, согласно которой экспертиза подразделяется на аппаратно-компьютерную, программно-компьютерную, информационно-компьютерную и компьютерно-сетевую, является наиболее приемлемой ввиду более детального подхода к разделению объектов и задач соответствующих подвидов экспертизы.

Литература

- 1 Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском и арбитражном процессе: практическое пособие. – М.: Право и Закон, 1996.
- 2 Аверьянова Т.В. Задачи компьютерно-технической экспертизы // Информатизация правоохранительных систем: Тезисы докладов междунар. конф. 30 июня – 01 июля 1998 г. – Ч. 2.
- 3 Зубаха В.С., Усов А.И. Видовая классификация компьютерно-технической экспертизы // Экспертная практика. – М.: ЭКЦ МВД РФ, 2000. – №48. – С. 35.
- 4 Аверьянова и др. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999. – С. 84.
- 5 Семенов В.Н. Судебно-кибернетическая экспертиза – инструмент борьбы с преступностью XXI века // По материалам компании «Конфидент». – СПб., 2001.

References

- 1 Rossinskaja E.R. Sudebnaja jekspertiza v ugovolnom, grazhdanskom i arbitrazhnom processe: prakticheskoe posobie. – М.: Pravo i Zakon, 1996.
- 2 Aver'janova T.V. Zadachi komp'yuterno-tehnicheskoy jekspertizy // Informatizacija pravoohranitel'nyh sistem: Tezisy dokladov mezhdun. konf. 30 ijunja – 01 ijulja 1998 g. – Ch. 2.
- 3 Zubaha V.S., Usov A.I. Vidovaja klassifikacija komp'yuterno-tehnicheskoy jekspertizy // Jekspertnaja praktika. – М.: JeKC MVD RF, 2000. – №48. – S. 35.
- 4 Aver'janova i dr. Kriminalistika: uchebnik dlja vuzov / pod red. R.S. Belkina. – М.: NORMA-INFRA-M, 1999. – S. 84.
- 5 Semenov V.N. Sudebno-kiberneticheskaja jekspertiza – instrument bor'by s prestupnost'ju XXI veka // Po materialam kompanii «Konfident». – SPb., 2001.