

Абдуллина С.Х.
**Противодействие
расследованию уголовных
правонарушений и мотив
его совершения**

В статье рассматривается понятие противодействия, оказываемого в ходе досудебного расследования. Конфликт, конфликтная ситуация являются частью противодействия, в который вступают субъекты противодействия. Субъектами противодействия являются следователь и другие заинтересованные в создании помех при расследовании уголовного дела лица. В статье рассматриваются различные мотивы. Важным является установление мотивов оказания противодействия для правильного выбора поведения лица, преодолевающего это противодействие.

Ключевые слова: противодействие расследованию, воспрепятствование расследованию, конфликт, конфликтная ситуация, мотив, истина.

Abdullina S.Kh.
**Counteractions to investigation
criminal offenses and motive of
his commission**

This article presents the concept of counteraction during pre-trial investigation. Conflict and conflict situation are the part of counteraction, where the subjects of counteraction enter into that. The subjects of counteraction are a crime investigator and other interested person. This article various motives are considered. The establishment of motive is very important for the correct select of behavior of the person.

Key words: counteraction to investigation, preventing to investigation, conflict, conflictsituation, motive, truth.

Абдуллина С.Х.
**Қылмыстық
құқықбұзушылықты тергеуге
қарсы әрекет етудің ниеті**

Мақалада сотқа дейінгі тергеу барысында қарсы әрекет көрсетілетін түсінігі қарастырылады. Конфликт, конфликттік жағдай қарсы әрекеттің бөлігі болып табылады, оларға қарсы әрекет ету субъектілері жатады. Қарсы әрекет ету субъектілері тергеуші және қылмыстық істі тергеу кезінде кедергі келтіретін мүдделі басқа тұлға болып табылады. Мақалада әр түрлі ниет-мақсаттар қарастырылады. Осы қарсы әрекетті тоқтататын тұлғаның жүріс-тұрысын дұрыс таңдау үшін осы қарсы әрекеттің ниетін анықтау маңызды болып табылады.

Түйін сөздер: тергеуге қарсы әрекет, тергеуге кедергі, конфликт, конфликттік жағдай, ниет, шындық.

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ
РАССЛЕДОВАНИЮ
УГОЛОВНЫХ
ПРАВОНАРУШЕНИЙ
И МОТИВ
ЕГО СОВЕРШЕНИЯ**

Общеизвестно, что борьба с преступностью проводится с давних времен. Сколько существует общество, столько и существует преступность, а также и борьба с ней.

Совершая преступление, лицо не желает, чтобы оно было установлено, не желает нести наказание за совершенное противоправное деяние. Поэтому преступник принимает все возможные меры для сокрытия следов преступления, тем самым оказывая противодействие раскрытию и расследованию.

Сейчас наблюдается снижение совершаемых преступлений, но значительная их часть остается нераскрытой, а преступники – ненаказанными. Это связано с большой загруженностью, некомпетентностью и коррумпированностью отдельных сотрудников правоохранительных органов, а также отсутствием методики по преодолению противодействия раскрытию и расследованию преступлений.

Но прежде чем сформулировать понятие «противодействия расследованию», необходимо рассмотреть такие термины, как «противоборство», «противостояние», «сопротивление», которые непосредственно соприкасаются с нашим определением.

Так, например, В. Даль определяет противоборство как борьбу, сражение, отстаивание отражение и сопротивление [1, с. 520].

Ожегов С.И. дает толкование понятию «противостояние» – противостоять, сопротивляться действию кого-нибудь, чего-нибудь, сохраняя устойчивое положение [2, с. 623], а понятиям «сопротивление», «сопротивляться» – противодействовать натиску, нападению, воздействию кого- и чего-нибудь [2, с. 747].

Все указанные подходы, можно полагать, объединены одной целью – бороться с кем-либо или с чем-либо. В нашем случае борьба направлена против действий органа досудебного расследования, а именно следователя или дознавателя. Но любое действие со стороны противодействующей стороны порождает ответную реакцию и возникает конфликтная ситуация.

Считаем, что необходимо рассмотреть также понятия «конфликт» и «конфликтная ситуация», так как данные категории являются неотъемлемой частью противодействия. Конфликт в переводе с латинского – это столкновение, серьезное разногласие, спор [2, с. 293].

В толковом словаре русского языка дано следующее определение конфликта: «столкновение между спорящими несогласными сторонами». Соответственно, конфликтовать – значит «иметь конфликт с кем-нибудь» [3, с. 118].

Вступать в конфликт – значит пытаться отстаивать свою точку зрения, и без конфликта решение спора не возможно. В уголовном процессе одним из спорящих сторон является лицо, создающее препятствия в расследовании уголовного дела, второй стороной является следователь или дознаватель, которому необходимо применить комплекс мер для преодоления конфликта.

По нашему мнению, важно рассмотреть слово «ситуация» и словосочетание «конфликтная ситуация».

Ожегов С.И. дает толкование слову «ситуация» следующим образом: «ситуация – это есть совокупность обстоятельств, положение, обстановка» [2, с. 717].

«Ситуация» в толковом словаре русского языка определяется как совокупность обстоятельств, условий, создающих те или иные отношения, обстановку или положение [3, с. 265].

Анализируя категории конфликт и ситуация, можно сделать вывод о том, что, употребляя понятие конфликтная ситуация, имеется в виду конкретное жизненное обстоятельство, в результате чего наблюдается противоборство сторон, которое в конечном итоге должно быть разрешено.

Рассмотрев и проанализировав вышеупомянутые термины, перейдем к рассмотрению понятия «противодействия».

В толковом словаре Ожегова С.И. «противодействие» определяется как действие, препятствующее другому действию [2, с. 623].

Вл. Даль дает разъяснение понятия «противодействие» следующим образом: «противодействовать – перечить, идти противу, наперекор, стараться уничтожить другое действие» [1, с. 520].

Обратимся к мнениям ученых. Так, российский исследователь В.Н. Карагодин считает, что противодействие направлено на воспрепятствование выполнению задач предварительного расследования и установлению объективной истины по уголовному делу и достижению других задач предварительного расследования [4, с. 16]. Здесь основной акцент делается на действия которые препятствуют объективной истине, при этом ученый не квалифицирует данные действия как умышленные и не умышленные

Известный российский ученый-криминалист Р.С. Белкин полагает, что противодействие –

это умышленная деятельность с целью воспрепятствовать расследованию и, в конечном счете, установить истину по уголовному делу [5, с. 691]. Белкин Р.С. акцентирует внимание прежде всего на умышленность данных деяний. Этой же позиции придерживается казахстанский ученый Исаков К., который дает следующее определение противодействию: это умышленное деяние (или система), направленное на воспрепятствование установлению объективной истины по уголовному делу, а также выполнению задач предварительного расследования, характеризующегося возникновением конфликтных ситуаций в предварительном процессе его производства [6, с. 6].

Поддерживая позицию ученых, полагаем, что противодействие может быть только в умышленной форме. Вместе с тем на практике бывают случаи, когда деяния, совершенные не умышленно, также прямо или косвенно противодействуют расследованию уголовных дел. Чаще всего такие деяния мы наблюдаем, например, при расследовании дел, связанных с изнасилованием, когда потерпевшая уничтожает следы преступления. Тем самым произвольно своими действиями лица неумышленно создают условия для противодействия расследованию преступлений.

Рассмотрим другой пример. Так, субъект, давая показания, неумышленно недоговаривает обстоятельства, не указывает и утаивает в силу эмоционального стресса, перенапряжения важные детали преступления. Также никто из вышеуказанных авторов не указывает субъект оказания противодействия. По нашему мнению, противодействие расследованию уголовных правонарушений может оказывать подозреваемый, потерпевший, свидетель, а также иные лица, заинтересованные в выгодном для них исходе дела. К таким лицам мы можем отнести родственников как со стороны подозреваемого, так и со стороны потерпевшего, адвоката, экспертов, оперативных работников, сотрудников прокуратуры, руководителей подразделений.

Считаем необходимым рассмотреть определение противодействия в трудах других авторов. Так, например, А.Ф. Волынский под противодействием раскрытию и расследованию преступления предлагал понимать «детерминированную объективными и субъективными факторами умышленную противоправную деятельность, осуществляемую преступниками и связанными с ними лицами для достижения их целей и тем самым препятствующую решению задач расследования» [7, с. 103].

Аналогичное понятие дает А.А. Навалихин, определяя противодействие как умышленное противоправное поведение преступника и связанных с ним лиц, направленное на воспрепятствование расследованию, в конечном счете – установлению истины по уголовному делу [8, с. 7].

С указанными точками зрения нельзя согласиться полностью. Нельзя считать только противоправное поведение преступников или связанных с ними лиц противодействием, так как не всегда преступники действуют противоправно, то есть нарушая закон. Противоправность подразумевает нарушение закона, за которое предусмотрена уголовная ответственность.

На законодательном уровне закреплено право подозреваемого, свидетеля и потерпевшего в отказе дачи показаний, после которого никаких правовых последствий для данной категории лиц не будет.

В ст. 64 УПК Республики Казахстан подозреваемый вправе отказаться от дачи показаний. В ст. 214 УПК Республики Казахстан указывается, что свидетель, потерпевший вправе отказаться от дачи показаний, уличающих в совершении уголовного правонарушения его самого, супруга (супруги), близких родственников.

Однако если рассматривать законное право подозреваемого и законное право свидетелей, потерпевших с криминалистической точки зрения, то оно является противодействием. Отказ от дачи показаний создает затруднения, препятствия в ходе установления истины в расследуемом уголовном деле.

Поэтому считаем, что преступники оказывают не только противоправное противодействие в ходе досудебного расследования, но и предусмотренное законом право.

Также вышеупомянутые авторы указывают противодействие только со стороны преступников и связанных с ними лиц, с данной точкой зрения мы также не согласны, так как противодействие возможно не только преступниками или связанными с ними лицами, но и иными заинтересованными в ином исходе дела субъектами. Не обязательно данные субъекты должны быть участниками досудебного расследования или быть только со стороны подозреваемых. К этой категории мы можем отнести потерпевших, их родственников, знакомых, коллег следователя или дознавателя, имеющих коррупционный интерес по конкретному уголовному делу. Также не стоит исключать из этого перечня руководителя подразделения, в котором расследуется уголовное дело.

Наиболее близко по значению к противодействию понятие «воспрепятствование». В УК РК в ст. 407 говорится о воспрепятствовании осуществлению правосудия и производству досудебного расследования. При этом формы воспрепятствования не оговариваются.

Воспрепятствовать – это по толкованию С.И. Ожегова синоним слова препятствовать, то есть создавать препятствия, служить препятствием, не допускать чего-нибудь [2, 582]. В УПК РК термин «противодействие» не используется.

Полагаем, что противодействие гораздо шире чем воспрепятствование и может быть совершено на любом этапе и любым участником уголовного процесса. При этом формы могут быть самыми разнообразными.

Наше мнение, что воспрепятствование досудебному производству предполагает правовые последствия, а именно привлечение к уголовной ответственности лица. Действия лица, направленные на воспрепятствование досудебному расследованию будут нести уголовное наказание, когда как при выявлении противодействия правовые последствия не обязательны. В некоторых случаях закон сам дает такое право.

Считаем, что необходимо рассмотреть мотивы противодействия. При этом необходимо разделить мотивы противодействия со стороны подозреваемого и мотивы противодействия со стороны потерпевшего, свидетеля.

Ожегов С.И. дает определение слову мотив – побудительная причина, повод к какому-нибудь действию [2, с. 365].

Гинзбург А.Я. и Белкин А.Р. указывают мотивы дачи ложных показаний свидетелями: боязнь испортить отношения с другими лицами, проходящими по делу; боязнь мести со стороны подозреваемого, обвиняемого, их знакомых и родственников; стремление скрыть свои собственные неблагоприятные поступки, аморальное поведение, трусость; желание выгородить или смягчить вину подозреваемого или обвиняемого в силу родственных, семейных, дружеских отношений или из корыстных соображений либо, наоборот, усугубить вину этих лиц – из мести, ревности или иных побуждений; ошибочная оценка своих действий в момент расследуемого события как преступных и стремление скрыть их совсем или описать их иначе; нежелание в последующем выступать в качестве свидетеля, опознающего или участника иного следственного действия, быть вызванным в суд [9, с. 266-267].

Мотивами дачи ложных показаний потерпевшего являются: боязнь мести со стороны

преступника, его родственников, знакомых; дружеские в прошлом, родственные или семейные отношения, преступная связь с подозреваемым, обвиняемым (совместное совершение ранее преступлений, оставшихся нераскрытыми); стремление преувеличить причиненный ему преступлением ущерб как из чувства мести, так и из корыстных и иных побуждений (ревность, злоба и др.); желание преуменьшить причиненный ему материальный ущерб, чтобы скрыть источник приобретения утраченных ценностей; стремление скрыть собственное неблагоприятное поведение (супружескую неверность, стяжательство, трусость и пр.); скептическое отношение к возможностям органов дознания и следствия в части раскрытия преступления, обеспечения возмещения материального ущерба, обеспечения личной безопасности потерпевшего [9, с. 267].

Мотивами дачи ложных показаний подозреваемого и обвиняемым являются: желание избежать ответственности за содеянное или преуменьшить свою вину либо понести наказание не за совершенное, а за менее тяжкое преступление – действительное или мнимое, выгородить или смягчить вину соучастников в силу дружеских, семейных или родственных связей, из корыстных соображений; стремление оговорить соучастников из мести или в целях обеспечения собственной безопасности в будущем, а также оговорить себя в силу болезненного состояния психики – по причинам семейного, служебного и иного характера либо из бахвальства и т.п. [9, 267].

На наш взгляд, описанные мотивы в полном объеме охватывают мотивацию не только дачи ложных показаний, эту мотивацию можно отнести и к противодействию оказанному при всех следственных действиях. Так как мотивы оказания противодействия и дачи ложных показаний преследуют одну цель.

В криминологической литературе существует много классификаций мотивов.

В.В. Лунеев различает такие их виды, как: политические; корыстные; насильственно-эгоистические; анархически-индивидуалистические; легкомысленно-безотчетные; трусливо-малодушные [10, с. 51-71].

По мнению А.И. Долговой, можно выделить четыре группы мотивов: общественно-политические; социально-экономические; насильственно-эгоистические; легкомысленно-безответственные [11, с. 28-31].

Мотив оказания противодействия может быть различным, в общеуголовных преступлениях редко можно встретить общественно-политический, политический мотив, но чаще

встречаются социально-экономический, насильственно-эгоистический, легкомысленно-безответственный, трусливо-малодушный.

Понимание мотива субъекта как основания оказания противодействия позволяет нам говорить об антиобщественной направленности его умысла. Необходимо отметить, что мотив является не только в качестве побуждения, но и в качестве поведения субъекта, поставившего цель создать препятствия в ходе расследования уголовного правонарушения.

Основной целью оказания противодействия подозреваемыми является желание уйти от уголовной ответственности или максимальное ее смягчить. В данном случае подозреваемые повинуются естественным потребностям, закону выживания и самозащиты, скрывает истину преступного события.

Изучая мотивы противодействия со стороны потерпевших, мы полагаем что одной из основных причин является желание лица выгородить себя и выставить в лучшем свете. В данном случае мы можем безошибочно классифицировать поведение потерпевшего применяя разграничения, определенные В.В. Лунеевым, то есть объяснить мотив потерпевшего как трусливо-малодушный. Потерпевший не желает придавать огласке свою неспособность, несостоятельность. Преувеличивает действия потерпевшего, что при расследовании уголовных правонарушений может повлиять на ошибочную квалификацию деяний преступника. Эти действия потерпевшего осложняют расследование уголовного дела, тем самым создавая препятствие работе следователя или дознавателя.

Мотивы противодействия свидетеля также затрагивают сугубо личные интересы лица. В этом случае из предложенной А.И. Долговой классификации мы можем точно указать на легкомысленно-безответственный мотив. На наш взгляд, причиной является нежелание свидетеля участвовать в ходе предварительного следствия, не нести моральной ответственность за свои показания, потеря личного времени. Давая неправдивые показания, свидетель отделяет себя от участников уголовного дела с целью дальнейшего неучастия в следственных действиях и суде.

К отдельной категории противодействующих лиц мы можем отнести понятых, оказывающих противодействие в ходе досудебного производства. Например, при осмотре места происшествия понятые дают ложные анкетные данные, ложную фамилию, имя, отчество, место жительства или номер телефона. При проведении осмотра места происшествия в отдаленных районах или в ноч-

ное время суток орган дознания или следователь не имеют реальной возможности проверить личность понятых, адрес их проживания, прописки. Дача ложных данных понятыми в последствии может создать большие проблемы при рассмотрении уголовного дела в суде. В данном случае противодействие может быть распознано уже в суде, но и есть случаи обнаружения такого противодействия и на стадии досудебного расследования.

Главной целью противодействия является воспрепятствование установлению истины по делу. «Истина» в философском значении понимается, как адекватное отображение в сознании воспринимающего того, что существует объективно. То же, что правда. Утверждение, суждение, проверенное практикой, опытом [2, с. 257].

Анализируя вышеуказанное, приходим к выводу, что мотивом оказания противодействия со стороны подозреваемого, свидетеля, потерпевшего является личный интерес. Оказывая противодействие, лицо, вне зависимости от своего статуса в уголовном процессе, руководствуется внутренним мотивом, личностными интересами, в том числе получение определенных личностных благ.

На основании вышеизложенного можно дать следующее определение: «противодействие расследованию есть умышленная деятельность участников уголовного процесса и иных заинтересованных лиц, направленная на создание препятствий, помех в установлении истины по уголовному делу в ходе досудебного производства».

Литература

- 1 Даль В. Толковый словарь живого велико русского языка. – М., 1982. – Т.3. – 555 с.
- 2 Ожегов С.И. Словарь русского языка: 70000 слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. – М., 1989. – 921 с.
- 3 Толковый словарь русского языка. – М., 1935. – Т.1. – 247 с.
- 4 Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействию расследованию: дис. ... д.ю.н. – Екатеринбург, 1992. – 388 с.
- 5 Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р. С. Белкина. – М., 2001. – 990 с.
- 6 Исхаков К.Е. Проблемы преодоления противодействия расследованию путем использования тактических приемов: дис. ... канд.юр.наук. – Алматы, 2004. – 139 с.
- 7 Волынский А.Ф., Федоренко А.Ю. Противодействие раскрытию и расследованию преступлений: общественная опасность и роль криминалистических методов и средств в его преодолении // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики. Всероссийский «круглый стол»: сб. тез. – Ростов-на-Дону, 15-16 июня 2000 г. Ростов н/д, 2000.
- 8 Навалихин А.А. Противодействие расследованию мошенничества и криминалистические методы его преодоления: дис. ... канд.юр.наук. – Тюмень, 2008. – 281 с.
- 9 Гинзбург А.Я., Белкин А.Р. Криминалистическая тактика: учебник / под общей редакцией д.ю.н, профессора А.Ф. Аубакирова. – Алматы, 1998. – 473 с.
- 10 Лунеев В.В. Мотивация преступного поведения / под ред. Кудрявцев В.Н. – М., 1991. – 383 с.
- 11 Опыт криминологического изучения личности преступника / под ред. А.И. Долговой. – М., 1981. – 138 с.

References

- 1 Dal' V. Tolkovyj slovar' zhivogo veliko russkogo jazyka. – M., 1982.- T.3. – 555 s.
- 2 Ozhegov S.I. Slovar' russkogo jazyka: 70000 slov / pod red. N.Ju. Shvedovoj. – M., 1989. – 921 s.
- 3 Tolkovyj slovar' russkogo jazyka. – M., 1935.- T.1. – 247 s.
- 4 Karagodin V.N. Osnovy kriminalisticheskogo uchenija o preodolenii protivodejstvii rassledovaniju: dis. ... d.ju.n. – Ekaterinburg, 1992. – 388 s.
- 5 Aver'janova T.V., Belkin R.S., Koruhov Ju.G., Rossinskaja E.R. Kriminalistika: uchebnik dlja vuzov / pod red. R.S. Belkina. – M., 2001. – 990 s.
- 6 Ishakov K.E. Problemy preodolenija protivodejstvija rassledovaniju putem is-pol'zovanija takticheskikh priemov: dis. ... kan.jur.nauk.- Almaty, 2004. – 139 s.
- 7 Volynskij A.F., Fedorenko A.Ju. Protivodejstvie raskrytiju i rassledovaniju prestuplenij: obshhestvennaja opasnost' i rol' kriminalisticheskikh metodov i sredstv v ego preodolenii // Kriminalistika: aktual'nye voprosy teorii i praktiki. Vserossijskij «kruglyj stol»: sb. tez., Rostov-na-Donu, 15-16 ijunja 2000 g. Rostov n/d, 2000.
- 8 Navalihin A.A. Protivodejstvie rassledovaniju moshennichestva i kriminalisticheskie metody ego preodolenija: dis. ... kand.jur.nauk. – Tjumen', 2008. – 281s.
- 9 Ginzburg A.Ja., Belkin A.R. Kriminalisticheskaja taktika: uchebnik / pod obshhej redakciej d.ju.n, professora A.F.Aubakirova. – Almaty, 1998. – 473 s.
- 10 Luneev V.V. Motivacija prestupnogo povedenija / pod red. Kudrjavcev V.N. – M., 1991. – 383 s.
- 11 Opyt kriminologicheskogo izuchenija lichnosti prestupnika / pod red. A.I. Dol-govoj. – M., 1981. – 138 s.