

Тапалова Р.Б., Маликова Ш.Б.

**О роли природоохранной
прокуратуры в борьбе
с экологическими
правонарушениями**

В статье рассмотрены примеры прокурорского надзора в сфере экологии по двум регионам Казахстана. Результаты проверок прокуроров и специалистов Департаментов по экологии свидетельствуют о масштабности загрязнения воды, воздуха, почвы страны.

Ключевые слова: экология, экологические правонарушения, загрязнение почвы, атмосферного воздуха, воды.

Tapalova R.B., Malikova Sh.B.

**On the role of environmental
prosecutors in the fight against
environmental offenses**

The article discusses examples of prosecutorial supervision in two regions of Kazakhstan ecology. The results of inspections of prosecutors and experts on ecology departments indicate the magnitude of pollution of water, air and soil of the country.

Key words: ecology, environmental offenses, contamination of soil, air, water.

Тапалова Р.Б., Маликова Ш.Б.

**Экологиялық құқық
бұзушылықтармен
күрестегі табиғат қорғау
прокуратурасының рөлі туралы**

Мақалада Қазақстанның екі регионы бойынша экология аясындағы прокурорлық қадағалаудың мысалдары қарастырылған. Прокурорлар мен экология бойынша Департамент мамандарының тексерістерінің нәтижелері су, ауа, мемлекеттің топырағының ластануының үлкен масштабта екендігін куәландырады.

Түйін сөздер: экология, экологиялық құқық бұзушылық, топырақты, ауаны, суды ластау.

**О РОЛИ
ПРИРОДООХРАННОЙ
ПРОКУРАТУРЫ
В БОРЬБЕ
С ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ
ПРАВОНАРУШЕНИЯМИ**

Система специализированных природоохранных прокуратур доказала оправданность ее существования и оперативность при решении задач укрепления природозащитной законности, а также экологического правопорядка в стране, что обуславливает необходимость их дальнейшего сохранения, укрепления и совершенствования [1, 2].

Деятельность природоохранных прокуратур дает определенные положительные результаты, она сдерживает еще большее распространение нарушений законов об охране природы. За счет предприятий (организаций) – загрязнителей окружающей среды, а иногда и виновных должностных лиц государству частично возмещается причиненный ущерб; непосредственные виновники привлекаются к административной, дисциплинарной или иной ответственности. Каждая природоохранная прокуратура в нашей стране может показать свои достижения.

Например, инцидент, произошедший в Кызылординском регионе. Так, 9 марта 2008 года на контрактной территории ТОО «Саутс-Ойл» месторождения «Кенлык» при бурении скважины произошло газонефтепроявление с дальнейшим переходом в открытый фонтан и возгоранием газонефтяной смеси. Полную ликвидацию аварии смогли произвести лишь 18 марта 2008 года. Авария произошла вследствие ненадлежащего технического контроля, т.е. при нарушении требований правил по безопасному ведению работ при бурении скважин. В результате аварии было сожжено 96 222 куб.м газа и 224,7 тонн нефти, в атмосферу было выброшено 27,492 тыс.куб.м. газа и на рельеф местности 64,2 тонн нефти. По данному факту на компанию был наложен административный штраф в размере 5 243 562 801 тенге административным судом г. Астаны, а не Кызылорды. Областной департамент экологии стал действовать через центральный исполнительный орган – Министерство охраны окружающей среды РК, поскольку в тот момент в регионе была устойчивая практика административного суда ограничивать максимальный размер административного штрафа до 2000 месячных расчетных показателей, в связи с неправильным применением и толкованием ч. 3 ст. 48 Кодекса об административных правонарушениях РК [3]. Кроме того, природоохранной прокуратурой региона был подан гражданский иск в пользу

государства на сумму 86 159 428 тенге, который был рассчитан на основании «Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды» ввиду загрязнения атмосферного воздуха. Данный процесс прошел несколько инстанций, в итоге благодаря настойчивости прокуратуры иск был удовлетворен, хотя частично на сумму 30 461 826 тенге, которую изначально добровольно признавал ответчик [4]. Или другой пример, 17 марта 2015 г. Департамент экологии по ЗКО за административное правонарушение, предусмотренное статьей 328 КоАП РК «Превышение нормативов эмиссии в окружающую среду», наложил на АО «Интергаз Центральная Азия» штраф в размере 43 миллионов 510 тысяч тенге. Речь идет о взрыве газопровода, который произошел ночью 1 февраля вблизи поселка Белес Зеленовского района [3]. Газопровод принадлежит АО «Интергаз Центральная Азия», которое, в свою очередь, не согласилось, с постановлением экологов и обжаловало его в административном суде. Представители компании были согласны с тем, что выбросы газа, произошедшие вследствие взрыва газопровода, превышали нормы, а также согласились с объемом выброшенного газа, который установил департамент экологии. Но их не устроила сумма штрафа. Обратившись в суд, они хотели добиться ее перерасчета в сторону уменьшения. Однако суд вынес решение в пользу экологов и оставил в силе их постановление и сумму штрафа. Стала известна и причина взрыва на газопроводе. Взрыв произошел из-за усталости труб, по которым шел газ. В этой ситуации надо отметить роль прокуратуры, поддержавшей департамент экологии.

Определенный вклад при осуществлении прокурорского надзора за законностью в деятельности государственных органов и природопользователей вносит и Атырауская природоохранная прокуратура. Так, по информации Департамента Комитета Национальной безопасности по Атырауской области о сбоях 29 января 2014 г. на объектах ТОО «Тенгизшевройл», сопровождающиеся выбросами загрязняющих веществ в атмосферу, Департаментом экологии по Атырауской области 31 января 2014 г. была проведена внеплановая проверка. Было установлено, что произошла аварийная остановка нескольких технологических линий КТЛ-1 (2 нитка), КТЛ-2 (1 и 2 нитка), КТЛ-3 (5 нитка). Причиной остановки послужило резкое понижение температуры окружающей среды, в результате начался сбой работы

контрольно-измерительных приборов. Прекращается подача сырья на установку и далее по цепочке – увеличивается концентрация диоксида серы, срабатывает автоматическая система защиты, происходит остановка оборудования установки, работники производят сброс сырого газа, пытаются восстановить технологический режим, при этом происходит попадание жидкости в систему кислого газа, это приводит к остановкам следующих ниток установок и компрессоров. Только к 1 февраля 2014 г. удалось стабилизировать КТЛ-1, КТЛ-2. В результате за 29-31 января 2014 г. в атмосферу по одной нитке было выброшено более 29,4990 тонн, по другой – 171,87418 тонн, по следующей – 22,16636 тонн, далее – 0,29157 тонн, через дымовую трубу выброс диоксида серы достиг 57,3340183442 тонны. В общем в атмосферу было выброшено за 2 суток более 271,16541 тонн токсичных веществ – диоксида серы, диоксида азота, сероводорода, метана, меркаптана, оксида углерода. Эти составляющие выбросов не только превышают нормативы, но и относятся к числу не имеющих экологического разрешения согласно ч.3 ст.12 и ч.1 ст.69 Экологического кодекса РК. В выданном для ТШО разрешении на эмиссии в окружающую среду Комитета экологического регулирования и контроля МООС РК от 29 декабря 2012. №0000098 серии W-7 указано на получение разрешения на эмиссии и соблюдения нормативов эмиссии. Вина субъекта в том, что при проектировании и ведении добычи, переработки нефти они прекрасно знали, что регион отличается резкими перепадами температуры, данную ситуацию нельзя интерпретировать как возникновение непреодолимой силы и ее можно было предотвратить. Изучение практики работы Атырауской природоохранной прокуратуры Департаментом экологии по Атырауской области показывает, что «Тенгизшевройл» систематически нарушает нормативы эмиссии, например, с 14 по 18 апреля 2010 г. компания «Тенгизшевройл» произвела три аварийных выброса загрязняющих веществ при сжигании газа на факелах на Тенгизском месторождении. За сверхнормативные выбросы загрязняющих веществ при сжигании газа на факелах компания оштрафована на более чем 500 млн. тенге. 11 июня 2010 года с компании Тенгизшевройл в доход государства было взыскано 509 520 687 тенге, позже компании были предъявлены претензии о возмещении ущерба, нанесенного окружающей среде на сумму 464 412 067 тенге. Как заявлял специализированный природоохранный

прокурор Атырауской области Аршат Тайтуллин: «Дело о более чем миллиардном иске к этой нефтедобывающей компании рассматривалось в судах с прошлого года [4]. Компания «Тенгизшевройл» трижды апеллировала в различных судебных инстанциях, и трижды проигрывала судебные процессы. И вот, 9 сентября этого года указанная сумма в 1,7 млрд. тенге была полностью взыскана в доход государства» и т.д. [4].

Вместе с тем, мониторинг экологической ситуации, как утверждают специалисты, подтверждается результатами прокурорских проверок, показывает наличие недостатков и упущений в системе экологического контроля, что усугубляет «болевые точки» и приводит к серьезному ущербу окружающей природной

среды, нарушениям прав граждан в этой сфере. Практика прокурорского надзора в области экологического контроля должна быть достоянием общественности страны, региона, города, поселков, аулов и должна постоянно анализироваться, совершенствоваться с учетом сложной экологической ситуации в стране. Прокурорам следует системно прорабатывать широкий спектр вопросов, влияющих на экологическую безопасность: нарушения лесного, водного законодательства, промышленной безопасности, загрязнение почвы, атмосферного воздуха и др. Мобилизация потенциала и максимально эффективное использование накопленного прокурорского опыта надлежащего осуществления органами управления и контроля возложенных на них полномочий.

Литература

- 1 Закон Республики Казахстан от 21 декабря 1995 года № 2709 «О Прокуратуре» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 06.04.2016 г.)
- 2 Инструкция «Об организации прокурорского надзора за применением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина в социально-экономической сфере», утвержденная приказом Генерального прокурора Республики Казахстан от 1 октября 2010 года № 60. Прокурорский надзор: Сб. нормативных правовых актов. – Алматы: ЮРИСТ, 2013. – 117 с.
- 3 Архив природоохранной прокуратуры Кызыл-Ординской области [Электронный ресурс] <http://kzl.prokuror.kz/rus/kontaktная-информация/prokuratura-kyzylordinskoy-oblasti> – 2015.
- 4 Архив природоохранной прокуратуры Атырауской области [Электронный ресурс] <http://atr.prokuror.kz/rus/sub/spp/kontaktная-информация> – 2014 г.

References

- 1 Zakon Respubliki Kazahstan ot 21 dekabrya 1995 goda № 2709 «O Prokureture» (s izmenenijami i dopolnenijami po sostojaniju na 06.04.2016 g.)
- 2 Instrukcija «Ob organizacii prokurorskogo nadzora za primeneniem zakonov, sobljudeniem prav i svobod cheloveka i grazhdanina v social'no-jekonomicheskoj sfere», utverzhdenaja prikazom General'nogo prokurora Respubliki Kazahstan ot 1 oktjabrja 2010 goda № 60. Prokurorskij nadzor: Sb. normativnyh pravovyh aktov. – Almaty: JuRIST, 2013. – 117 s.
- 3 Arhiv prirodoohrannoј prokuratury Kzyl-ordinskoј oblasti [Jelektronnyj resurs] <http://kzl.prokuror.kz/rus/kontaktная-информация/prokuratura-kyzylordinskoy-oblasti> – 2015
- 4 Arhiv prirodoohrannoј prokuratury Atyrauskoј oblasti [Jelektronnyj resurs] <http://atr.prokuror.kz/rus/sub/spp/kontaktная-информация> – 2014 g.