

Сакенова А.Б.

**Назначение наказания при
отягчающих обстоятельствах
по уголовному
законодательству
Республики Казахстан**

В данной статье автор раскрывает некоторые аспекты назначения наказания при отягчающих обстоятельствах, дает понятие отягчающих обстоятельств, а также анализирует их перечень. Затрагивает деятельность судов при назначении наказания при отягчающих обстоятельствах. Также автор предлагает внести изменения в действующее законодательство Республики Казахстан.

Ключевые слова: назначение наказания, отягчающие обстоятельства, уголовное правонарушение, объективные и субъективные признаки, личность виновного.

Sakenova A.B.

**Sentencing under aggravating
circumstances pursuant to the
the criminal legislation of the
Republic of Kazakhstan**

In this article the author reveals some aspects of sentencing under aggravating circumstances, provides the concept of aggravating circumstances, as well as analyzes their list. The author deals with the operation of the courts when sentencing under aggravating circumstances. The author also proposes to amend the current legislation of the Republic of Kazakhstan.

Key words: Sentencing, aggravating circumstances, a criminal offense, objective and subjective symptoms, identity of the guilty.

Сакенова А.Б.

**Қазақстан Республикасының
қылмыстық заңнамасына
сәйкес ауырлататын мән-
жайларда жаза тағайындау**

Бұл мақалада автор ауырлататын жағдайлар кезінде жазаны тағайындаудың кейбір бағыттарын түсіндіреді, ауырлататын мән-жайлар туралы ұғым береді, сондай-ақ олардың тізімін талдайды. Ауырлататын мән-жайлар кезінде жаза тағайындауда соттардың қызметін қозғайды. Сонымен қатар, автор Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасына өзгерістер енгізуді ұсынады.

Түйін сөздер: жаза тағайындау, ауырлататын мән-жайлар, қылмыстық заңбұзушылық, объективті және субъективті белгілер, айыптының жеке тұлғасы.

**НАЗНАЧЕНИЕ
НАКАЗАНИЯ
ПРИ ОТЯГЧАЮЩИХ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ
ПО УГОЛОВНОМУ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН**

Наличие обстоятельств, предусмотренных в ст.54 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее УК РК), свидетельствует о повышенной общественной опасности совершенного уголовного правонарушения и личности лица, его совершившего, что дает возможность суду применить более строгий вид и размер наказания в пределах санкции статьи, по которой квалифицируется содеянное. В отличие от ст. 53 УК в данной статье указаны условия, усугубляющие положение виновного при совершении уголовного правонарушения.

Под отягчающими обстоятельствами понимаются выходящие за пределы состава преступления объективные и субъективные признаки деяний и личности виновного, которые повышают степень их общественной опасности [1, с. 278].

Тщательное установление отягчающих наказание обстоятельств имеет существенное значение для правильного решения вопроса об определении меры наказания виновному лицу. Стоит согласиться с мнением Д.С. Дядькина, что сам по себе факт наличия отягчающих наказание обстоятельств не означает, что суд обязан назначить виновному более строгое наказание. Подобное положение вещей не означает, что суд при назначении наказания имеет возможность без объяснения своих мотивов не признавать отдельные факторы, указанные в ч.1 ст.54 УК РК, отягчающими обстоятельствами. Последние должны учитываться наряду со смягчающими обстоятельствами, а также иными факторами, образующими общие начала назначения наказания, и только тогда отдельные обстоятельства могут «уравновесить друг друга» и не повлиять на меру наказания [2, с. 197].

В нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» в п. 4 говорится, что перечень отягчающих ответственность и наказание обстоятельств, указанный в части первой статьи 54 УК, является исчерпывающим, в связи с чем установленные судом иные обстоятельства, при которых совершено уголовное правонарушение или характеризующие подсудимого (злоупотребление спиртными напитками, нарушение правил поведения в общественном месте, отношение к семье, работе, учебе и т.п.), могут учи-

тываться при назначении наказания, но не могут признаваться отягчающими ответственность и наказание обстоятельствами [3].

Среди ученых юристов возник такой вопрос: если суд может учитывать любые смягчающие и отягчающие обстоятельства, то зачем вообще нужны их примерные перечни? Можно предложить два варианта ответа: либо для того, чтобы учет обстоятельств, указанных в перечнях, был обязательным, а иных – факультативным; либо, чтобы указанные в перечнях обстоятельства влияли на размер наказания сильнее, чем те, которые в них не указаны. При этом первое соображение противоречит общему правилу об учете всех обстоятельств, характеризующих деяние и личность; второе также едва ли верно, ибо по конкретному делу какое-либо обстоятельство, не указанное в законе, может оказаться более весомым, нежели те, которые предусмотрел законодатель. Выход из положения видится в ином. Наиболее важным по рангу предписанием является требование учитывать характер и степень опасности деяния и личности. В основе выбора размера назначаемого наказания в первую очередь лежит совершенное преступление со всеми его признаками, включенными в соответствующий состав в качестве обязательных элементов; одновременно (и это неизбежно) учитываются и те данные о личности, которые проявились в содеянном (в каком-либо из его признаков). На этом этапе учету подлежат все обстоятельства, как бы они ни влияли на размер наказания. Полученный таким образом размер наказания затем может корректироваться в ту или другую сторону с учетом данных о личности, а также смягчающих и отягчающих обстоятельств, которые характеризуют содеянное, но не относятся к обязательным элементам данного состава. Соответственно должна быть построена и структура норм, регулирующих назначение наказания, причем перечень отягчающих обстоятельств может оставаться закрытым [2, с. 199].

В соответствии с ч. 2 ст. 54 УК РК, если обстоятельство, указанное в части первой настоящей статьи, предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного Кодекса в качестве признака уголовного правонарушения, оно не может повторно учитываться как обстоятельство, отягчающее ответственность и наказание. Соответственно недопустимо рассматривать одно и то же обстоятельство и в качестве признака состава преступления, и в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, поскольку в таком случае степень опаснос-

ти преступного поведения будет увеличиваться дважды, что противоречит принципу справедливости.

По мнению Г.З. Анашкина, закон определяет в составе преступления лишь типовую степень общественной опасности всего деяния в целом и отдельных его признаков. Между тем квалифицирующие обстоятельства могут значительно отличаться от обычных (типичных). Именно поэтому требуется разработать правила формализации обстоятельств, изложенных в Уголовном Кодексе для каждого в отдельности [4, с. 23].

Наличие обстоятельств, предусмотренных в ст. 54 УК РК, свидетельствует о повышенной общественной опасности совершенного уголовного правонарушения и личности лица, его совершившего, попытаемся вкратце раскрыть сущность каждого обстоятельства:

Сам факт совершения уголовного правонарушения не один раз свидетельствует об устойчивости антисоциальных взглядов преступника, о его повышенной общественной опасности. Опасность неоднократности уголовных правонарушений заключается в том, что лицо не стремится встать на путь исправления и после совершения одного уголовного правонарушения совершает второе.

Неоднократность уголовных правонарушений заключается в совершении двух или более деяний, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части УК (ч. 1 ст. 12 УК РК). Уголовный проступок и преступление не образуют между собой неоднократность.

Повышенную общественную опасность для общества представляет рецидив преступлений. Среди них закон называет рецидив простой, и опасный (ст. 14 УК РК). Рецидивом преступлений признается совершение лицом тяжкого преступления, если ранее это лицо осуждалось к лишению свободы за совершение тяжкого преступления (ч. 1 ст. 14 УК).

Комментируя Уголовный Кодекс РК, И.Ш. Борчашвили отметил, тяжкие последствия могут возникнуть при совершении как умышленных преступлений, так и неосторожных преступлений, поэтому независимо от формы вины это обстоятельство может быть признано отягчающим. Для этого суду необходимо установить связь между совершенным деянием и наступившими последствиями. Тяжесть последствий существенно влияет на оценку степени общественной опасности деяния: чем тяжелее

последствия, тем опаснее для общества совершенное деяние [5, с. 354].

Последствие может быть признано тяжким как в случае, когда оно охватывается признаками состава преступления, так и в случае, когда оно выходит за пределы этого состава. Если последствие входит в состав преступления, то оно признается тяжким только в случаях, когда его фактические размеры значительно превышают минимальные размеры ущерба, необходимые и достаточные для квалификации деяния по данной статье Особенной части уголовного законодательства.

Степень активности того или иного соучастника (исполнителя, пособника) устанавливается в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела. Однако закон называет не вообще активную, а особо активную роль в совершении преступления. Роль каждого участника уголовного правонарушения должна устанавливаться как при исследовании самих обстоятельств содеянного, так и при исследовании его личности. Особо активная роль виновного может проявляться и быть признана таковой на любой стадии совершения преступления (приготовления, покушения) или оконченного преступления.

Привлечение к совершению уголовного правонарушения лиц, которые заведомо для виновного страдают тяжелым психическим расстройством, либо лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Данноеотягчающее обстоятельство обусловлено тем, что виновный заведомо, умышленно втягивает в совершение уголовных правонарушений тех лиц, которые в силу тяжелого психического расстройства или не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не могут понимать характера и значения совершаемых действий, что служит фактором, повышающим общественную опасность, влияющим на наказание [5, с. 355].

Как правильно замечает в своей работе Д.С. Дядькин, прежде чем перейти к анализу содержания рассматриваемого обстоятельства, укажем на некоторую погрешность в его грамматической формулировке. Она указывает на вовлечение в преступление «лиц» – во множественном числе, что при буквальном толковании предполагает привлечение к преступлению, по крайней мере, двух человек. Автор полагает, что требуется уточнить данное обстоятельство: «привлечение к совершению преступления лица заведомо для виновного, страдающего тяжелым психическим расстройством либо находящегося

в состоянии опьянения, а также лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность» [2, с.201]. Мы солидарны с мнением ученого.

В ряде источников идет полемика по поводу разграничения терминов «привлечение» и «вовлечение» в совершение уголовного правонарушения. Действительно, в Особенной части уголовного закона имеют место составы преступлений, предусматривающие уголовную ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение уголовных правонарушений (ст. 132 УК РК). Разграничивая названные понятия, нередко указывают, что привлечение к совершению преступления заключается в однократной просьбе виновного, в то время как вовлечение предполагает более или менее длительную «обработку» несовершеннолетнего. Однако отличие кроется совершенно в другом. Во-первых, в соответствии со ст. 132 УК РК уголовная ответственность устанавливается собственно за вовлечение несовершеннолетнего в совершение уголовного правонарушения, а сам факт совершения несовершеннолетним уголовного правонарушения для квалификации деяния значения не имеет. Для учета же данного обстоятельства в качестве отягчающего наказание, как представляется, привлечение должно состояться, т.е. несовершеннолетний должен быть реально привлечен к совершению уголовного правонарушения. Второе отличие состоит в том, что привлеченность может заключаться в совершении не только преступных, но и каких-то других, не осознаваемых несовершеннолетним как преступные действия.

В ст. 14 Конституции РК, говорится: никто не может подвергаться какой-либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, места жительства или по любым иным обстоятельствам. В соответствии ч.4. ст. 15 УК РК, лица, совершившие уголовные правонарушения, равны перед законом независимо от происхождения, социального, должностного и имущественного положения, пола, расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, места жительства или любых иных обстоятельств. В Уголовном кодексе имеется самостоятельный состав уголовного правонарушения, предусматривающий ответственность за нарушение равноправия человека и гражданина (ст. 145 УК РК).

Отягчающим обстоятельством признается совершение уголовного правонарушения в качестве возмездия за любые правомерные действия других лиц. Совершение уголовного правонарушения с целью скрыть другое уголовное правонарушение или облегчить его совершение свидетельствует о повышенной опасности лица, поскольку такие действия, с одной стороны, затрудняют раскрытие уголовного правонарушения, обнаружение виновного лица, а с другой – обеспечивают его совершение.

Совершение уголовного правонарушения в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного. Отягчающим уголовную ответственность закон признает совершение уголовного правонарушения в отношении женщины, заведомо для виновного, находящейся в состоянии беременности.

В беззащитном или беспомощном или находящегося в зависимости от виновного, состоянии может находиться не только тяжело больной, но и всякое другое лицо, которое, в силу объективных или субъективных обстоятельств (инвалидность, сон, состояние опьянения и др.), не может оказать физическое или психическое противодействие преступнику [5, с.357].

Совершение уголовного правонарушения в отношении лица или его близких в связи с выполнением данным лицом своего служебного, профессионального или общественного долга. Совершение уголовного правонарушения по названному мотиву, свидетельствует о его повышенной опасности и личности виновного, поскольку таким путем субъект противодействует нормальной служебной, общественной, профессиональной деятельности, стремится прекратить или изменить ее в своих интересах. Отягчающего обстоятельства не будет, если уголовное правонарушение совершается не в связи с выполнением служебного, профессионального или общественного долга, а на почве личной неприязни: мести, ревности и т.п.

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года № 1 «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» разъясняет: под выполнением служебной деятельности следует понимать деятельность лица, входящую в круг его служебных обязанностей; под выполнением профессионального долга следует понимать совершение лицом действий, связанных с

определенной профессией (например, изображение художником эскизов, портретов, карикатур); под выполнением общественного долга – осуществление любыми гражданами как специально возложенных на них общественных обязанностей, так и совершение любых других действий в интересах общества или отдельных лиц (например, пресечение правонарушений, сообщение о готовящемся или совершенном преступлении, дача свидетельских показаний и др.) [6].

Мы считаем, данные понятия можно раскрыть шире. В своей предыдущей работе мы писали, что впервые понятие «служебная деятельность» получило свое разъяснение в п. 6 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г., где под выполнением служебной деятельности понимается деятельность лица, входящая в круг его служебных обязанностей. Однако данное разъяснение принципиально не внесло никаких изменений и в настоящее время оно дублирует определение «служебного долга», а его формулировка лишь была приведена в соответствии с действующим законодательством.

Под служебной деятельностью следует понимать правомерную деятельность государственных и иных служащих, права и обязанности которых регламентированы законодательными или иными нормативными актами, вытекающими из трудового договора и зарегистрированные в установленном законом порядке. К лицам, осуществляющим служебную деятельность, относятся: государственные служащие (политические, административные и военнослужащие), а также лица, деятельность которых урегулирована трудовым договором [7, с. 46].

Нельзя признать удачным определение «профессионального долга», предложенное в п. 6 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г., из данного определения не видно, кого следует относить к лицам, его выполняющим.

Также мы в своей работе отмечали, предложенное нами понятие закрепить в вышеуказанном постановлении, что под выполнением профессионального долга следует понимать правомерную деятельность или обязанность лица, осуществляемую им по собственной инициативе в силу его профессии или профессиональных знаний. Причем выполнение такого долга должно быть связано с участием в деятельности общественных и государствен-

ных органов, а также в обеспечении общественного порядка, направленными на пресечение правонарушений и предупреждение преступлений [7, с.47].

Считаем, что под выполнением общественного долга следует понимать, правомерные действия граждан, выполняемые по собственной инициативе или возложенные на них в силу специальных обязанностей, осуществление которых связано с участием в деятельности общественных и государственных объединений и организаций, а также в обеспечении общественного порядка, направленные на пресечение правонарушений и предупреждение преступлений [7, с. 53].

УПК РК п. 10 дает понятие близких родственников, это родители, дети, усыновители (удочерители), усыновленные (удочеренные), полнородные и неполнородные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки.

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года № 1 «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека», отмечает, что под термин «близкие» подпадают не только близкие родственники, указанные в ст. 7 УПК РК, но и другие лица, которыми дорожит человек, осуществляющий служебную деятельность либо выполняющий профессиональный или общественный долг. При этом в каждом случае необходимо устанавливать заведомую осведомленность виновного об их близких взаимоотношениях [6].

В п. 10 нормативного постановления Верховного Суда № 1 от 11 мая 2007 года указывается, что признак особой жестокости имеется, в частности, в случаях, когда перед совершением уголовного правонарушения или в процессе его совершения к потерпевшему применялись пытки, истязания или совершалось глумление над ним, а также в иных обстоятельствах (убийство родителей на глазах у детей или детей на глазах у родителей, глумление над трупом и т.д.) [6].

Совершение уголовного правонарушения с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, легковоспламеняющихся и горючих жидкостей, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения либо общеопасным способом.

В данном пункте содержится несколько отягчающих обстоятельств: использование при

совершении преступления взрывчатых веществ или имитирующих их устройств, препаратов, которые в силу присущих им свойств создают угрозу безопасности жизни, здоровью людей, причиняют им, имуществу и т.д. тяжелые последствия. Это повышает общественную опасность уголовного правонарушения и лица, его совершившего, обуславливает более суровое наказание. В некоторых статьях Особенной части УК РК, совершение уголовного правонарушения с использованием оружия является квалификационным признаком, например разбой предусмотренный п. 4 ч.2 ст. 192 УК РК.

Применение при совершении преступления физического или психического насилия облегчает совершение уголовного правонарушения, а также повышает опасность субъекта. Совершение уголовного правонарушения общественно опасным способом, т.е. с применением таких приемов совершения уголовного правонарушения, которые способны причинить существенный ущерб неопределенному количеству людей, объектов имущества (взрыв, поджог, отравление, стрельба в местах скопления людей и т.д.) [5, с.359].

Совершение уголовного правонарушения в условиях чрезвычайного положения, чрезвычайной ситуации, а также в ходе массовых беспорядков.

Закон Республики Казахстан от 8 февраля 2003 года № 387-П «О чрезвычайном положении» п. 5) ст.1 разъясняет: чрезвычайное положение – временная мера, применяемая исключительно в интересах обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя Республики Казахстан и представляющая собой особый правовой режим деятельности государственных органов, организаций, допускающий установление отдельных ограничений прав и свобод граждан, иностранцев и лиц без гражданства, а также прав юридических лиц и возлагающий на них дополнительные обязанности.

Закон Республики Казахстан от 11 апреля 2014 года № 188-V «О гражданской защите» п. 66) ст. 1 дает понятие: чрезвычайная ситуация – обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, пожара, вредного воздействия опасных производственных факторов, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, вред здоровью людей или окружающей среде, значительный материальный ущерб и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Закон рассматривает массовые беспорядки как самостоятельное преступление повышенной опасности (ст. 272 УК РК). Отягчающим обстоятельством считается совершение иных уголовных правонарушений во время массовых беспорядков.

Совершение уголовного правонарушения в состоянии алкогольного, наркотического или токсикоманического опьянения. Суд вправе в зависимости от характера уголовного правонарушения не признать это обстоятельство отягчающим. В частности, не может учитываться как отягчающее ответственность и наказание состояние опьянения несовершеннолетнего в момент совершения уголовного правонарушения, если оно связано с вовлечением его взрослым соучастником уголовного правонарушения в употребление спиртных напитков, наркотических или других одурманивающих средств.

Лица, совершившие уголовные правонарушения с нарушением присяги или профессиональной клятвы, преступают не только уголовный закон, но и другие акты, налагающие на них определенные обязанности, что должно учитываться при назначении наказания.

Совершение уголовного правонарушения с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора. К данной категории относятся не только должностные, но и другие лица, использующие свое положение против интересов службы и с помощью обмана достигающие свои преступные цели.

Совершение уголовного правонарушения с использованием форменной одежды или документов представителя власти. Представители органов власти наделены определенными полномочиями, которые виновный использует при совершении уголовного правонарушения. Такое использование властных полномочий обоснованно признается отягчающим вину обстоятельством, т.к. наличие именно этих полномочий облегчает совершение уголовного правонарушения и подрывает авторитет власти. В данном случае уголовная ответственность усиливается независимо от того, находилась ли форменная одежда или документы представителя власти у преступника на законном или незаконном основании. (Понятие представителя власти дано в п.9 ст.3 УК РК).

Совершение уголовного правонарушения сотрудником правоохранительного или специального государственного органа, судьей с использованием своего служебного положения. Если обстоятельство указанное в ч.1 ст.54 УК

РК, предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК в качестве признака уголовного правонарушения, оно не может повторно учитываться как обстоятельство, отягчающее ответственность и наказание (ч. 2 ст. 54 УК РК) [5, с. 361].

В отличие от обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность и наказание, не подлежат расширительному толкованию. Следовательно, в соответствии с ч.3 ст. 54 УК РК, при назначении наказания суд не может признать отягчающим обстоятельством, не указанные в части первой ст. 54 УК РК

Подводя итог, стоит отметить, что в тех случаях, когда суд устанавливает в преступном поведении лица наличие отягчающих обстоятельств, он назначает более суровое наказание, но в пределах санкции закона, предусматривающего ответственность за совершенное уголовное правонарушение; в случае установления смягчающих обстоятельств – менее суровое наказание. Иными словами, наличие отягчающих обстоятельств дает суду право избрать меру наказания, равную или близкую к максимуму санкции, и назначить дополнительные наказания.

Как же должен поступить субъект назначения наказания, если установит одновременное наличие в деле как тех, так и других обстоятельств? Ответа на этот вопрос уголовный закон не содержит, поскольку на сегодняшний день в нем определена только общая направленность влияния смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств на меру окончательного наказания. Для процесса назначения наказания немаловажное значение имеет решение вопроса о том, каким образом должна влиять на определение вида и размера наказания имеющаяся по конкретному делу совокупность смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. В этой связи первым шагом в разрешении этой, несомненно, одной из труднейших задач формализации процесса назначения наказания, должна стать конкретизация правового значения данных обстоятельств и разработка правил их влияния на меру наказания.

При назначении наказания в судебно-следственной практике в некоторых делах имеет наличие только смягчающих либо отягчающих обстоятельств. Но также эти обстоятельства могут иметь место одновременно в одном деле. Суд же при назначении наказания должен учитывать все имеющиеся обстоятельства, что и будет являться основанием выбора конкретного вида и размера наказания.

Литература

- 1 Бакишев К.А., Байзакова Г.М., Волошин П.В., Корзун И.В. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть: учебник / под ред. д.ю.н., доцента К.А. Бакишева и д.ю.н., проф. И.В. Корзуна. – Караганда: Карагандинский университет «Болашак», 2011. – 353с.
- 2 Дядькин Д.С. Теоретико-методологические основы назначения уголовного наказания: Диссертация на соискание ученой степени докт-ра юрид. наук. – М., 2010. – 438 с.
- 3 Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания».
- 4 Анашкин Г. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность // Советская юстиция. – 1980. – №16. – С. 22-24.
- 5 Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Общая часть (том 1) / Под общ.ред. Генерального Прокурора Республики Казахстан, Государственного советника юстиции I класса Даулбаева А.К. – Алматы: Жеті Жарғы, 2015. – 500 с.
- 6 Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 года № 1 «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека».
- 7 Сакенова А.Б. Убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга: уголовно-правовые аспекты: Учеб.пос. – Караганда: Карагандинская Академия МВД Республики Казахстан имени Б. Бейсенова, 2010. – 96 с.

References

- 1 Bakishev K.A., Bajzakova G.M., Voloshin P.V., Korzun I.V. Uголовное право Respubliki Kazahstan. Obshhaja chast': uchebник / pod red. d.ju.n., docenta K.A. Bakisheva i d.ju.n., prof. I.V. Korzuna. – Karaganda: Karagandinskij universitet «Bolas-hak», 2011. – 353s.
- 2 Djad'kin D.S. Teoretiko-metodologicheskie osnovy naznachenija ugovolnogo nakazanija: Dissertacija na soiskanie uchenoj stepeni dokt-ra jurid. nauk. – M., 2010. – 438 s.
- 3 Normativnoe postanovlenie Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan ot 25 ijunja 2015 goda № 4 «O nekotoryh voprosah naznachenija ugovolnogo nakazanija».
- 4 Anashkin G. Obstojel'stva, smjagchajushhie i otjagchajushhie otvetstvennost' // Sovetskaja justicija. – 1980. – №16. – S. 22-24.
- 5 Borchashvili I.Sh. Kommentarij k Uголовnomu kodeksu Respubliki Kazahstan. Obshhaja chast' (tom 1) / Pod obshh. red. General'nogo Prokurora Respubliki Kazahstan, Gosudarstvennogo sovetnika justicii I klassa Daulbaeva A.K. – Almaty: Zheti Zharry, 2015. – 500 s.
- 6 Normativnoe postanovlenie Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan ot 11 maja 2007 goda № 1 «O kvalifikacii nekotoryh prestuplenij protiv zhizni i zdorov'ja cheloveka».
- 7 Sakenova A.B. Ubijstvo lica ili ego blizkih v svjazi s osushhestvleniem dannym licom sluzhebnoj dejatel'nosti libo vy-polnieniem professional'nogo ili obshhestvennogo dolga: ugovolno-pravovye aspekty: Ucheb.pos. – Karaganda: Karagandinskaja Akademija MVD Respubliki Kazahstan imeni B. Bejsenova, 2010. – 96 s.