

Жугралина Б.М.,
Сагаталиева Э.Е.

**Виктимизация и
уголовно-правовое значение
поведения потерпевшего**

В статье рассматриваются проблемы виктимизации и роли потерпевшего в уголовно-правовом значении. Долгое время правоохранительные органы были сориентированы односторонне на работу вокруг преступления и преступника без должного внимания к жертве преступления. Как следствие, до сих пор нет полного учета потерпевших, а следовательно, не изучаются их личностные особенности, от случая к случаю проводятся мероприятия виктимологической профилактики и вообще фигура потерпевшего нередко рассматривается не более как источник информации о преступнике и преступлении, как участник (сторона) уголовно-процессуальных отношений.

Ключевые слова: виновная виктимность, невиновная виктимность, признаки личности потерпевшего, вред, уголовно-процессуальный закон.

Zhugralina B.M.,
Sagataliyeva E.E.

**Victimisation and criminal legal
significance of the behavior of
the victim**

The article deals with the problems of victimization and the role of the victim in the criminal law sense. For a long time the police were oriented unilaterally to work around crime and criminals without due attention to the victims of crime. As a consequence, there is still no full accounting of the victims and, therefore, do not study their personal characteristics, occasionally held events victimological prevention and general victim figure is often considered nothing more than a source of information about criminals and crime, as a party (side) of criminal -protsessualnyh relations.

Key words: victimization guilty, innocentvictimization, signs of identity of the victim, harm the Criminal Procedure Law.

Жугралина Б.М.,
Сагаталиева Э.Е.

**Виктимизация және
қылмыстық-құқықтық маңызы
жәбірленушінің мінез-құлқы**

Бұл мақалада виктимизация мәселелері мен жәбірленушінің қылмыстық-құқықтық мәні қарастырылады. Ұзақ уақыт бойы құқық қорғау органдары бағдарлануы біржақты айналасында жұмыс атқарған, қылмыс және қылмыскердің тиісті назар құрбаны қылмыс. Соның салдарынан жәбірленушілердің саны әлі күнге дейін толық есепке алынбаған, демек, олардың жеке тұлғалық ерекшеліктері есептелмейді, кездейсоқ іс-шаралар өткізіледі, виктимдікті алдын алу және жалпы сұлба, жәбірленушінің жиі артық емес туралы қаралады, ақпарат көзі ретінде қылмыскерге және қылмыс ретінде, қатысушысы (жағы) қылмыстық іс жүргізу кезінде қарастырылады.

Түйін сөздер: кінәлі виктимность, кінәсіз виктимность, белгілері жәбірленушінің жеке басы, зиян, қылмыстық іс жүргізу заңы.

**ВИКТИМИЗАЦИЯ И
УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ
ЗНАЧЕНИЕ
ПОВЕДЕНИЯ
ПОТЕРПЕВШЕГО**

Франк Л.В. понимал под виктимностью «реализованную преступным актом способность при определенных обстоятельствах становиться жертвой преступления [1]. Виктимность может быть подразделена на виновную и невиновную. К виновной виктимности обычно относят противоправное или безнравственное поведение лица, а также проявление им неосмотрительности, легкомыслия, неосторожности, в силу чего оно и становится жертвой преступлений. Невиновная виктимность связана, как правило, со служебными и общественными обязанностями (сотрудник милиции, инкассатор) или с психофизическими особенностями лица (дети, старики, инвалиды).

Виктимизация как логически связанная между собой цепь событий и явлений, имеющих начало, развитие и конец, включает в себя причиненный жертве вред.

Франк Л.В. выделял четыре вида виктимизации: 1) данных о непосредственных жертвах преступных посягательств, фигурирующих в материалах уголовных дел, или о выявленных в результате виктимологических исследований латентных жертвах и причиненном им ущербе; 2) данные о членах семьи, пострадавших от преступлений, совершенных в отношении их близких; 3) другие социальные группы (трудовые коллективы, например), которым в результате непрямого воздействия преступлением также причиняется вред; 4) социальный уровень предполагает существование негативных последствий совершения преступления для целого региона или всего общества в целом [1].

В общественном сознании довольно распространены стереотипы, являющиеся прямым или косвенным результатом виктимизации, проявляющейся на статическом уровне:

1. Убеждение о росте преступности, особенно насильственной, укоренившееся среди населения в самых широких масштабах благодаря СМИ, формирует среди населения страх, апатию, правовой нигилизм, пассивность и цинизм. Что, без сомнения, является питательной средой для роста виктимизации.

2. Скептическое отношение к деятельности и престижу правоохранительных органов порождает чувство незащищенности, сомнение в наказуемости преступника, что сказывается на нравственно-психологическом климате общества.

3. Сомнения в обществе о безнаказанности преступлений, совершенных должностными лицами. Шнайдер Г.Й. обозначал подобные стереотипы как «приемы нейтрализации». Преступник, воспринимая себя как жертву несправедливого общества, оправдывает свое правонарушение. «При таком подходе жертва преступления им вообще не учитывается, поскольку не имеет никакой ценности, она «заслуживает» виктимизации» [2].

В ст. 1 Конституции, Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы. Суть правового государства состоит в том, что права и свободы человека приобретают характер самостоятельного юридического явления. Это означает, что им должны соответствовать все принимаемые и действующие законы [3].

Определение понятия потерпевшего дано законодателем не в уголовном, а в уголовно-процессуальном законе – ст. 75 УПК РК. Уголовно-процессуальное понятие потерпевшего может не совпадать с уголовно-правовым, несмотря на принципиально единую основу. Функции этих понятий в рамках различных отраслей права неидентичны и подчинены специфическим задачам этих отраслей права.

Понятие потерпевшего как лица, которому причинен моральный, физический или имущественный вред, вполне пригодно в качестве исходной позиции при рассмотрении вопроса о поведении потерпевшего, хотя оно нуждается в раскрытии и конкретизации [4].

Для уголовного права представляет интерес материальное основание признания лица потерпевшим, только объективный критерий – факт причинения вреда деянием, запрещенным законом. Иногда уголовное право придает огромное значение личности и поведению жертвы.

Включением (невключением) в состав преступления тех или иных признаков, характеризующих личность и поведение потерпевшего, оно регулирует общественную опасность преступления и размеры его наказуемости. При всем многообразии признаков потерпевшего, имеющих уголовно-правовое значение, очевидна их относимость к двум классам: класс физических и класс социальных признаков жертвы. Элементы образующие класс социальных признаков потерпевшего, подразделяются на две имеющие самостоятельное значение группы признаков: социальные признаки личности потерпевшего и поведение потерпевшего.

Физические признаки личности потерпевшего – пол, возраст, физиологическое развитие и др. Социальные признаки – социальная роль, родственная или иная социально значимая связь и др., определяют относимость потерпевшего к объекту преступного посягательства. Поведение жертвы вписывается в объективную сторону уголовного правонарушения. Какими бы ни были свойства личности потерпевшего и социальная ценность его поведения, они не могут влиять на возможность признания его потерпевшим, если ему преступлением причинен вред. Иначе это припятствовало бы защите им основных законных прав, поскольку уголовное законодательство устанавливает принцип равенства перед законом и судом всех граждан. В связи с этим представляется, что процессуальное понятие потерпевшего производно от уголовно-правового понятия [5].

Основными базовыми элементами уголовно-правового понятия потерпевшего являются: 1) то, что потерпевший – субъект права, участник охраняемых законом общественных отношений, обеспечивающих возможность пользования личными благами и интересами; 2) факт наличия вреда в виде фактического ущерба или реальной возможности его нанесения; 3) запрещенность причинения вреда именно той правовой нормой, за нарушение запрета или веления которой виновный привлечен к уголовной ответственности.

По ст. 75 УПК РК потерпевшим может быть гражданин, т.е. человек – физическое лицо. Но в действительности некоторые виды вреда могут быть причинены преступлением не только физическим, но и юридическим лицам – организациям, учреждениям и предприятиям. С точки зрения материального уголовного права они также являются потерпевшими от преступления.

Потерпевшим от преступления может быть как гражданин РК, так и иностранец и лицо без гражданства, так как уголовный закон охраняет всех лиц, находящихся на территории Республики Казахстан. Потерпевшим может быть любое лицо, независимо от каких-либо признаков, в том числе возраст, вменяемость, при одном только условии, если ему причинен вред. Под вредом понимается нарушение субъективных прав и личных или имущественных благ лиц как составного элемента охраняемых уголовным законом общественных отношений. Вред – последствия преступления, т.е. те изменения, которые произведены в объекте посягательства [6].

Закон охраняет интересы тех субъектов прав, против которых направлено преступление. Соответственно потерпевшими в случае нарушения этих прав являются лишь те субъекты, интересам которых причинен вред непосредственно преступлением. Когда преступление совершается против личных благ человека, действия виновного направлены на то, чтобы лишить потерпевшего обеспеченных ему законом возможностей жить, обладать здоровьем, вести себя определенным образом, или на то, чтобы затруднить реализацию потерпевшим этих возможностей. Поэтому преступления против личности связаны с причинением потерпевшему морального или физического вреда.

Физический вред – лишение жизни, телесные повреждения и иное расстройство здоровья, боль и иные физические страдания, связанные с нарушением физиологических процессов в организме человека, являющихся материальным субстратом благ личности. Эти блага личности носят социальный характер. В этом качестве они охраняются уголовным законом, так как пользование благами как данными человеку природой (здоровье и жизнь), так и благами, ставшими таковыми в процессе общения людей (личная свобода, честь и достоинство), и нарушение их возможны только при наличии общественных отношений.

Под моральным, физическим вредом в уголовном праве понимается нарушение общественных отношений, что делает его опасным, не только для потерпевшего, но и для общества. То есть, вред потерпевшему носит объективный характер и оценивается не с позиции потерпевшего, а с правовых и нравственных позиций.

В уголовно-правовом плане потерпевшим является лицо, на блага и интересы которого было совершено преступное посягательство, но не доведенное до конца по обстоятельствам, не зависящим от виновного, при этом ему не причинен вред, бесспорным. Как известно, уголовное право считает опасным для общества покушение на совершение преступления, а также приготовление к преступлению независимо от того, причинен ли какой-либо реальный вред гражданину. С точки зрения уголовного права потерпевший появляется с момента причинения или создания опасности (приготовления покушения) причинения ему вреда преступлением.

В уголовно-процессуальной литературе является спорным возможность признания лиц, допустивших со своей стороны неправомерные действия, потерпевшими в случае причинения

им преступлением вреда. Решение этого вопроса зависит от того, является ли лицо потерпевшим в уголовно-правовом смысле. Отрицательное решение этого вопроса обосновывается связью причиненного вреда не с составом совершенного преступления, а с неправомерными действиями потерпевшего, с чем нельзя согласиться. Эта точка зрения отразилась и на взглядах некоторых практических работников, породив сомнения в том, что лицо, убитое при превышении пределов необходимой обороны, и лицо, привлекаемое к уголовной ответственности за преступление, совершение которого было поводом для покушения на его жизнь, являются потерпевшими.

В. Дубривный считает, что обязательное признание потерпевшими лиц, неправомерными действиями которых вызвано преступление, противоречит задачам уголовного судопроизводства. По его мнению, действия таких потерпевших, направленные «на исполнение низменных побуждений и намерений» и приведшие их в положение потерпевших, противоречат нравственным принципам, эти «интересы» потерпевших не должны получать поддержку закона, потому что вряд ли они законны, если конечная цель их – извлечение выгоды [7].

В интересах борьбы с преступностью не следует проходить мимо случаев ненадлежащего поведения потерпевших, приводит его к неправильному выводу о положении этих лиц после совершения в отношении них преступления. Потерпевшим в уголовно-правовом смысле является лицо, которому причинен вред преступлением, в том числе и то, в отношении которого преступление было совершено вследствие его же неправомерного поведения.

Вред – это последствие преступления, а вопрос о его наличии или отсутствии должен решаться только на основании анализа состава преступления. Вред, причиненный потерпевшему, находится в прямой причинной связи с преступлением, а не с действиями самого потерпевшего, хотя и спровоцировавшими преступление. Поведение потерпевшего – одна из причин преступления или условие для преступного действия. Последним звеном которого является: преступное действие, посягающее на охраняемый объект, преступный результат в виде вреда объекту. Уголовно-процессуальный закон наделяет потерпевшего правами для защиты интересов, не выходящих за пределы законных. Потерпевший своим неправомерным поведением не достиг «конечной цели», не получил выгоды, так как цель была

прервана действиями преступника. Кроме того, подвергать оценке нужно не интересы жертвы, которыми он руководствовался, а его действия.

Подводя итог изложенному, хочется сказать, что нет оснований ограничивать право потерпевшего защищать свои интересы в суде.

Принцип состязательности судебного процесса должен способствовать установлению объективной истины по делу. Исходя из этого лучше предоставить потерпевшему возможность попытаться защитить незаконные интересы, чем лишить возможности защитить законные.

Литература

- 1 Франк Л.В. Потерпевшие от преступлений и задачи советской виктимологии. – Душанбе: Ирфон, 1977. – С. 109
- 2 Шнайдер Г.Й. Криминология// пер. с немецкого. – М.: Прогресс, 1994. – С. 358.
- 3 Конституция Республики Казахстан
- 4 Божьев А.Н. Процессуальное положение потерпевшего // Сов. Юстиция, 1975. – №8. – С. 11.
- 5 Абдиров Н.М. Концептуальные проблемы борьбы с наркотизмом в РК (криминологическое и уголовно-правовое исследование). – Караганда: КНБ РК, 1997. – С. 34.
- 6 Агыбаев А.Н. Ответственность должностных лиц за служебные преступления: монография. – Алматы. ТОО «Баспа», 1999. – С. 304.
- 7 Дубривный В. Кто является потерпевшим от преступления? // Соц законность, 1985. – №4. – С. 49-51.

References

- 1 Frank L.V. Poterpevshie ot prestuplenij i zadachi sovetskoj viktologii. – Dushanbe: Irfon, 1977. – S. 109
- 2 Shnajder G.J. Kriminologija// per. s nemeckogo. – M.: Progress, 1994. – S. 358.
- 3 Konstitucija Respubliki Kazahstan
- 4 Bozh'ev A.N. Processual'noe polozhenie poterpevshego // Sov. Justicija, 1975. – №8. – S. 11.
- 5 Abdirov N.M. Konzeptual'nye problemy bor'by s narkotizmom v RK (kriminologicheskoe i ugovolno-pravovoe rassledovanie). – Karaganda: KNB RK, 1997. – S. 34.
- 6 Agybaev A.N. Otvetstvennost' dolzhnostnyh lic za sluzhebnye prestuplenija: monografija. – Almaty. TOO «Baspa», 1999. – S. 304.
- 7 Dubrivnyj V. Kto javljaetsja poterpevshim ot prestuplenija? // Soc zakonnost', 1985. – №4. – S. 49-51.