

Баяндина М.О., Табылдиев К.Б.

**Акты прокурорского
реагирования как показатель
правовой культуры органов
прокуратуры**

В данной статье рассматривается положение актов прокурорского реагирования, исследуются структура, содержание и цели правовых актов органов прокуратуры. Мнения советских и казахстанских юристов по оформлению данных актов. Автор показывает данные зарубежной практики, исторические статистические факты о количестве вынесения оправдательных приговоров, а также современные проблемные вопросы, которые возникают при вынесении оправдательного приговора и после его вынесения, требования, которым должны соответствовать акты прокурорского реагирования.

Ключевые слова: акты прокурорского реагирования, законность, правовые акты, прокурор, организационно-технические требования, юридическая техника.

Bayandina M.O., Tabyldiev K.

**The acts of prosecutorial
response as an indicator the legal
culture of the prosecution**

This article examines the status of acts of prosecutorial response. The structure, content and objectives of legal acts of the prosecution authorities. The views of Soviet and Kazakh lawyers on the execution of these acts. The author shows the data of foreign practice, historical statistical facts about the number of acquittals, as well as modern problem issues that arise when acquitting a verdict and after its issuance. The requirements to which the acts of the prosecutor's response must correspond.

Key words: acts of prosecutorial response, rule of law, legal acts, the prosecutor, the organizational and technical requirements, legal machinery.

Баяндина М.О., Табылдиев К.Б.

**Прокуратура елеу актілері
прокуратура органдарының
құқықтық мәдениеттің
көрсеткіші ретінде**

Мақалада прокурорлық елеу актілерінің жағдайы қарастырылған. Прокуратура органдарының құқықтық актілерінің мақсаттары, мәні және құрылымы зерттелген. Осы актілерді рәсімдеуге байланысты кеңестік және қазақстандық заңгерлердің пікірлері келтірілген. Автор шет мемлекеттерінің тәжірибесі туралы мәліметтер, ақтау үкімдерін шығару туралы тарихи статистикалық мәліметтерді, сонымен қатар, ақтау үкімін шығару кезіндегі және оны шығарып болғаннан соң пайда болатын мәселелерді көрсеткен. Осы прокурорлық актілердің қойылатын талаптарға сай болу мәселесі зерттелінген.

Түйін сөздер: прокурорлық елеу актілері, заңдылық, прокурор, ұйымдастыру-техникалық талаптар, заңи техника.

**АКТЫ
ПРОКУРОРСКОГО
РЕАГИРОВАНИЯ
КАК ПОКАЗАТЕЛЬ
ПРАВОВОЙ
КУЛЬТУРЫ ОРГАНОВ
ПРОКУРАТУРЫ**

В любой стране, при любом режиме власть заинтересована в учреждении такого органа государства, который по своей структуре и полномочиям отвечал бы задаче внедрения единого порядка и единой законности во всех областях жизни. Государственная и общественная жизнь обязывают, чтобы в стране существовал надежный механизм, обеспечивающий строгое и точное соблюдение законов, а также правопорядок. В системе государственной власти особое место занимает прокуратура. Она осуществляет надзор за реализацией конституционной идеи демократического, правового и социального государства, нашедшей свое развитие в текущем законодательстве, за действиями государственных органов, которые должны создавать необходимые условия для обеспечения конституционных прав и свобод личности, законных интересов государства и юридических лиц. Это есть приоритетная задача любого правового государства. Согласно п. 2 ст. 4 Конституции РК, она имеет высшую юридическую силу и прямое действие на территории Республики. Поэтому любые нормативные правовые акты, решения и действия государственных органов и должностных лиц, противоречащие ей, могут быть опротестованы прокурором в установленном законом порядке. Прокурор вправе принести протест на законы, принятые Парламентом, постановления Правительства, решения судов и других государственных органов, противоречащих нормам Конституции РК. Таким образом, высший надзор прокуратуры распространяется на все ветви власти и органы, не вписывающиеся в их структуру [1]. Прокуратура осуществляет своих функции через акты прокурорского реагирования. Акты прокурорского реагирования представляют собой формы реализации полномочий прокурора по устранению нарушений закона, пресечению правонарушений, восстановлению законности, ликвидации вызванных нарушениями закона негативных последствий.

Отметим обязательные юридические требования, которым должны отвечать правовые акты прокуратуры:

- 1) правовые акты принимаются на основе Конституции Республики Казахстан и должны соответствовать ей;
- 2) органы прокуратуры, в отличие от остальных органов исполнительной власти, которые принимают акты только по

вопросам, отнесенным к их компетенции, и в пределах своих полномочий, могут принимать правовые акты по выявлению и устранению любых нарушений законности, опротестовывает законы и другие правовые акты, противоречащие Конституции и законам республики;

3) правовые акты прокуратуры принимаются в соответствии с определенной целью – выявить и устранить любые нарушения законности, опротестовать законы и другие правовые акты, противоречащие Конституции и законам республики;

4) правовые акты должны приниматься в установленном порядке и форме, т.е. в соответствии с принципом законности. Правовые акты прокуратуры обязательны к исполнению всеми субъектами, проживающими на территории РК [2].

Правовые акты прокуратуры должны отвечать определенным организационно-техническим требованиям, а именно: ставить перед исполнителями задачи, сформулированные не в общих фразах, а конкретно. Это передача адресату возможных установок, которые касаются способа выполнения задачи, создание исполнителям мотивационных ситуаций, а также условий для выполнения задачи. Правовые акты должны быть изданы в формах, предусмотренных действующим законодательством, в частности Уголовно-процессуальным Кодексом РК. Они должны содержать указания на исполнителей (адресатов) и авторов акта (адресантов), дату принятия акта и сроки его выполнения, соответствующие подписи, штампы, печати. Отметим требования юридической техники принятия правовых актов прокуратуры. Требования конституционного и лингвистического характера состоят в том, что акты должны быть изложены на государственном и официальном языке, грамотно, четко, конкретно, ясно, понятно для исполнителей.

Систему правовых актов прокуратуры составляют:

1) акты прокурорского надзора: протест, постановление, предписание, заявление, санкция, указание, представление, разъяснение закона.

2) акты, регулирующие вопросы организации и деятельности прокуратуры: приказы, указания, распоряжения, положения, инструкции.

Все акты прокурорского реагирования составляются в соответствии с определенными требованиями. В протесте, представлении, предписании или постановлении прокурора обя-

зательно указывается, кем и какое положение закона нарушено, в чем состоит нарушение и что и в какой срок должностное лицо или орган должны предпринять к его устранению. Первая группа направлена на выявление и устранение нарушения законности. Вторая же направлена, скорее всего, на урегулирование деятельности органов прокуратуры.

В первой группе документов прокурорского реагирования надлежит указывать:

- а) кем допущено нарушение закона;
- б) какое его положение нарушено;
- в) в чем состоит нарушение;
- г) что следует предпринять для его устранения;
- д) в какой срок нарушение должно быть устранено.

Документ прокурорского реагирования включает в себя:

1) вводную часть – фамилию, инициалы и должность лица или наименование органа, которому адресуется документ, название документа, дату и место его вынесения, а применительно к постановлению – должность, классный чин, фамилию, инициалы прокурора или его заместителя;

2) описательно-мотивировочную часть – источник информации о нарушении закона, кем и какое его положение нарушено, в чем состоит нарушение, ссылка на норму, которой руководствуется прокурор;

3) заключительную (резольтивную) часть – указание на то, что необходимо предпринять для устранения нарушения закона, причин нарушения и способствующих ему условий (в протесте, предписании, представлении), в отношении кого возбуждается дисциплинарное производство или производство об административном правонарушении, какому должностному лицу или органу документ направляется для рассмотрения или кому поручается расследование уголовного дела.

В документе указывается также, что он подлежит обязательному рассмотрению в установленный законом срок и о результатах должно быть сообщено прокурору, разъясняется право на обжалование (в предписании). Документ должен быть подписан прокурором (его заместителем) с указанием должности, классного чина, фамилии и инициалов [3].

К документу могут быть приложены материалы, подтверждающие изложенные в нем выводы и требования. Кроме общих, к документам прокурорского реагирования предъявляются и

специальные требования. Копии документов прокурорского реагирования безотлагательно высылаются вышестоящим прокурорам. Это позволяет своевременно направлять подчиненным прокурорам замечания по документам или отказывать их.

Поводом к отзыву могут быть, во-первых, необоснованное принесение протестов, внесение предписаний и представлений, вынесение постановлений и, во-вторых, несоблюдение требований, изложенных выше. В первом случае отзываются как рассмотренные, так и нерассмотренные документы, во втором только нерассмотренные. Предписание можно также отозвать в связи с рассмотрением поданной на него жалобы. При отзыве рассмотренного документа устраняются последствия нарушения закона, допущенного в связи с выполнением необоснованных требований прокурора (признается утратившим силу приказ об отмене опротестованного прокурором акта, отменяется наложенное дисциплинарное взыскание и т.д.) [4].

Указание вышестоящего прокурора об отзыве документа реагирования исполняется безотлагательно. Документ, внесенный заместителем прокурора, может быть отозван прокурором. Убедившись в необоснованности внесения документа реагирования или несоблюдении предъявляемых к нему требований, прокурор должен отозвать его по собственной инициативе.

Российский ученый В.М. Баранов отмечает, что до сих пор не только не исчезают, но и с завидным постоянством появляются в изощренном методологическом оснащении идеи, свидетельствующие о непонимании общекультурной ценности юридической техники. Юридическая техника, как и само право, – достижение и проявление общечеловеческой культуры, источник традиций, на которых зиждется стабильность всей правовой системы. Без учета этого очевидного обстоятельства юридическая техника реально принижается до уровня бездушной запчасти [5].

Самое опасное, что такие мысли пронизывают умы молодого поколения правоведов. Так, например, Г.Д. Гриценко пишет: «В условиях становления информационного общества абсолютизация формальной свободы личности, преобладание рационализма и индивидуализма низводят право до уровня машины, производящей единообразные формы из весьма разнообразного материала человеческого поведения. Высокорациональное «техническое право», пригодное для решения узкопрагматических задач, превраща-

ется в помеху социальному творчеству человека, становится неэффективным и даже вредным для свободного и справедливого взаимодействия людей, не соответствует традициям поступательного развития мирового сообщества» [6].

Считаем данное высказывание методологически неверным, противоречащим идее правового государства, поскольку из всех регуляторов общественных отношений только право наиболее эффективно для упорядочения сложнейших разновидностей социальных отношений. И только право способно закрепить волю и интересы различных субъектов посредством законов и договоров нормативного содержания.

Из казахстанских ученых отметим мнение С.А. Табанова о правотворческой деятельности, в том числе и проблемы подготовки юридических документов на государственном казахском языке. По мнению вышеуказанного автора, это избавило бы от применения в тексте актов необоснованных иностранных юридических терминов, неточных формулировок, искаженных переводческих материалов и самое главное шире применялся бы лексикон казахского языка, развитие которого находится в состоянии упадка [7].

Считаем мнение ведущего казахстанского ученого верным, поскольку некачественный перевод законов на государственный язык порой выхолащивает содержание нормы, меняет его до неузнаваемости и на практике может привести к разнозначному толкованию закона, что прямо противоречит принципу законности.

Таким образом, для повышения правовой культуры органов прокуратуры необходимо существенно повысить профессиональную квалификацию сотрудников прокуратуры, при этом обратить особое внимание на умение правильно, грамотно и четко составлять правовые акты. Также полагаем необходимым не допускать отсутствия профильного образования у прокурорских работников, постоянно формировать положительный образ сотрудников прокуратуры через акты прокурорского реагирования, а также обращать особое внимание на юридическую технику составления правовых актов прокурорского реагирования.

По нашему мнению, одним из направлений совершенствования правовых актов прокуратуры является *выполнение актов прокуроров в соответствии с требованиями целесообразности, законности и требований организационно-технического характера. И при возможном реформировании законодательства добавить данные*

требования в Закон РК «О прокуратуре» в качестве нормативного обязательства.

Целесообразность нормативного акта означает, что акт должен быть научно обоснован, соответствовать реальной обстановке и своевременно принят. Также следует соблюдать права человека, учитывая культурный уровень различных слоев населения, признавая плюрализм мнений, возможность решения проблем и существование механизмов саморегуляции.

Законность означает соблюдение следующих условий:

- наличие полномочий у его субъектов;
- соответствие нормативного акта закону;
- соответствие нормативного акта целям закона;

– соблюдение при его принятии процессуальных правил издания актов.

Организационно-техническая сторона нормативного акта связана, прежде всего, с его внешним оформлением: например, присвоением ему номера, наличием в тексте сведений о том, кем и когда акт принят. Как правило, акты должны быть оформлены на специальных бланках, иметь четкие оттиски штампов, печатей. Предполагается правильное ведение делопроизводства, в том числе хранение письменных актов. Следующим направлением совершенствования правовых актов прокуратуры является участие прокуроров в правотворческой деятельности государственных органов еще на стадии подготовки.

Литература

- 1 Темирболатов С.Г. Роль и место прокуратуры в системе обеспечения конституционной законности. – Астана, 1999. – С. 166-171.
- 2 Тогизбаев К. Система актов органов прокуратуры Республики Казахстан // Вестник университета им.Д.А. Кунаева. – 2006. – №1. – С. 220-224.
- 3 Бахтыбаев И.Ж. Прокуратура в правовой системе Казахстана. Летняя школа ОБСЕ по уголовному правосудию для Центральной Азии // Юрист. – №9. – 2006. – С. 16.
- 4 Примерные образцы уголовно-процессуальных актов досудебного производства / под общ. ред. А.Н. Ахпанова, Т.Е. Сарсенбаева. – Астана: ИКФ «Фолиант», 2000. – С. 384.
- 5 Галустьян О.А. Прокурорский надзор: учебник для студентов высших учебных заведений // В.Н. Галузо, В.И. Батюк, А.Я. Марков и др.; под ред. О.А. Галустяна. – М.: Юнита-дана, Закон и право, 2007. – 399 с.
- 6 Басков В.И. Курс прокурорского надзора. – М., 1998. – С. 429.
- 7 Сапаргали Г.С. Место и роль прокуратуры в механизме государства Казахстан // Проблемы совершенствования прокурорского надзора на современном этапе. – Астана, 1999.

References

- 1 Temirbolatov S.G. Rol' i mesto prokuratury v sisteme obespechenija konstitucionnoj zakonnosti. – Astana, 1999. – S. 166-171.
- 2 Togizbaev K. Sistema aktov organov prokuratury Respubliki Kazahstan // Vestnik universiteta im.D.A. Kunaeva. – 2006. – №1. – S. 220-224.
- 3 Bahtybaev I.Zh. Prokuratura v pravovoj sisteme Kazahstana. Letnjaja shkola OBSE po ugovolnomu pravosudivu dlja Central'noj Azii // Jurist. – №9. – 2006. – S. 16.
- 4 Primernye obrazcy ugovolno-processual'nyh aktov dosudebnogo proizvodstva / pod obshh. red. A.N. Ahpanova, T.E. Sarsenbaeva. – Astana: IKF «Foliant», 2000. – S. 384.
- 5 Galust'jan O.A. Prokurorskij nadzor: uchebnik dlja studentov vysshih uchebnyh zavedenij // V.N. Galuzo, V.I. Batjuk, A.Ja. Markov i dr.; pod red. O.A. Galustjana. – M.: Junita-dana, Zakon i pravo, 2007. – 399 s.
- 6 Baskov V.I. Kurs prokurorskogo nadzora. – M., 1998. – S. 429.
- 7 Sapargali G.S. Mesto i rol' prokuratury v mehanizme gosudarstva Kazahstan // Problemy sovershenstvovanija prokurorskogo nadzora na sovremennom jetape. – Astana, 1999.