

Қалқаманұлы Д.  
**Генезис содержания процес-  
суально-криминалистической  
теории причинности**

В данной статье рассматривается генезис содержания процес-суально-криминалистической теории причинности. Криминали-стическая теория причинности способствует разработке системы практических рекомендаций установления механизма события в процессе досудебного расследования и судебного следствия. В уго-ловно-правовой науке исследование проблемы причинности ведется преимущественно в аспекте решения вопроса о связи между обще-ственно опасным деянием и наступлением преступного результата и относится к характеристике элементов состава преступления.

В статье обосновывается возможность решения современных проблем регламентации следственных действий за счет использова-ния прогрессивных достижений науки и фундаментальных разрабо-ток выдающихся ученых. В каждом рассматриваемом деле нужен особый подход, нацеленный, прежде всего, на выявление процес-суально-криминалистической теории причинности.

**Ключевые слова:** причинность, криминалистическая теория при-чинности, доказательство, принципы причинности.

Kalkamauly D.  
**The genesis of the content of  
procedural and criminological  
theory of causality**

This article discusses the genesis of the content of procedural and criminological theory of causality. Forensic causality theory promotes the development of practical recommendations for the establishment of a sys-tem event mechanism in the process of pre-trial investigation and the trial. In the criminal law science study of the problem of causality is conducted mainly in the aspect of the solution to the question of the relationship between socially dangerous act and the result of the onset of criminal and refers to the characteristic elements of the offense.

The article proves the possibility of solving modern problems of regu-lation of investigatory actions through the use of advanced science and fundamental development of outstanding scientists. In the present case, each needs a special approach, aimed primarily at identifying the proce-dural and criminological theory of causality.

**Key words:** causality, forensic causality theory, the proof, the prin-ciples of causality.

Қалқаманұлы Д.  
**Себептіліктің процесуалдық-  
криминалистикалық теориясы  
мазмұнының генезисі**

Бұл мақалада себептіліктің процесуалдық-криминаликалық теориясы мазмұнының генезисі қарастырылады. Себептіліктің криминаликалық теориясы сотқа дейінгі тергеп-тексеру және соттық тергеу үрдісінде оқиға тетігін анықтауда тәжірибелік ұсыныстар жүйесін әзірлеуге мүмкіндік береді. Қылмыстық-құқықтық ғылымда себептілік мәселесін зерттеуде қоғамдық қауіпті іс-әрекет пен қылмыстық нәтиженің орын алуы арасындағы өзара байланыс туралы сұрақтарды шешу аспектісінде басымырақ жүргізіледі және қылмыс құрамы элементтерінің сипаттамасына қатысты.

Мақалада ғылымның ілгері жетістіктерін және үздік ғалымдардың іргелі зерттеулерін пайдалану арқылы тергеу әрекеттерін реттеудің заманалық мәселелерін шешу мүмкіндіктері негізделеді. Әрбір қарастырып отырған істе ең бастысы себептіліктің процесуалдық-криминаликалық теориясын анықтауға бағытталған ерекше әдістеме керек.

**Түйін сөздер:** себептілік, себептіліктің криминаликалық теориясы, дәлелдеме, себептіліктің қағидалары.

## ГЕНЕЗИС СОДЕРЖАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНО-КРИ- МИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ПРИЧИННОСТИ

Процессуально криминалистическая теория причинности относится к числу формирующихся частных теорий. Это, разумеется, не означает, что причинность, причинно-следственные связи только в последнее время привлекли внимание процессуалистов и криминалистов. На протяжении всего существования уголовно-процессуальной и криминалистической наук проблемы причинности были объектом исследования процессуалистов и криминалистов, ибо само представление о процессе раскрытия и расследования преступлений предполагает установление причинно-следственных связей, требует разработки средств и методов их познания, обуславливает внимание к проблемам причинности как в научном, так и в практическом аспектах.

Проблема причинности – одна из важнейших философских проблем правовой науки. В философии причинность определяется как «такая генетическая связь явлений, в которой одно явление, называемое причиной, при наличии определенных условий неизбежно производит, порождает, вызывает к жизни другое явление, называемое следствием (или действием). Под причинностью понимается также философская категория, обозначающая вышеуказанную форму связи явлений. Таким образом, причинность есть как определенная черта объективной реальности, так и общее понятие, отражающее в нашем мышлении эту черту реальности с той степенью глубины, полноты и конкретности, которая определяется достигнутым уровнем развития науки» [1, с. 3].

Так, например, в уголовно-правовой науке исследование проблемы причинности ведется преимущественно в аспекте решения вопроса о связи между общественно опасным деянием и наступлением преступного результата и относится к характеристике элементов состава преступления. При этом, как подчеркивается в уголовно-правовой литературе, для уголовного права не представляют интереса все звенья причинно-следственного ряда. «Фактически под термином «причинная связь», – отмечает В.Н. Кудрявцев, – нередко кроется ряд взаимодействующих явлений, которые мы в отдельности не фиксируем, так как нас интересует только начало и конец соответствующей цепи, именуемой нами причиной и следствием» [2, с. 188].

В отличие от уголовно-правового криминологического аспекта, проблемы причинности – это в общей форме исследование вопросов о причинах преступности в целом, причинах отдельных категорий преступлений и конкретных преступлений, об обстоятельствах, способствующих «срабатыванию» этих причин, т. е. способствующих совершению преступления.

В.Н. Кудрявцев, детально исследуя проблему причинности в криминологии, исходит из того, что причинная зависимость в социальной области обычно многозначна. Эта многозначность проявляется в том, что, во-первых, каждая причина порождает несколько следствий, а каждое следствие есть результат действия нескольких обстоятельств (ряда причин и условий) и, во-вторых, имеется и специфическая вероятностная сторона многозначности причинной связи, заключающаяся в том, что при замене какого-либо условия, даже при одной и той же причине, получается другой результат.

Изучение причинных связей в криминологии, подчеркивает В.Н. Кудрявцев, не является самоцелью, а предпринимается для того, чтобы уяснить механизм как индивидуального преступного поведения, так и массовых социальных процессов; знание объективных связей и отношений в этой области создает научную основу борьбы с преступностью [3, с. 151].

Наконец, уголовно-процессуальный аспект проблемы причинности заключается в исследовании связей между доказательствами и предметом доказывания, т. е. в конечном счете в исследовании связей между фактами вообще и в доказательственных рядах в частности. Следует отметить, что до последнего времени большинство процессуалистов рассматривали связь между доказательствами только как связь причинную, нередко ставя между ними знак равенства.

Констатируя, что «в процессуальной и криминалистической литературе связи между фактами обычно рассматриваются суммарно, не расчленяются на отдельные типы либо сводятся к одному типу – причинной связи» [4, с. 15], Л.А. Эйсман предложил выделить следующие пять форм связи, имеющих доказательственное значение:

а) генетическая связь, т. е. связь между причиной и следствием, между условием и обусловленным;

б) функциональная связь как связь между взаимозависимыми процессами – производная от причинной и являющаяся ее количественной характеристикой;

в) объемная связь, существующая между предметами, составляющими группу, род, вид и т. п. вплоть до связи состояний одного единичного предмета;

г) субстанциональная связь, т. е. связь между свойствами вещи и самой вещью как целым;

д) связь преобразования, т. е. связь между неподдающимися непосредственному восприятию явлениями, свойствами и их воспринимаемыми копиями, полученными в результате исследования [5, с. 8].

Однако, несмотря на изменившиеся представления о характере существенных для доказывания связей между доказательствами, в процессуальном аспекте по-прежнему исследуется преимущественно генетическая связь. Остальные виды связи стали предметом рассмотрения в криминалистической литературе.

Исследование проблемы причинности в уголовно-процессуальном аспекте создает необходимые предпосылки для криминалистического изучения проявлений категорий причины и следствия в уголовном судопроизводстве. Если в уголовно-процессуальной науке акцент делается на определение подлежащих доказыванию юридически значимых признаков причинной связи, то криминалистика ставит своей целью исследование ситуационных признаков явлений, позволяющих сделать вывод о наличии или отсутствии причинной связи, раскрыть процесс отражения, позволяющего проследить причинную обусловленность и зависимость результата отражения – «отпечатка» исследуемого явления от отражаемого объекта – преступления, со всеми его внутренними и внешними связями, имеющими значение для процесса доказывания.

Следует отметить, что достигнутый уровень процессуальных и криминалистических научных исследований проблемы причинности позволяет уже сейчас говорить о теории причинности как формирующейся частной теории. Консолидация существующих отдельных теоретических построений в рамках такой самостоятельной теории, как нам представляется, позволит полнее реализовать основные методологические функции принципа причинности – объяснительную и прогностическую – как в процессуальной так и криминалистической науке, применительно к ее «продукту» – средствам и методам работы с доказательствами.

Последовательная разработка исследуемого аспекта принципа причинности не только количественно, но и качественно обогатит общую теорию уголовного процесса и криминалистики,

ибо, как справедливо указывает И.З. Налетов, «принцип причинности не только служит основой количественного роста научного знания, но и влияет на качественную сторону его развития, обеспечивает понимание существа природных и общественных явлений» [6, с. 190].

Ведя речь о процессуально-криминалистической теории причинности, необходимо сделать одну оговорку. В философском аспекте – процессуально-криминалистическая теория причинности не есть нечто отличное от всеобщей диалектической теории причинности, а представляет собой реализацию последней в частной предметной области. Специфика процессуально-криминалистической теории причинности, позволяющая усматривать ее отличие от концепций причинности в уголовном праве, криминологии и других науках – при единстве философской базы, т. е. едином понимании принципа причинности, – в специфике ее объекта.

Объектом процессуально-криминалистической теории причинности является механизм преступления и содержательная сторона процесса его установления.

Выяснение в процессе доказывания характера и содержания механизма события по его следам основывается на том, что цепи причинения обладают пространственной или временной непрерывностью. «Это значит, что ни в каком месте любой цепи причинения нет разрывов, т. е. не существует таких явлений, кото-

рые, будучи причиной и следствием, оказались бы разделенными конечным пространственным промежутком, не заполненным некоторыми другими явлениями, охватывающими все точки этого промежутка без каких-либо пропусков... Это значит, что, когда имеется причинная, генетическая, связь двух каких-либо явлений, находящихся в одной и той же области пространства, но разделенных конечным промежутком времени, тогда между этими явлениями существует множество других причинно-связанных событий, которые смежны во времени и в своей совокупности образуют непрерывный временной процесс, соединяющий указанные два события в органически слитное единство» [1, с. 8].

Необходимым условием использования принципа причинности для познания механизма события является правильное понимание значения причинно-следственных связей лишь как частицы универсальной связи. Причинность не охватывает собой всего многообразия объективных связей действительности; причина и следствие, как парные категории диалектики, не поглощают других парных категорий и не заменяют их.

Исследуя особенности проявления диалектических категорий причины и следствия при познании механизма преступления, процессуально-криминалистическая теория причинности способствует разработке системы практических рекомендаций установления механизма события в процессе досудебного расследования и судебного следствия.

### Литература

- 1 Кузнецов И.В. Категория причинности и ее познавательное значение. – В кн.: Теория познания и современная наука. – М., 1967.
- 2 Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. – М., 1960. Эти взгляды разделяет и Пионтковский А. А. (Учение о преступлении по советскому уголовному праву. – М., 1961. – С. 218).
- 3 Кудрявцев В. Н. Причинность в криминологии. – М., 1968.
- 4 Эйсман А. А. О формах связи косвенных доказательств. «Вопросы криминалистики». – 1964. – № 11.
- 5 Эйсман А. А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. – М., 1967.
- 6 Налетов И. З. Причинность и теория познания. – М., 1975.

### References

- 1 Kuznecov I.V. Kategorija prichinnosti i ee poznavatel'noe znachenie. – V kn.: Teorija poznanija i sovremennaja nauka. – M., 1967.
- 2 Kudrjavcev V.N. Ob#ektivnaja storona prestuplenija. – M., 1960. Jeti vzgljady razde-ljaet i Piontkovskij A. A. (Uchenie o prestuplenii po sovetскому уголовному праву. – M., 1961. – S. 218).
- 3 Kudrjavcev V.N. Prichinnost' v kriminologii. – M., 1968.
- 4 Jejsman A. A. O formah svjazi kosvennyh dokazatel'stv. «Voprosy kriminalisti-ki», 1964. – № 11.
- 5 Jejsman A. A. Zakljuchenie jeksperta. Struktura i nauchnoe obosnovanie. – M., 1967.
- 6 Naletov I. Z. Prichinnost' i teorija poznanija. – M., 1975.